



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. února 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Silvie Slepíčkové a přísedících Mgr. Martina Píchy a Mgr. et Mgr. Jana Tomana

Obžalovaný uprchlý

R. F., nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, t. č. zdržující se na neznámém místě

je vinen, že

jako zástupce společnosti A7.Algo Ltd., se sídlem Office 14, Trinity House, Victoria, Mahe, Seychely, na různých místech v České republice včetně Prahy nejméně v období od 11. 10. 2011 do 2. 9. 2014 sám či prostřednictvím J. P., nar. xxx, pod záminkou výhodného zhodnocení jejich peněžních vkladů investováním do akcií, dluhopisů a burzovních finančních instrumentů na mezinárodních investičních trzích vylákal postupně od poškozených M. P., nar. xxx, bytem Xxx, M. P., nar. xxx, bytem Xxx, J. P., narxxx, bytem Xxx, J. P., nar. xxx, bytem Xxx, E. Ch., nar. xxx, bytem Xxx, I. B., nar. xxx, bytem Xxx, J. D., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, E. D., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, I. H., nar. xxx, bytem Xxx, S. V., nar. xxx, bytem Xxx, V. T., nar. xxx, bytem Xxx, xxx, A. T., nar. xxx, bytem Xxx, D. N., nar. xxx, bytem Xxx, R. F., nar. xxx bytem Xxx, R. J. Z., nar. xxx, bytem Xxx, peněžní prostředky, přičemž od počátku jednal s vědomím, že takové finanční transakce na mezinárodních investičních trzích v plném rozsahu neuskuteční, že vylákané peníze ve větším rozsahu použije pro svou osobní potřebu i pro uspokojení potřeb své rodiny a z důvodu, aby k investování peněžních prostředků přesvědčil co největší počet investorů, použije část takto vylákaných peněz pro výplatu údajných výnosů z jednotlivých vkladů investorů, čímž u nich vzbudí dojem funkčního investičního systému, a na tomto základě mu poškození pod podmínkou, že veškeré jimi poskytnuté finanční prostředky použije na investice do akcií, dluhopisů a burzovních

finančních instrumentů na mezinárodních investičních trzích postupně bezhotovostními platbami zaslali na bankovní účty č. XXX a č. XXX, vedené u Rietumu banky, se sídlem v Rize, Lotyšsko, ke kterým měl R. F. dispoziční právo, finanční prostředky, a to konkrétně:

1) M. P., nar. xxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
14.10.2011 18.10.2011	25 000 *	USD	XXX – R. F.	xxx/2600 – J. P.
1.2.2013 4.2.2013	20 345,18 ** 20 320,18	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2600 – M. P.
31.3.2014 3.4.2014	500 000	Kč	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2600 – M. P.

kdy:

* *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 14.10.2011 částka 25 000 USD odpovídá hodnotě 447 925 Kč*
 ** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 1.2.2013 částka 20 345,18 USD odpovídá hodnotě 382 204,5*

Kč a způsobil tak tomuto poškozenému celkovou škodu ve výši 1 330 130

Kč,

2) M. P., nar. xxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
14.10.2011 18.10.2011	30 000 *	USD	XXX – R. F.	xxx/2600 – J. P.
22.10.2012 23.10.2012	15 000 ** 14 975	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2600 – M. P.

kdy:

* *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 14.10.2011 částka 30 000 USD odpovídá hodnotě 537 510 Kč*

** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 22.10.2012 částka 15 000 USD odpovídá hodnotě 285 825 Kč*

přičemž částky 5 275 USD (ke dni 11.4.2012 odpovídá částce 99 713,3 Kč), 3 904,45 USD (ke dni 8.4.2013, odpovídá částce 77 132,4 Kč), 7 004 USD (ke dni 14.10.2013 odpovídá částce 131 941,4 Kč) a 4 463,1 USD (ke dni 22.4.2014 odpovídá částce 88 762,5 Kč), tj. celkem 20 646,55 USD (což odpovídá částce 397 549,6 Kč) vyplatil poškozené jako domnělý výnos v úmyslu ztížit nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje:
 Lucie Schneiderová

alespoň oddálit odhalení svého protiprávního jednání, a způsobil tak této poškozené celkovou škodu ve výši 425 785 Kč,

3) J. P., narxxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
31.1.2013 1.2.2013	8 500 * 8 480	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2600 – J. P.

kdy:

* *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 31.1.2013 částka 8 500 USD odpovídá hodnotě 160 675,5 Kč*

a způsobil tak této poškozené celkovou škodu ve výši 160 676 Kč,

4) J. P., nar. xxx, bytem Xxx

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
14.10.2011 18.10.2011	25 000 *	USD	XXX – R. F.	xxx/2600 – J. P.
23.12.2011 29.12.2011	25 010 ** 24 985	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2600 – J. P.
7.5.2012 8.5.2012	4 001 ***	EUR	XXX – R. F.	xxx/2600 – J. P.
31.1.2013 1.2.2013	3 700 ****	USD	XXX – R. F.	xxx/2600 – J. P.

kdy:

* *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 14.10.2011 částka 25 000 USD odpovídá hodnotě 447 925 Kč*

** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 23.12.2011 částka 25 010 USD odpovídá hodnotě 494 497,7 Kč*

*** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 7.5.2012 částka 4 001 EUR odpovídá hodnotě 100 145 Kč*

**** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 31.1.2013 částka 3 700 USD odpovídá hodnotě 69 941 Kč*

přičemž částky 9 455 USD (ke dni 16.5.2012, což odpovídá částce 189 014,9 Kč), 6 223 USD (ke dni 17.7.2012, což odpovídá částce 128 399 Kč), 9 000 USD (ke dni 20.12.2013, což odpovídá částce 128 277 Kč) a 3 380 Euro (ke dni 9.3.2012, což odpovídá částce 83 536,7 Kč), tj. celkem 24 678 USD a 3 380 Euro (což odpovídá celkové částce 529 227,6 Kč) vyplatil poškozenému jako domnělý výnos v úmyslu ztížit nebo alespoň oddálit odhalení svého protiprávního jednání,

a způsobil tak tomuto poškozenému celkovou škodu ve výši 583 281 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

5) E. Ch., nar. xxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
14.10.2011 18.10.2011	100 000 *	USD	XXX – R. F.	xxx/2600 – J. P.
14.12.2011 22.12.2011	3 000 000	Kč	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/0800 – E. Ch.
31.1.2013 1.2.2013	11 000 **	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2600 – J. P.
1.2.2013 5.2.2013	20 000 ***	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2010 – E. Ch.
30.4.2014 2.5.2014	2 000 000	Kč	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2010 – E. Ch.

kdy:

* *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 14.10.2011 částka 100 000 USD odpovídá hodnotě 1 791 700 Kč*

** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 31.1.2013 částka 11 000 USD odpovídá hodnotě 207 933 Kč*

*** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 1.2.2013 částka 20 000 USD odpovídá hodnotě 375 720 Kč*

přičemž částky 34 726 USD (ke dni 16.4.2012 odpovídá částce 661 113,6 Kč), 35 000 USD (ke dni 30.7.2012 odpovídá částce 721 455 Kč), 9 500 USD (ke dni 4.2.2013 odpovídá částce 179 958,5 Kč), 9 000 USD (ke dni 8.4.2013 odpovídá částce 177 795 Kč), 9 000 USD (ke dni 18.9.2013 odpovídá částce 173 988 Kč) a 9 500 USD (ke dni 14.10.2013 odpovídá částce 178 961 Kč), tj. celkem 106 726 USD (což odpovídá částce 2 093 271 Kč) vyplatil poškozené jako domnělý výnos v úmyslu ztížit nebo alespoň oddálit odhalení svého protiprávního jednání, a způsobil tak této poškozené celkovou škodu ve výši 5 282 082 Kč,

6) I. B., nar. xxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
14.10.2011 18.10.2011	50 000 *	USD	XXX – R. F.	xxx/2600 – J. P.
11.1.2013 14.1.2013	13 000 ** 12 960	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	107-xxx/0100 – I. B.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

1.2.2013 4.2.2013	10 000 *** 9 965	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	107-xxx/0100 –I. B.
17.3.2014 18.3.2014	195 211,8	Kč	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/0100 –I. B.

kdy:

* *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 14.10.2011 částka 50 000 USD odpovídá hodnotě 895 850 Kč*

** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 11.1.2013 částka 13 000 USD odpovídá hodnotě 250 640*

*Kč*** podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 1.2.2013 částka 10 000 USD odpovídá hodnotě 187 860 Kč*

přičemž částky 5 000 USD (ke dni 8.10.2012 odpovídá částce 96 070 Kč), 5 000 USD (ke dni 18.9.2013 odpovídá částce 96 660 Kč), tj. celkem 10 000 USD (což odpovídá částce 192 730 Kč) vyplatil poškozené jako domnělý výnos v úmyslu ztížit nebo alespoň oddálit odhalení svého protiprávního jednání,

a způsobil tak této poškozené celkovou škodu ve výši 1 336 832 Kč,

7) J. D., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
12.2.2013 13.2.2013	26 000 *	USD	XXX – R. F.	xxx/0600 – J. D.
21.3.2013 22.3.2013	20 861 **	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/0600 – J. D.

kdy:

* *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 12.2.2013 částka 26 000 USD odpovídá hodnotě 489 788 Kč ***

podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 21.3.2013 částka 20 861 USD odpovídá hodnotě 417 074 Kč

přičemž částky 1 280 USD (ke dni 30.4.2013 odpovídá částce 25 258,24 Kč), 2 500 USD (ke dni 12.7.2013 odpovídá částce 49 827,5 Kč), 14 397 USD (ke dni 21.1.2014 odpovídá částce 293 338,9 Kč), tj. celkem 18 177 USD (což odpovídá částce 368 424,64 Kč) vyplatil poškozenému jako domnělý výnos v úmyslu ztížit nebo alespoň oddálit odhalení svého protiprávního jednání,

a způsobil tomuto poškozenému celkovou škodu ve výši 538 437 Kč,

8) E. D., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
---------------------------------	--------------------	------	--------------------------	-------------------------

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

16.4.2014 21.4.2014	500 000	Kč	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/0300 – E. D.
------------------------	---------	----	--------------------	------------------

a způsobil této poškozené celkovou škodu ve výši 500 000 Kč,

9) I. H., nar. xxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
25.2.2013	8 174,95 *	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2600 –I. H.
27.2.2013	8 154,95			
16.6.2014 19.6.2014	7 050 ** 7 030	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2600 –I. H.

kdy:

* podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 25.2.2013 částka 8 154,95 USD odpovídá hodnotě 156 869,2 Kč

** podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 16.6.2014 částka 7 050 USD odpovídá hodnotě 142 924,7 Kč

a způsobil této poškozené celkovou škodu ve výši 299 794 Kč,

10) S. V., nar. xxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
25.2.2013 27.2.2013	28 350 *	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2010 – S. V.

kdy:

* podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 25.2.2013 částka 28 350 USD odpovídá hodnotě 544 008,1 Kč

a způsobil této poškozené celkovou škodu ve výši 544 008 Kč,

11) V. T., nar. xxx, bytem Xxx, xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
1.3.2013 6.3.2013	200 000	Kč	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/6210 – V. T.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

31.10.2013 6.11.2013	59 000	Kč	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/6210 – V. T.
-------------------------	--------	----	--------------------	------------------

a způsobil tomuto poškozenému celkovou škodu ve výši 259 000 Kč,

12) A. T., nar. xxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
28.7.2014 29.7.2014	208 435 10 000	Kč USD	XXX – A7.ALGO LTD.	27-xxx/0100 – A. T.

a způsobil této poškozené celkovou škodu ve výši 208 435 Kč,

13) D. N., nar. xxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
24.8.2012 27.8.2012	10 000 *	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/2600 – J. P.

kdy:

* podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 24.8.2012 částka 10 000 USD odpovídá hodnotě 199 100 Kč

přičemž částku 3 349 USD (ke dni 13.3.2013 odpovídá částce 66 126 Kč) vyplatil poškozenému jako domnělý výnos v úmyslu ztížit nebo alespoň oddálit odhalení svého protiprávního jednání,

a způsobil tomuto poškozenému celkovou škodu ve výši 132 974 Kč,

14) R. F., nar. xxx bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
13.9.2013 18.9.2013	15 000 *	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/0300 – S. F.
16.9.2013 18.9.2013	45 000 **	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/0300 – S. F.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

17.9.2013 19.9.2013	10 000 ***	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/0300 – S. F.
20.9.2013 24.9.2013	10 000 ****	USD	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/0300 – S. F.

kdy:

- * *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 13.9.2013 částka 15 000 USD odpovídá hodnotě 290 820 Kč*
- ** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 16.9.2013 částka 45 000 USD odpovídá hodnotě 868 005 Kč*
- *** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 17.9.2013 částka 10 000 USD odpovídá hodnotě 192 570 Kč*
- **** *podle aktuálního kurzu ČNB ze dne 20.9.2013 částka 10 000 USD odpovídá hodnotě 191 130 Kč*

příčemž částky 12 000 USD (ke dni 11.4.2014 odpovídá částce 237 468 Kč), 12 000 USD (ke dni 26.5.2014 odpovídá částce 241 344 Kč), 20 000 USD (ke dni 13.6.2014 odpovídá částce 405 560 Kč), tj. celkem 44 000 USD (což odpovídá částce 884 372 Kč) vyplatil poškozenému jako domnělý výnos v úmyslu ztížit nebo alespoň oddálit odhalení svého protiprávního jednání,

a způsobil tomuto poškozenému celkovou škodu ve výši 658 153 Kč,

15) R. J. Z., nar. xxx, bytem Xxx,

datum zaslání datum připsání	finanční částka	měna	ve prospěch účtu/majitel	na vrub účtu/majitel
18.12.2013 20.12.2013	2 020 000	Kč	XXX – A7.ALGO LTD.	xxx/0800 – R. J. Z.

a způsobil tomuto poškozenému celkovou škodu ve výši 2 020 000 Kč,

příčemž tímto jednáním R. F. způsobil škodu v celkové výši minimálně 14 279 587 Kč a takto získané finanční prostředky převážně nepoužil k investicím na mezinárodních investičních trzích, jak poškozeným sliboval, ale k uspokojování svých soukromých potřeb a potřeb své rodiny a k úhradám svých předchozích dluhů a k částečným výplatám údajných výnosů poškozeným,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu

čímž spáchal

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a dále spočívající v poskytování investičních služeb vymezených v § 4 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu ve znění pozdějších předpisů nebo podílení se na jejich poskytování, a to na dobu **8 (osmi) let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit majetkovou škodu poškozeným, a to:

- M. P., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 887 502 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,75% ročně od 8. 3. 2022 do zaplacení,
- M. P., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 14 975 USD s úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,75% ročně od 8. 3. 2022 do zaplacení,
- J. P., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 160 675,5 Kč,
- J. P., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 549 287 Kč,
- E. Ch., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 5 282 082 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,75% ročně od 8. 3. 2022 do zaplacení,
- I. B., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 1 336 832 Kč,
- J. D., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, ve výši 538 437 Kč,
- E. D., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, ve výši 500 000 Kč,
- I. H., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 299 794 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,75% ročně od 8. 3. 2022 do zaplacení,
- S. V., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 544 008 Kč,
- V. T., nar. xxx, bytem Xxx, xxx, ve výši 259 000 Kč,
- A. T., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 208 435 Kč,
- D. N., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 132 974 Kč,
- J. R. Z., nar. xxx, bytem Xxx, ve výši 2 020 000 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,75% ročně od 8. 3. 2022 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený J. Z., nar. xxx, bytem xxx, Slovenská republika, odkazuje s celým svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození J. P., nar. xxx, bytem Xxx, J. P., nar. xxx, bytem Xxx, E. Ch., nar. xxx, bytem Xxx, I. B., nar. xxx, bytem Xxx, J. D., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, I. H., nar. xxx, bytem Xxx, S. V., nar. xxx, bytem Xxx, D. N., nar. xxx, bytem Xxx a J. R. Z., nar. xxx, bytem Xxx, **odkazují** se zbytkem svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

- 1 Dne 2. 5. 2022 byla státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze **podána obžaloba** na R. F., nar. xxx pro spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku.
- 2 Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2022, č. j. 2 T 6/2022-2333, které nabylo právní moci téhož dne, bylo rozhodnuto, že trestní řízení ve věci obžalovaného R.a F. bude konáno jako **řízení proti uprchlému** podle § 302 a násl. trestního řádu.
- 3 Městský soud v Praze v hlavním líčení **provedl** veškeré podstatné důkazy, které byly potřebné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu), přičemž tímto dokazováním v průběhu hlavního líčení zjistil Městský soud v Praze následující **skutkový děj**.
- 4 Obžalovaný jako zástupce společnosti A7.Algo Ltd., se sídlem Office 14, Trinity House, Victoria, Mahe, Seychely, na různých místech v České republice včetně Prahy nejméně v období od 11. 10. 2011 do 2. 9. 2014 sám či prostřednictvím J. P., nar. xxx, pod záminkou výhodného zhodnocení jejich peněžních vkladů investováním do akcií, dluhopisů a burzovních finančních instrumentů na mezinárodních investičních trzích vylákal postupně od poškozených M. P., nar. xxx, bytem Xxx, M. P., nar. xxx, bytem Xxx, J. P., nar. xxx, bytem Xxx, J. P., nar. xxx, bytem XxxE. Ch., nar. xxx, bytem Xxx, I. B., nar. xxx, bytem Xxx, J. D., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, E. D., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, I. H., nar. xxx, bytem Xxx, S. V., nar. xxx, bytem Xxx, V. T., nar. xxx, bytem Xxx, xxx, A. T., nar. xxx, bytem Xxx, D. N., nar. xxx, bytem Xxx, R. F., nar. xxx bytem Xxx, R. J. Z., nar. xxx, bytem Xxx, peněžní prostředky, přičemž od počátku jednal s vědomím, že takové finanční transakce na mezinárodních investičních trzích v plném rozsahu neuskuteční, že vylákané peníze ve větším rozsahu použije pro svou osobní potřebu i pro uspokojení potřeb své rodiny a z důvodu, aby k investování peněžních prostředků přesvědčil co největší počet investorů, použije část takto vylákaných peněz pro výplatu údajných výnosů z jednotlivých vkladů investorů, čímž u nich vzbudí dojem funkčního investičního systému, a na tomto základě mu poškození pod podmínkou, že veškeré jimi poskytnuté finanční prostředky použije na investice do akcií, dluhopisů a burzovních finančních instrumentů na mezinárodních investičních trzích postupně bezhotovostními platbami zaslali na bankovní účty č. XXX a č. XXX, vedené u Rietumu banky, se sídlem v Rize, Lotyšsko, ke kterým měl R. F. dispoziční právo, finanční prostředky, přičemž tímto jednáním R. F. způsobil škodu v celkové výši minimálně 14 279 587 Kč a takto získané finanční prostředky převážně nepoužil k investicím na mezinárodních investičních trzích, jak poškozeným slíboval, ale k uspokojování svých soukromých potřeb a potřeb své rodiny a k úhradám svých předchozích dluhů a k částečným výplatám údajných výnosů poškozeným.
- 5 Obžalovaný **R. F.** v *přípravném řízení* (čl. 69 – 72) využil svého práva a odmítl k věci vypovídat. Vzhledem k tomu, že se zdržuje na neznámém místě, pravděpodobně v Nizozemském království, bylo v řízení před soudem vedeno řízení proti uprchlému, a proto nebyl vyslechnut v *hlavním líčení*.
- 6 Součástí spisového materiálu jsou listinné materiály předložené obžalovaným (čl. 509 – 512), a to: kontaktní a právní údaje k JSC „Rietumu Banka“ a k účtům Protrader CFD-FX-2918 a EXCH-2918.
- 7 Svědek **M. P.** v *přípravném řízení* (čl. 192 – 195) uvedl, že se s obžalovaným seznámil přes partnera své sestry J. P., J. P.. Obžalovaný mu vysvětlil způsob obchodování s investičními nástroji a svědek souhlasil s vlastní investicí, protože byl přesvědčen, že tento způsob může být funkční. Bylo to minimálně v době, kdy J. P. již byl investorem. Svědek uzavřel smlouvu s A7.Algo Ltd., což měl být investiční fond, který obchoduje peníze klientů na burzách, fond měl sídlit na Seychelách, aby nepodléhal regulaci ze strany EU. Poprvé investoval v září 2011 částku 25 000 USD, pak v lednu 2012 opět ve výši 25 000 USD, v červnu 2012 svědek investoval částku 30 000 USD. Potom ještě 30 000 USD v březnu 2014, peníze byly poslány na účet v Rietumu bance. Část plateb poslal společně se svými rodinnými příslušníky. V roce 2011 investoval částku 2x 15 000 USD, která byla

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

reálně obchodovatelná u obchodníka Boston Merchant Financial Ltd. (dále jen „BMFN“). Tento obchod končil ztrátou 10 000 USD, zbylých 20 000 USD přišlo zpět po uzavření obchodování na jeho osobní účet v Citybank, tyto opět poslal jako investici. Důvodem ukončení obchodování u obchodníka BMFN mělo být, že způsob obchodování obžalovaného byl na hraně s pravidly toho obchodníka. Svědek uvedl, že celkově po přepočtu kurzu 1/20 Kč/USD investoval částku zhruba ve výši 2,1 mil. Kč. Po celou dobu, co převedl peníze pod společnost A7.Algo Ltd., dostával měsíční výpisy s přehledem svých investic, většinou byl v plusu. Uvedl, že do konce roku neprováděl žádný výběr investic či jejich výnosů, teprve koncem roku 2014 se pokusila jeho matka M. P. o výběr několika desítek tisíců USD, ale k tomu již také nikdy nedošlo. Obžalovaný s nimi přestal komunikovat, věc s ním začal řešit P.. Dne 9. 3. 2015 mu přišlo emailem potvrzení o zadání výběru částky 50 000 USD z účtu v Rietumu bance, č. ú.: XXX. Obžalovaný tvrdil, že peníze nemohou z banky odejít z důvodu, že je banka blokuje kvůli podezření na praní špinavých peněz a P. se za celou skupinu investorů snažil zjistit, proč nemohou být peníze vybrány, když obžalovaný disponoval dokumenty, že tam peníze jsou. Byla snaha pomoci obžalovanému dostat se k penězům, ale obžalovaný se buďto na domluvenou schůzku nedostavil nebo se odmlčel. Svědek uvedl, že o tom s obžalovaným osobně nehovořil.

- 8 V *hlavním líčení* svědek k rozdílu mezi nyní a dříve nárokovánými částkami uvedl, že může být zapříčiněn tím, že část peněz nešla z jeho účtu ale z účtu P., takže doložit byl schopen pouze částku 887 502 Kč. Výpisy, které mu byly doručovány, vypadaly relativně důvěryhodně, bylo na nich jméno, číslo účtu, identifikační údaje, investovaná částka, míra zhodnocení za měsíc, bylo to na měsíční bázi, byl tam i údaj o celkovém výnosu a výši poplatku obhospodařovateli. P. zná, ví, že nějaké povědomí o financích má nebo by měl mít. Obžalovaného viděl jednou, byl si vědom toho, že to není licencovaný obchodník, že to není regulovaný byznys, byl si toho vědom jako rizika, ne však jako podvodu. Investorům byly prezentovány historické výpisy, ze kterých bylo patrné zhodnocení v desetinách nebo max. v jednotkách procentech měsíčně, a že měl za to, že ten výnos je dosažitelný způsobem, který mu byl prezentován. Uvedl, že P. byl subjektem, který se tvářil, že je ovládaný, vlastněný nebo kontrolovaný obžalovaným. Svědek uvedl, že sám má zkušenosti s investováním do firem a do různých instrumentů jako jsou akcie, dluhopisy nebo do společností jako takových. Uvedl, že mu nikdy žádné výnosy nebyly zasílány ani žádné peníze nebyly vráceny.

Podstata obchodování nebyla nebo minimálně nebyla prezentována jako způsob obchodování, který je založený na znalosti aktiv, se kterými se obchoduje, ale spíše na způsobu, jakým je obchodováno, kdy ten princip spočívá spíše v IT řešení a způsobu vypořádání těch obchodů než v nějakém chytrém výběru a držení těch instrumentů, které jsou nakupovány. Podstata spočívala v tom, že vlastně jsou využívány i díky nakoupeným technologiím, možnosti, kde to vypořádání probíhá ve velmi krátkém čase a využívá se rozdílu mezi nákupní a prodejní cenou na různých trzích. Nebylo tam tedy ani potřeba zkoumat finanční nebo ekonomickou odbornost, šlo spíše o technickou stránku věci a IT řešení, kterému svědek tolik nerozuměl, byť měl za to, že to možné je, že takový způsob využívání tržních nerovnováh existuje. V tomto ohledu obžalovaný na něj působil, jakože tuto část má nastudovanou, rozumí jí a je schopen skrze své technické prostředky těchto nerovnováh využívat. Dále doplnil, že se na individuální bázi nepokoušel obžalovaného kontaktovat ve věci problémů s výběrem prostředků, protože si byl vědom toho, že se o to pokouší řada jiných lidí včetně policie. Upřesnil, že A7.Algo pro ně byl až druhý krok, kde se část peněz převáděla a část peněz posílala nově. Část peněz, které uváděl, nešly nejdříve na A7.Algo, ať už existovalo či nikoli. Svědek uvedl, že část peněz posílal přímo obžalovanému nebo na účet fondu a část peněz posílal prostřednictvím P.. Doplnil, že vysvětlení, že z banky peníze odešly, ale kvůli regulačním důvodům byly zablokovány, se dozvěděl od P., a že výpisy dostával z adresy infoalgo.com, ale předpokládá, že je obhospodařoval P. nebo se o ně minimálně nějakým způsobem staral a rozesílal je (distribuoval). Podle něj byl P. administrátor skupiny investorů, v podstatě nejvíce uvěřil tomu obchodnímu modelu obžalovaného a způsobu, jakým ty peníze mají být zhodnocovány, sám mu první peníze poslal a asi se mu i nějaké vrátily, byl to jeden z těch, který

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

nějaký výběr uskutečnil, byl to „styčný“ kontakt pro skupinu investorů, seznámili se s obžalovaným skrze něj, podle jeho názoru nejděle věřil tomu, že se nejedná o podvod. Podle něj role P. byla administrativní, byť si asi všichni mysleli, že je více než administrativní, rozhodně nevěděl, o co jde.

9 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkem M. P. (čl. 200 – 222, 2475 – 2619), a to:

- smlouva o partnershipu ze dne 1.1.2012, opatřená podpisy svědka a R.a F.,
- žádost svědka o výběr všech prostředků ze všech účtů ze dne 9.6.2015,
- žádost svědka o výběr částky 50 000 USD ze dne 17.12.2014, - měsíční výpisy A7.Algo.

10 Svědkyně **M. P.** při svém výslechu v *přípravném řízení* (čl. 223 – 226) vypověděla, že obžalovaného nezná, nikdy ho neviděla. Sama dříve investovala, ale jen na spořicí účty, je spíše opatrný investor. Po doporučení P., druhá její dcery J., usoudila, že to bude dobrý způsob pro její investice. Byla upozorněna, že o investici může také přijít, že je to rizikovější způsob investování. V říjnu 2011 investovala 30 000 USD, v listopadu 2012 částku 15 000 USD, celkem tedy investovala částku 45 000 USD. O fondu Boston Merchant Financial nikdy neslyšela, vždy investovala do A7.Algo Ltd. Neví, jak se P. seznámil s obžalovaným, za ni vše kolem investic řešil P.. Když měl někdo z investorů problém, obrátil se na P., aby to s obžalovaným řešil. P. nebyl v zaměstnaneckém poměru k obžalovanému, ale šířil mezi svými známými možnost investice právě u obžalovaného. Výpisy z investic chodily na její email z emailové adresy A7.Algo Ltd. P. byl pro obžalovaného „styčným důstojníkem“. V období počátku investice měla strategii, že vždy na základě výpisu chtěla vybrat výnos z investice, celkem takto vybrala cca 20 000 USD. Bylo to 5 255,9 USD v říjnu 2012, 3 904,45 USD v březnu 2013, 7 004 USD v září 2013 a 4 463 USD v březnu 2014. V září 2014 chtěla také vybrat, peníze jí ale nepřišly, a proto se obrátila na P., který začal věc řešit. Když se stále nic nedělo, vyžádala si emailovou adresu obžalovaného a napsala mu, co se děje. Obžalovaný ji uklidnil, že po Vánocích bude vše v pořádku. Dozvěděla se, že měl nastat problém v bance v jedné z Pobaltských zemí, kde vešly v platnost nové předpisy ohledně vybírání a převozu peněz, proto jsou peníze blokovány v bance a nelze s nimi nakládat. V poslední fázi hovořil obžalovaný o tom, že peníze jsou v Anglii, snad se tam měli P. s panem Z. i osobně vypravit. Poté jí P. řekl, že jim pouze potvrdili existenci účtu vedeného na obžalovaného, ale nedostali se k výpisu z účtu.

11 Svědkyně v *hlavním líčení* doplnila, že o výběry žádala na formuláři, který získala od P.. Formulář pak odevzdávala P. a peníze jí přišly cca do měsíce na její účet vedený v USD. Kromě oněch 4 výběrů žádná další částka vrácena nebyla. Pravost výpisů, z nichž byly patrné pohyby na účtu, měsíční zhodnocení a nárůst základu si žádným způsobem neověřovala, s obžalovaným se nikdy nesešla. Důvěřovala své dceři a svému skoro zet'ovi, že je obžalovaný solidní člověk, protože oba měli ekonomické vzdělání. Druhou částku investovala proto, že nabyla dojmu, že to funguje. Svědkyně uvedla, že se obžalovaný s P. znali, buď ze školy, nebo z nějakého ekonomického fóra. Uvedla, že má pocit, že se P. jednu dobu nabízel, že by administrativu kolem některých klientů převzal, dělal to za obžalovaného, což obžalovaný nechtěl, vše si to obhospodařoval sám, nechtěl nikoho jiného do své činnosti připustit.

12 Svědkyně **J. P.** v *přípravném řízení* (čl. 231 – 234) uvedla, že se její druh J. P. s obžalovaným seznámil někdy v roce 2010. Na základě informací volně dostupných na internetu se domníval, že jde o úspěšného obchodníka. Nejprve investoval její partner, později se rozhodla investovat sama. Svědkyně dříve investovala, ale ne do toho typu produktu. Rozhodla se poslat 10 000 USD na účet obchodníka Alpari, zde viděla online průběh obchodování a růst její investice, po nějaké době obchodování u Alpari ukončila v plusu. K obchodníkovi BMFN přešla z toho důvodu, že u Alpari nestíhali velké objemy těchto obchodů, a výnosy z obchodů začaly být trochu nižší. Peníze tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

převedla z Alpari na svůj účet a odtud na účet do BMFN, kde došlo k propadu cca o 20% a zároveň tento obchodník ukončil obchodování. Část ztráty jim obžalovaný kompenzoval. Peníze byly převedeny zpět na jejich účty a svědkyně se rozhodla investovat pod společností A7.Algo Ltd., kterou obžalovaný založil. Obžalovaný pod tuto společnost shrnul všechny investory, kteří chtěli v investování pokračovat. Svědkyně zde provedla dvě investice, jednu společnou v rámci rodiny, druhou později. V období od první investice do doby, než začal být problém s A7.Algo Ltd. provedla si 3 výběry v řádu jednotek tisíců USD. Chodil jí pravidelný měsíční výpis z A7.Algo. Uvedla, že obžalovaný sdělil, že otevřel účet na třech burzách Londýn LMAX, Chicago, Frankfurt. P. měl podle ní nějakou dobu plnou moc za obžalovaného, aby mohl podepisovat za SFT Group. Pomáhal obžalovanému s administrativou při správě účtů investorů a za to měl nižší odvody za obchodování u obžalovaného. Na konci roku 2014 chtěla spolu s matkou M. P. učinit výběr, ale nic nepřišlo, tato informace se okamžitě roznesla mezi ostatní investory. Obžalovaný měl P. říct, že je problém v bance v Rize kvůli AML. Obžalovaný si nechtěl nechat pomoci s tím, aby dostal peníze zpět. Jde – li o ostatní investory, ve většině případů šlo o její známé ze školy a ze zaměstnání, celá věc vznikla podle ní tak, že P. poté, co se seznámil s obžalovaným, jí vysvětlil tento druh obchodování a ostatní vzhledem k tomu, že ona pracuje v bankovním prostředí, uvěřili tomu, že by peníze jen tak někam neinvestovala.

- 13 V *hlavním líčení* svědkyně rozdílně od své výpovědi v přípravném řízení uvedla, že v době, kdy investovala do A7.Algo, žádné výběry neprovedla, ony 3 výběry v rádech jednotek tisíců USD byly vybrány ze subjektu Alpari. Svědkyně doplnila, že pracovala v korporátní části banky jako senior bankéř, náplní její práce bylo úvěrování velkých firem, dluhopisy a třeba vstupy na burzu, takže povědomí nebo nějaké informace a zkušenosti ohledně investování měla. Uvedla, že jí neseděly nějaké compliance procedury atd. a čím více jí to nesedělo, tím více se snažila po tom pátrat a pak už tam asi nebylo z čeho vybírat. Žádná část z peněz investovaných do A7.Algo jí vrácena nebyla. O subjektu A7.Algo ví, že je fondem kvalifikovaných investorů, proto přes něj lze investovat větší částky, a že je třeba do kvůli regulaci investovat přes takovýto typ subjektu, a ne přes Alpari atd. Některé smlouvy viděla, ale zakládací listiny nebo licence nikoli. Uvedla, že obžalovaného několikrát viděla a z toho, jak hovořil a z předešlých obchodování v rámci Alpari působil věrohodně, nebyl to člověk, který se to naučí za dvě hodiny na internetu, uměl o tom sofistikovaně hovořit a tím si získal její důvěru. P. obžalovaného kontaktoval neustále, i investoři se mu snažili pomoci, obžalovaný na to nereagoval, vždy to nějak zahrál do autu, nepřišel na schůzku atd., žili v domnění, že peníze jsou na burzách a on k nim nemá přístup. **Svědka uvedla, že výpisy u jejího majetkového účtu byly vytvářeny ze vstupu od obžalovaného, který dodával, že jsou na těch burzách, nikdy to ale neviděla napárováno na nějakou burzu, to si mohl samozřejmě vymyslet.** Obžalovaný zmiňoval londýnskou LMAX a pak nějakou burzu v USA, ale zda tam nějaké finanční prostředky ve skutečnosti vůbec odcházely, to podle ní investoři u fondů nemají možnost zjistit, protože investují přes finanční instituce. Bankovní účet toho subjektu k dispozici neměla, měla jen investiční účet u fondu A7.Algo. Svědkyně uvedla, že část peněz investovala přes P. ze svých peněz a bylo to vedeno na jeho účtech, část investovala sama. V případě prvního investování do Alpari, bylo reálně něco na webových stránkách, investované peníze se jí vrátily, přišlo jí to věrohodné, je to instituce z Anglie nebo Irsko, která je tam vidět. U druhého investování už neměli k ničemu přístup, náhled, nikdy neměla důkaz, že to odešlo, že to je na té burze. Svědkyně upřesnila, že jí žádná finanční kompenzace ve formě hotovosti od obžalovaného nikdy nepřišla, kompenzace proběhla virtuálně ve formě připsání do nového investování. Svědkyně uvedla, že P. byl kontakt k obžalovanému, sdílel s ním nejvíce informací, byl to hlavní komunikační kanál. Bral si ze zhodnocování nějaké provize, měl zvýhodněné podmínky investování. Svědkyně upřesnila, že informace o obchodování svým známým sice poskytla (věděli o tom, hovořili o tom), ale aktivně jim obchodování nenabízela. Byla to ale věc, o které se hovořilo, takže informaci měli někteří z poškozených od ní.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

- 14 Svědek **J. P.** v *přípravném řízení* (čl. 387 – 391, 396 – 399) vypověděl, že se s obžalovaným seznámil asi v roce 2009 přes pana Z., jehož kontaktoval přes investiční server, a jenž mu dal emailový kontakt na obžalovaného. Jednalo se o inzerát na tradingové služby. Obžalovaný mu ukázal přes demo účty u XTB a Alpari strategie obchodování na burze, jednalo se o algoritmické obchodování. Svědek uvedl, že asi v roce 2009 investoval do Alpari svou první částku, bylo to v řádu jednotek tisíců dolarů. Zmocnil obžalovaného k tomu, aby investici spravoval za něj, tato investice probíhala zhruba jeden rok a byla pro něj zisková plus desítky procent ročně. Nejprve takto investoval pouze on, po nějaké době se přidala i družka J. P.. Ukončil obchodování v Alpari v plusu, jeho družka to řekla Evě Ch., která také investovala, a informace se poté roznesla mezi jejich známé, se kterými byli pracovně v kontaktu, kromě D., který byl známým obžalovaného. V průběhu roku 2011 vzhledem k tomu, že v Alpari už obchodní strategie nefungovala, se přešlo k obchodníkovi Boston Merchant Financial (dále jen „BMFN“), kde investování skončilo se ztrátou 30% investice. Investiční strategie přestaly fungovat, a tak se investování u BMFN ukončilo. **Obžalovaný řekl, že ztrátu dorovná z vnitřních fondů do 90% investice, vysvětloval, že super rychlé strategie u brokerů nefungují, a proto je třeba vytvořit vlastní společnost, která by se napřímo napojila na burzu,** resp. pronajala si místo u serveru napojeného přímo na burzu. Obžalovaný měl v plánu investovat se společností A7.Algo Ltd. na čtyřech burzách – v Londýně, ve Frankfurtu, v Chicagu a v Moskvě. První investice proběhla někdy v roce 2011, překrývalo se to ještě s investováním do BMFN, v létě nebo na podzim roku 2011 bylo investováno do BMFN ukončeno. Svědek uvedl, že jeho role spočívala v tom, že se staral o klienty, aby se obžalovaný mohl soustředit pouze na obchodování. Podle něj obžalovaný říkal, že podobných skupin má pod sebou asi 5 z celého světa. Svědek uvedl, že měl s obžalovaným uzavřenou smlouvu *A7.Algo Ltd. limited Partnership Agreement*, která řešila výše investice, podepisovali ji všichni investoři. Pod A7.Algo Ltd. vznikla později společnost SFT Group, což byla Seychelská společnost. Zde vznikl problém, protože na tuto společnost, pod kterou měli být sdruženi všichni investoři, nebylo možné otevřít účet. Obžalovaný jej zmocnil, aby za společnost SFT Group sdružoval menší klienty, svědek byl za společnost oprávněn jednat. Nicméně když se v roce 2015 pokoušel jednat na vlastní pěst a zjistit, co se s investicemi stalo, bylo mu řečeno, že k tomu není oprávněn. Svědek uvedl, že měl s obžalovaným na SFT plnou moc, ale z ničeho nelze dovodit jeho odpovědnost za investované peníze ostatních klientů. Uvedl, že jeho role byla taková, že se potkával s ostatními klienty a vysvětloval jim novou obchodní strategii a důvod, proč vznikla nová společnost.
- 15 Do společnosti A7.Algo Ltd. poprvé investoval v roce 2011, v průběhu tří let investoval částku ve výši cca 80 000 USD, vybíral asi 4x částku kolem 10 000 USD, bylo to asi každých 6 měsíců. Klienti dostávali měsíční report, probíhalo to celé 4 roky až do ledna 2015, kdy výpisy přestaly chodit. Nicméně **již od léta 2014 probíhala mezi klienty panika, neboť někdo z klientů si chtěl vybrat peníze, ale nešlo to. V té době přestal obžalovaný komunikovat i s ním,** do té doby byli v kontaktu obden, buď telefonicky, nebo emailem, fyzicky se viděli jednou za 14 dní. Obžalovaný argumentoval tak, že účet v Rietumu je zablokovaný, a že to s nimi řeší. **Nejdříve měly být zablokovány platby, pak účet a nakonec firma.** Během roku 2015 chtěli zjistit, co se děje, ale k ničemu to nevedlo, proto na konci roku 2015 za klienty podal trestní oznámení. Pokud jde o podpisy jednotlivých smluv, tak ty mu byly poslány emailem nebo předány někde v Praze. Společnost A7.Algo Ltd. ani společnost SFT Group neměly povolení ČNB k investičním činnostem na území České republiky, on sám toto povolení má. Ačkoli byl hlavním komunikačním bodem, řada informací plynula od obžalovaného hromadným emailem, osobním setkáním s nimi stejně jako komunikací mezi samotnými klienty.
- 16 Při druhém výsledku v *přípravném řízení* svědek doplnil, že první investice proběhla dne 18. 10. 2011 v celkové výši 130 000 USD, a byla složena z částek 25 000 USD od M. P., 30 000 USD od M. P., 50 000 USD od I. B. a 25 000 USD od něj, dále bylo dne 18. 10. 2011 na účet společnosti A7.Algo Ltd. do Rietumu banky zasláno 100 000 USD od E. Ch.. Potvrdil, že M. P. dne 23. 12. 2012 investovala částku 15 000 USD, svědek dne 29. 12. 2011 investoval částku 25 000 USD, dne 8. 5.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

2012 částku 5 000 USD, dne 27. 8. 2012 částku 10 000 USD a 1. 2. 2013 částku 14 675 USD. J. P. investovala dne 1. 2. 2013 částku 8 500 USD, M. P. dne 4. 2. 2013 částku 20 320 USD, dne 3. 4. 2014 částku 25 000 USD a v únoru 2012 částku 25 000 USD. Svědek uvedl, že to jsou veškeré finanční prostředky, které byly z jeho strany a ze strany jeho rodiny a rodiny P. investovány do společnosti A7.Algo Ltd. Uvedl, že první investice z listopadu 2011 byla složena z více osob z důvodu, že obžalovaný tvrdil, že minimální výše investice přes A7.Algo je 100 000 USD. Bylo to období, kdy se ukončovalo investování přes BMFN, kdy někteří klienti se rozhodli pokračovat v investování se společností A7.Algo Ltd.

17 Svědek v *hlavním líčení* doplnil, že obžalovaný mu na nějaké osobní schůzce v Praze popsal, čím se zabývá, byl tehdy tzv. *bedrun trader*, tj. fyzická osoba, která z domova neinstitucionálně obchoduje na finančních trzích. Obžalovaný mu popsal, jakým způsobem to dělá, a jemu se to zamlouvalo. Nechal si od něj ukázat historické výsledky, tzv. demo účty, kde nefigurují skutečné peníze. To mu po několikaměsíčním sledování dávalo smysl, a tak tam vstoupil asi s 3 000 nebo 5 000 USD jako zkušební částkou. Bylo to u brokera Alpari, kde si každá fyzická osoba otvírá vlastní účet. Obžalovaný na základě plné moci získal přístupová práva k jeho účtu a prováděl konkrétní obchody. Byl to relativně bezpečný způsob obchodování, jelikož věděli, že broker Alpari nebo jakýkoli podobný broker neumožňuje výběry třetím stranám. Obžalovaný s takovými penězi nemohl nikam utéci, výběr byl umožněn jen tomu, kdo částku vložil. Jelikož obchodování v zásadě fungovalo, viděli, jak probíhá, spolupráce se postupně rozšiřovala, obžalovaný začal spravovat účty několika lidem na brokerském účtu Alpari. Všichni byli spokojeni. Pak obžalovaný asi v roce 2011 začal říkat, že obchody přestaly být tak ziskové, jak bývaly, a že musí založit samostatnou společnost, která bude mít přístup na burzy, ne už jako drobný investor. Podle svědka, jakožto odborníka, to mělo své důvody, protože institucionální investor má mnohem kratší přístupové časy, což hraje zásadní roli, u těchto obchodů se počítají i vteřiny. V tu dobu obžalovaný založil A7.Algo Ltd. a říkal, že je třeba přejít z Alpari na A7.Algo Ltd. Obžalovaný to podával tak, že když to začínalo, měl na A7.Algo Ltd. několik jednotek milionů USD z předchozích obchodů. Obžalovaný měl mít asi pět dalších osob se svými „spřízněnými investory“, měl zmiňovat někoho z Beneluxu, z Austrálie, asi pět oblastí, skupinek, které tam vložily své peníze a on fungoval jen jako takový privátní eset management. Byly tam různé strategie, které jim obžalovaný popsal, investiční profily se dělily na méně a více rizikové, ke všemu vystavoval reporty. Takto to probíhalo úspěšně až do roku 2015, kdy v průběhu nějaké částky vybíral, lidé doinvestovávali, protože se to jevílo jako výhodná investice v porovnání rizik a výnosů. Někdy v polovině roku 2015 obžalovaný přestal komunikovat, což bylo nezvyklé, protože do té doby byli v relativně pravidelném kontaktu minimálně na 14denní bázi, začal se odmlčovat, což vzbudilo podezření, propukla nervozita, lidé se obraceli s požadavky o výběr prostředků, pak už žádali o okamžité zrušení účtu a obžalovaný se ztratil. Snažili se ho kontaktovat přes jeho neformální vazby, přes manželku, rodiče apod., ale nezbylo jim nic jiného než podat trestní oznámení, aby bylo policii umožněno podívat se na účty u burz a byly zabráněny peněžní prostředky. Předpokládali, že prostředky jsou někde na burzách blokovány, snažili se dokonce obžalovanému se Z. a dalšími investory pomoci, jeli do Londýna vyjednávat s burzou LMAX apod., ale postrádali právní titul, aby je třetí strana spravující finanční prostředky brala jako rovnocenného partnera a poskytla informace o zůstatcích. Obžalovaného záměrně zvali do klubu investorů při VŠE, figuroval tam jako téměř „guru“, hodně toho věděl. Svědek uvedl, že hovořil s člověkem, který s obžalovaným v USA kooperoval, a ten dokládá, že vozil obžalovaného na přední sedačce už v 6:00 hodin, když otevírala nějaká burza v Chicagu, tak tam něco obchodoval. Svědek uvedl, že se obávali spíše toho, že obžalovaný zmizí a nebudou se moci k těm prostředkům dostat. Z tohoto důvodu obžalovaný zřídil u jedné pražské právní kanceláře „kufřík“ s CD, přístupy k serverům, plnými mocemi atd., jenže ten bylo možné vydat pouze v případě, že by obžalovaný zemřel. Dále uvedl, že skutečně viděl u obžalovaného obrazovku, byla tam tradingová místnost jako někde v bankách, viděl printscreeny řady systémů, kde byly nějaké částky, je možné, že byly zpětně upraveny v nějakém editoru, to samozřejmě v tu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

chvíli nejde nepoznat, ale viděl, že účetnictví dělal nějaký účetní z Indie a reporting firma FundCount, která dělá reporty velkým investičním firmám nebo zákazníkům. Uvedl, že výpisy A7.Algo Ltd. mu zasílal obžalovaný, fyzicky je generovala firma FundCount, nevěděl však, zda ona je generovala jako hotové nebo jen pronajímala software pro tyto typy fondů. Ve výpisech byly uvedeny měsíční stavy, přírůstky, úbytky, relativně standardní report. **Reporty mu chodily hotové, nemohl je editovat,** bylo to přímo ze systému FundCount, přímo to logo, **bylo to zamčené.** Dále uvedl, že tlačil na to, aby to působilo důvěryhodně, měli audit od společnosti PWC, která dokladovala, že transakce skutečně existují. Současně se s obžalovaným znali a záměrně se potkávali s jeho ženou a dětmi, což v nich vzbuzovalo důvěru. Podle jeho názoru je obžalovaný mohl okrást mnohem snáze, mohl říct, že se obchody nepovedly, nevyšly, neměli na něj tak silnou páku. O to větší bylo jejich roztrpčení, když se v roce 2015 – 2016 zjistilo, že částky z Rietumu Bank, což byl jediný účet, o kterém věděli, odcházely na burzu opravdu v minimálním poměru.

Svědék uvedl, že obžalovaný hovořil o týmu asi čtyř osob, kdy pouze cca 1,5 mil. USD z celkových 10 mil. USD spadalo pod investory z ČR, takže když někdo vložil třeba 50 000 USD, neznamenal to, že obžalovaný je tentýž den přeposle na burzu přesně 1:1, on je započel do výpisu investorovi, jakože je tam vložil, ale fakticky zůstaly na jeho bankovním účtu. Takto jim to komunikoval. Dále uvedl, že firem, které míchají vlastní peníze s klientskými prostředky, je asi většina. Ověřoval si, že obžalovaný vyhrál nějakou soutěž jako trader roku, v roce 2018 byl druhý na světě v hodnocení v internetové soutěži. Nikdy neviděli na ten bankovní účet, neměli k němu ani náhled, ani přístup, takže to, jestli prostředky odešly na burzu nebo neodešly, se dozvěděli až o tři roky později někdy v roce 2018, to bylo poprvé, kdy se mohli seznámit přímo s bankovním výpisem. Pokud jde o stav portfoliových nebo obchodních účtů, vycházelo se z toho, že na začátku byla částka třeba 300 000 USD a obžalovaný reportoval, že první měsíc byl přírůstek třeba 3,1 %, pro ně to byl oficiální výpis z reportovací firmy, viděli, že přibýlo 3,1 % a příští měsíc to začínalo už o 3,1 % více. Někjaký měsíc byl plus, nějaký minus, byla tam časová řada, která navazovala, několikrát tam našel nějakou drobnou disproporci, ale kamuflovat by podle něj bylo obtížné vzhledem k množství kontrolních a křížových vazeb. Obžalovaný jim od začátku roku 2011 dával seznam pěti až šesti zahraničních burz, šlo o Chicago Mercantile Exchange, Eurex ve Frankfurtu, ruskou burzu Micex, jednu londýnskou forexovou burzu a nakonec LMAX, nemohli si to ale ověřit, neměli přístupová práva, a proto vycházeli z toho, co obžalovaný tvrdil. Následně výpis potvrdil, že ty účty skutečně na těch burzách otevřené jsou, že tam obžalovaný poslal peníze, které nikdy nepřišly zpátky, ani se nevrátily jako chybné, tzn., že účty minimálně na třech burzách jsou otevřené dosud, pokud je obžalovaný neuzavřel. Popsal, že se obrátili pouze na burzu LMAX, kam jeli osobně s Z., protože se domnívali, že bude považován za autoritu, ale burza jim stejně nedovolila nahlédnout. Od obžalovaného měl dokument o jmenování ředitelem, který mu ale nakonec k ničemu nebyl. Uvedl, že se domnívá, že obžalovaný si makléřské zkoušky dělal, říkal, že neudělal čtvrtý stupeň, ale žádný dokument neviděl, certifikát mít nemusel. Problémy nastaly v roce 2015 před létem, kdy se obžalovaný začal odmlčovat, v investorech to vzbudilo nedůvěru a začali rychle žádat o výběr prostředků. Asi po půl roce obžalovaný poslal nějaký záhadný email, že všechno řeší, že se vše vyřeší. Obžalovaný se snad potkal i se Z., skutečně se řešilo, že jsou prostředky zablokované a jak by se tomu dalo pomoci. **Obžalovaný na emaily nereagoval, změnil si telefonní číslo, vyloženě se schovával. Manželka obžalovaného mu sdělila, že i jiní lidé z jiných zemí ho hodně sháněli, takže asi nebyli sami, před kým měl potřebu se skrývat.** Jeden čas jim v komunikaci pomáhala bývalá manželka obžalovaného, která se snažila zprostředkovatelem. Pak se rozvedli a říkala, že se vůbec nevidají, jen si předávají děti přes chodbu. Svědek uvedl, že byl s poškozenou Ch. za rodiči obžalovaného v Xxx, ti je přivítali zásadně vstřícně, ale stejně nebylo možné obžalovaného sehnat.

18 Svědek uvedl, že společnost SFT Group založil obžalovaný za účelem, aby se pod ním agregovali drobní investoři se vklady pod 100 000 Kč. Vůči A7.Algo Ltd. to fungovalo jako jeden agregovaný účet, SFT Group neměla bankovní účet, byla to jen skořápka. Byl si vědom dvou účtů obžalovaného u Rietumu Bank, protože tam posílali peněžní prostředky, byl na to instrukční

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

formulář. Svědek uvedl, že v roce 2015 nebo 2016 byl s obžalovaným v pražské pobočce Fio banky a.s. založit nový účet, který byl obžalovaného jako fyzické osoby. Potvrdil, že měl od obžalovaného plnou moc, která ho opravňovala komunikovat jménem společnosti A7.Algo, byl komunikačním bodem pro české klienty. Smlouvy klienti uzavírali přímo se společností A7.Algo zastoupenou obžalovaným. Společnost SFT zastupoval svědek a jednal za ni na podkladě plné moci od obžalovaného, která byla vždy na rok. Někdy v roce 2014 vypršela. Dále vysvětlil, že byla možnost mít konzervativnější nebo rizikovější profil, pak tam byl ještě jeden doprovodný. Svědek o strategiích nerozhodoval, rozhodl si to investor. Mrzí ho, že **neviděl do toho, jak obžalovaný řídil strategii**. Uvedl, že se to nejvíce blížilo třeba známé společnosti RSJ, která dělá tzv. *liquidity providing*. Svědek uvedl, že si dělal tzv. zkoušky odborné způsobilosti na kapitálových trzích, tři ze čtyř úrovní, a že je certifikovaný trigger, což je překládáno jako řízení rizik a finančních toků. Ke svému vlastnímu způsobu ohodnocení uvedl, že šlo o systém Introducing Brokers, tzn., že neměl žádné anebo výrazně ponížené poplatky. Uvedl, že žádnou mzdu nepobíral, byl v té době na rodičovské dovolené s dětmi, měli s partnerkou společnost s ručením omezeným a občas prodali nebo pronajímali reality, v roce 2012 dělal s bývalým kolegou z práce startup, takže spolupráci s obžalovaným věnoval tak třetinu času, nebylo to tak, že by chodil do práce.

19 Dále uvedl, že smluvní dokumentaci s jednotlivými investory vypracovával nějaký právník od obžalovaného, šlo o standardní jednoduchou smlouvu o partnershipu, bylo v ní primárně právo na dožádání se svých aktiv. Svědek uvedl, že A7.Algo Ltd. byl institut limitovaného partnerství, tzv. neregulovaný fond, kde je tzv. general partner a tzv. limited partneři, kteří vkládají prostředky. Subjekt A7.Algo Ltd. byl právníká osoba, Privat Investment Fund nikoli. Uvedl, že mu obžalovaný nikdy neřekl, že by šáněl další investory, aby vyplatil ty první, nikdy nenaléhal, nechával to být nebo mu to bylo svým způsobem jedno, jestli má deset kamarádů nebo jich je třicet. Pro výběr investovaných prostředků existoval výběrový formulář, do něhož investor uvedl své identifikační a interní číslo, jméno, bankovní účet, datum a podpis, a poslal ho přes něj anebo přímo obžalovanému, který pak zadal bankovní převod. Bylo možné vybírat jen čtvrtletně, tehdy to vysvětloval tím, že se chtěl zbavit administrativy. Svědek uvedl, že lotyšská banka tam figurovala z důvodu, že nebylo jednoduché otevřít účet pro seychelskou firmu. Investování v Alpari podle něj nebylo nutně bezpečnější než obchodování v A7.Algo Ltd. v tom obchodním smyslu, ale minimálně bylo transparentnější, protože každý uživatel měl své přihlašovací údaje a mohl vidět konkrétní obchody, které tam ten dotyčný trader, obchodník a zmocněnec zadával. Obchodování v BMFN bylo relativně krátké, trvalo asi půl roku nebo rok. Svědek uvedl, že došlo k jednání

s nějakým významným řídicím pracovníkem BMFN v Praze, který měl zájem, aby obžalovaný převedl účty z Alpari právě pod BMFN. Pokud jde o míru transparentnosti, BMFN bylo na úrovni Alpari, když každý investor mohl sledovat obchody, viděl svůj účet, ale nemohl nic zadávat. Svědek doplnil, že v Alpari byly nějaké ztráty, které se zastavily asi na 30%, ale obžalovaný řekl, že je třeba přejít do BMFN. Obžalovaný tvrdil, že z poloviny to byla jeho chyba, že to bylo chybným nastavením systému, např. prodejních příkazů apod., takže část té ztráty kompenzoval. Svědek uvedl, že obžalovaný hovořil o cestách do Rigy a do Frankfurtu, kde jsou servery frankfurtské burzy, a že hovořil o hromadnějším srazu, kde by byli ostatní investoři ze zahraničí, z Beneluxu nebo z Austrálie. Dále uvedl, že přijel David z Austrálie, starší pán, vědec, který potvrdil, že s obžalovaným investoval. Někaké zahraniční aktivity tedy obžalovaný měl. Reporty zpracovávala firma FundCount, a to na základě datových vstupů od obžalovaného, které si patrně vymýšlel nebo upravoval. Svědek potvrdil, že reporty klientů, kteří pod ním nebyli, mu chodily zamčené, a reporty od klientů, kteří pod ním byli, pouze rozepisoval v excelu, kde měl na to připravené vzorečky.

20 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkem J. P. (čl. 503 – 505, 2077 – 2080, 2794 – 2795), a to:

- vzor smlouvy o partnershipu,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

- osvědčení a certifikáty dokládající úspěšné vykonání zkoušky odborných znalostí kategorie I – Osoba jednající se s zákazníky, jejíž činnost nezahrnuje investiční nástroje uvedené v § 3 odst. 1 písm. d) až k) zákona č. 256/2004 Sb. („deriváty“) ke dni 27. 6. 2012, zkoušky odborných znalostí Kat. II – Investiční makléř – bez oblasti derivátů, ke dni 12. 12. 2012, zkoušky odborných znalostí Kat. III – Správce portfolia – bez oblasti derivátů, ke dni 14. 11. 2012, zkoušky odborných znalostí Kat. IV – Investiční poradce – bez oblasti derivátů, ke dni 17. 10. 2012,
- plná moc ze dne 27.12.2012 udělená J.u P. za společnost SFT Group Ltd.

Součástí spisového materiálu je také emailová komunikace svědka s policejním orgánem z října 2020 (čl. 1751 – 1752) a emailová komunikace s policejním orgánem z března 2022 s přílohami (čl. 2096 – 2098).

21 Svědkyně **E. Ch.** při svém výslechu v *přípravném řízení* (čl. 130 – 133) uvedla, že se s J. P. seznámila přes J. P., jeho partnerku a současně kamarádku z vysoké školy. P. ji seznámil s obžalovaným, kterého viděla asi pětkrát. Ten se s obžalovaným seznámil přes nějaké známé. Poté, co jí P. s obžalovaným vysvětlili systém investování, provedla přes Alpari UK investici ve výši cca 20 000 USD. V Alpari měla možnost vidět online probíhající investice. Ze začátku došlo ke zhodnocení asi o 16%, poté však začalo docházet ke ztrátě. Obžalovaný tvrdil, že mu obchody zpomaluje Alpari, a proto dochází ke ztrátě. Řekl jí, že se bude obchodovat pod jiným obchodníkem (A7.Algo Ltd.), a že obchody budou přímo přes něj. Svědkyně vybrala částku 26 516 USD. Obžalovaný všem kompenzoval část ztráty, která u ní činila asi 300 USD. **Vzhledem k tomu, že na této první investici viděla, že systém funguje, uvěřila schopnostem obžalovaného a rozhodla se pokračovat v investování i pod společností A7.Algo Ltd.** Uvěřila tomu, že systém tak, jak jej prezentoval obžalovaný včetně jeho společnosti, je certifikovaným obchodníkem s burzovními instrumenty. Vzhledem k tomu, že měla volné peníze z rozdělení společného majetku manželů, rozhodla se investice zvýšit. Pokyny k jednotlivým platbám jim zasílal P. z emailové adresy A7.Algo Ltd. V jednom případě dne 7. 10. 2011 poslala částku 1 600 000 Kč na účet P. do Citibank, z důvodu lepšího kurzu. P. jí nepředal potvrzení o platbě, ale viděla připsanou investici na výpisu z obchodního účtu, který jí chodil mailem. Během let 2012 až 2014 provedla asi čtyři investice. Uvedla, že poslala částky 3 000 000 Kč a 2 000 000 Kč přímo na účet do Rietumu Bank. Provedla asi čtyři výběry ve výši cca 10 000 USD. Veškeré obchodní aktivity prováděli přes P., který pro obžalovaného dělal *back office* a měl plné moci k zastupování SFT Group. Obžalovaný vždy tvrdil, že se chce soustředit pouze na obchodování a P. bude dělat vše ostatní. Před koncem roku 2014 se začaly zpoždovat informace o obchodech, které do té doby chodily 1x týdně. Poslední výpis přišel v lednu 2015, poté už komunikovala pouze s P., obžalovaného viděla naposledy v listopadu 2013. P. pak začal říkat, že obžalovaný se chce spojit s nějakou společností z Dubaje, že sehnal velkou společnost na *back office*, a až k tomu dojde, že vše bude v pořádku. Svědkyně uvedla, že se zpočátku nepokoušela vybrat své investice, protože věřila, že se vše urovná. Na jaře 2015 už bylo jasné, že něco není v pořádku. Obžalovaný se poté urazil na P., že na něj podal trestní oznámení, a přestal s ním komunikovat, komunikoval pouze s R. Z., to však také nikam nevedlo. První větší výběr činil kolem 20 000 USD a k poslednímu výběru došlo někdy v létě 2013.

22 V *hlavním líčení* svědkyně doplnila, že se mělo jednat o High-Frequency Trading, na kterém se dá hodně vydělat. Má vystudovanou Fakultu sociálních věd obor ekonomie, specializace bankovníctví a kapitálové trhy, takže ví, že tyto modely jsou teoreticky možné, ale osobně do té doby investovala pouze do akcií přes Patria finance. P., kterého znala z ING Bank z oddělení financí, přišel s tím, že obžalovaný má nějaké programátory a chytré spolupracovníky, matematiky, kteří přišli na model, jenž využívá možností trhu, tzn. hodně obchodů v malých částkách. Svědkyně měla v květnu 2011 vyrovnání společného jmění manželů a byla ochotná investovat. Nejprve investovala do Alpari částku 20 000 USD, která byla po nějaké době zhodnocena na 30 000 USD, pak to začalo padat až

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

na nějakých 26 000 USD. Obžalovaný tvrdil, že mu jeho strategie zpomalují a rozhodl se ukončit investování přes Alpari, aby mohl sám vystupovat jako broker a nabízet své investiční strategie. Peníze vybrali a rozhodli se investovat do A7.Algo Ltd., kde bylo několik investičních strategií (Klasik, Risk apod.). Svědkyně uvedla, že měla čtyři investiční strategie, investovala nejprve 1 600 000 Kč přes P., kdy z emailové adresy P. nebo z emailové adresy SFT Group dostávala každý měsíc detailní výpisy, v průměru se připisovalo třeba i 8 – 10% měsíčně. V roce 2013 svědkyně provedla čtyři výběry, max. výběry byly 10 000 USD za kvartál, vybírala za pomoci formuláře, který zaslala P., částky 9 000 nebo 9 500 USD, celkem vybrala 36 – 37 000 USD. Pak zainvestovala další částky (3 000 000 Kč a 2 000 000 Kč), protože prodala svůj byt a byla na mateřské dovolené s druhým dítětem. Na konci roku 2014, když někteří investoři chtěli vybírat peníze a začaly se zpoždovat pravidelné výpisy a výběry, přišla informace, že peníze jsou zablokované. Od ledna 2015 začaly problémy, kdy obžalovaný komunikoval čím dál méně a čím dál prapodivněji. V červenci 2015 byli u jeho rodičů v Xxx, protože nekomunikoval, nezvedal telefony, různě se vymlouval. Hovořili s jeho otcem na zahradě, ten říkal, že o ničem neví, že jeho syn cosi řeší s právníky atd., pak už se obžalovaný neozýval vůbec. P. říkal, že byl u obžalovaného doma, a že tam měl spoustu obrazovek, kde bylo vidět, že s akciemi permanentně obchoduje. Svědkyně se s obžalovaným setkala osobně, když za nimi přijel na venkov vozidlem BMW se svou manželkou a s malým dítětem, na ni působil tak, že hovořil až příliš sofistikovaně, věděl, co se děje ve světě a na finančních trzích, působil, že tomu rozumí. Manželka obžalovaného jí byla sympatická, nicméně od začátku se distancovala, že vůbec neví, co obžalovaný dělá. Podle svědkyně došlo ke konfliktu mezi P. a obžalovaným, kdy investoři tlačili na P., který zajišťoval tzv. *back office*, jenž se snažil tlačit na obžalovaného, aby z něj dostal nějaké informace, ale obžalovaný se urazil, že tomu nerozumí a že řeší, jak se dostat k zablokovaným penězům na burzách. Poškozený Z., bývalý ředitel ING Bank v ČR, byl ochoten účastnit se vyjednávání na LMAX v Londýně, ale vždy, když mělo dojít ke konkrétnímu datu, že tam spolu poletí, byl obžalovaný nemocný nebo se nedostavil na letiště.

23 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkyní E. Ch. (čl. 138 – 191, 2440 – 2473), a to:

- příkaz k úhradě částky 1 600 000 Kč z účtu č. 0xxx/0800 majitele E. Ch. na účet č. xxx/2600 J. P. se splatností k 7. 10. 2011,
- potvrzení transakci z účtu č. xxx/2010 majitele E. Ch. na účet XXX – A7.ALGO Ltd. ve výši 2 000 000 Kč, se splatností k 30. 4. 2014,
- potvrzení transakci z účtu majitele E. Ch. na účet XXX – A7.ALGO Ltd. ve výši 3 000 000 Kč,
- platební příkaz příkazce E. Ch. z účtu č. 0xxx/0800 ve prospěch A7.Algo Ltd. č. účtu XXX na částku 3 000 000 Kč,
- plná moc ze dne 20.1.2014 udělená J. P. za společnost SFT Group Ltd. (totožné na čl. 2795),
- pravidla investičního sdružení SFT Group Ltd. opatřená podpisem svědkyně, - smlouva o partnershipu ze dne 11.10.2011, opatřená podpisy svědkyně a R.a F., - měsíční výpisy A7.Algo.

24 Svědkyně I. B. v *přípravném řízení* (čl. 367 – 374) uvedla, že se cca od roku 2002 zná ze zaměstnání s J. P., která je družkou P.. Někdy v roce 2012 jí P. nabídl možnost zhodnocení finančních prostředků formou investování do burzovních nástrojů. Řekl jí, že se zná s obžalovaným, který je úspěšným investorem, má velké majetky a úspěšně zhodnocuje peníze na finančních trzích. Ona tomu uvěřila a rozhodla se investovat, setkala se s obžalovaným a s P., se kterým podepsala

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

smlouvu. Zpočátku se investovalo do fondů Alpari a Boston Merchant Financial, kam měla online přístup a viděla, jak si její investice stojí. Investovala částku 30 000 USD a investice skončila v plusu, nicméně po nějaké době se peníze převedly na účet společnosti A7.Algo Ltd., kde vstupní investice činila 100 000 USD. Na tuto investici se skládala s poškozenou T.. Podstatný rozdíl byl v tom, že svědkyně neměla možnost online náhledu na svou investici, nicméně každý měsíc jí P. zasílal pravidelný měsíční výpis, což ji utvrdilo v tom, že investice funguje. Během té doby provedla dva až tři výběry ve výši cca 5 000 USD. Někdy v roce 2015 přestaly chodit výpisy a P. jí sdělil, že obžalovaný nekomunikuje. Po dlouhé odmlce P. podal na obžalovaného trestní oznámení.

25 V *hlavním líčení* svědkyně potvrdila, že dne 11.1.2013 investovala částku 13 000 USD, dne 1.2.2013 částku 10 000 USD a dne 17.3.2014 částku 195 211,8 Kč. Uvedla, že už si přesně nevzpomíná, ale že v rozmezí 2012 – 2014 několik drobných výběrů provedla. Uvedla, že se účastnila také souhrnné investice prostřednictvím P., který shromažďoval prostředky více investorů, aby dosáhli na minimální hodnotu investice. Svědkyně uvedla, že P. znala daleko lépe než obžalovaného, byl společníkem nebo partnerem obžalovaného, jednal s nimi, posílal výpisy, ujišťoval je, že vše probíhá podle plánů, že je to bezpečné, že o peníze nemohou přijít. Obžalovaného viděla při jednání s investory v Praze, následně, když se nemohli dostat k penězům, jela se svým manželem k rodičům obžalovaného do xxx, kde obžalovaný nebyl. Když se s obžalovaným potkali, působil extrémně přesvědčivě, ujišťoval je, že vše běží podle plánu, že se znovu všichni investoři sejdou v Praze, že komunikace bude probíhat pravidelně, že je vše v zisku atd.

26 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkyní I. B. (čl. 375 – 386), a to: výpisy z účtu svědkyně č. 107-xxx/0100, z nichž vyplývá odchozí platba dne 11.1.2013 ve prospěch účtu A7.Algo Ltd. ve výši 13 000 USD, a měsíční výpisy A7.Algo.

27 Svědek **J. D.** v *přípravném řízení* (čl. 439 – 443) vypověděl, že se poprvé s obžalovaným sešli v roce 2012 nebo 2013 v hotelu Diplomat v Praze, z jeho strany to byla nabídka obchodování na burze. V roce 2013 nebo 2014 mu obžalovaný volal a nabídl mu řešení jeho finančních problémů obchodováním na burze. Na radu obžalovaného si nechal založit účet v Anglii a poslal tam asi 2 000 Euro. Účet byl založen u společnosti Alpari se sídlem v Londýně. Sledoval, jak obžalovaný začal s jeho penězi obchodovat, fungovalo to dobře asi rok nebo rok a půl. Pak začal obžalovaný tvrdit, že ho Alpari nebaví, že jsou nekorektní a mění způsob obchodování. Finance se převedly na účet obžalovaného, aby s nimi mohl obchodovat přímo, a svědek už je nemohl sledovat. Obžalovaný jezdil na burzu do Frankfurtu nad Mohanem, kde přímo sám obchodoval a investoval, tedy vyřadil tzv. brokera, který si v případě Alpari bral provizi. Každý měsíc do roku 2014 nebo 2015 obdržel od P. výpis, kde byl výnos za dané období. Obžalovaného viděl naposledy v březnu 2014, kdy přijel s počítačem se třemi monitory, který měl sloužit k lepšímu sledování burzy. Svědek, resp. jeho manželka, mu za něj zaplatil 1 700 USD, současně se svědkova manželka s obžalovaným domluvila, že bude investovat 500 000 Kč. Svědek uvedl, že když jeho manželka obžalovanému

řekla, že jsou to téměř všechny její ušetřené peníze, obžalovaný reagoval slovy „*to abyste mi je snad ani neposílala*“. Jeho manželka částku 500 000 Kč na účet obžalovaného skutečně dne 16. 4. 2014 zaslala. Po celou dobu investování on ani jeho manželka nedostali jedinou výplatu. Svědek uvedl, že investoval do doby, než začala investovat jeho manželka. Neobdržel žádný doklad o převodu ze společnosti Alpari do společnosti A7.Algo Ltd. Na jeho účtu i s výnosy mohlo být 50 000 USD, celkovou jemu způsobenou škodu vyčíslil na částku 87 786,90 USD, v případě manželky na 27 659,96 USD. Dále uvedl, že se v červenci nebo v srpnu 2014 rozhodl vybrat částku 20 000 USD, předtím vybral částku do 10 000 USD. V červenci nebo v srpnu 2014 písemně i telefonicky žádal o částku 20 000 USD obžalovaného i P., bylo mu odpovězeno, že mají nějaký problém, že si peníze vybrat nemůže, ale že se to vyřeší. Od doby, kdy začaly být ty problémy, obžalovaný nebral telefon. Svědek dostal email od P., že peníze by měly být v bance Reitumu Bank v Rize v Lotyšsku. Svědek prostřednictvím emailu kontaktoval předmětnou banku, na což mu bylo odpovězeno, že se to řeší. Dále uvedl, že tam obžalovaný začal jezdit, od banky mu přišel email, že mu posílají 20 000 USD,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

a kdyby nedošly, má je kontaktovat. Peníze nedošly, podle jeho názoru email psal nejspíše obžalovaný. O možnosti investovat do společnosti A7.Algo Ltd. se dozvěděl na internetu a neví, jak obžalovaný investoval.

28 V *hlavním líčení* svědek doplnil, že se s obžalovaným seznámil zhruba v roce 2010, zřejmě prostřednictvím inzerátu na internetu, sešli se v Diplomatu v Praze, kde mu obžalovaný nabízel možnosti obchodování. Koncem roku 2011, kdy svědkovi zemřel syn, se obžalovaný znovu ozval a nabídl mu finanční pomoc. V roce 2012 si svědek založil účet v Alpari, kde viděl, jak probíhají obchody, kolik se vydělalo, kolik prodělalo, bylo to přehledné. P. jim zasílal výpisy, fungovalo to dobře. Pak obžalovaný prohlásil, že ho to tam nebaví, že ho štvou a chce si to založit sám na sebe, že bude obchodovat ve Frankfurtu, takže se převáděly peníze. Svědek k tomu neměl doklad a doufal, že ho má P., protože ty peníze z Alpari se převáděly někam na jeho účet. Sice chodily výpisy, ale už neměl pod kontrolou, jak obchody probíhají atd., zisky byly čím dál menší, proto se asi v roce 2014 rozhodl, že si vybere nějaké peníze. Informoval o tom P., ale nějak to nešlo. Obžalovaný se začal vymlouvat a pak nastal tento problém. Přesně si nepamatuje, jakou částku investoval, ale souhlasil, že to mohlo být celkem 46 000 USD. Uvedl, že se s obžalovaným setkal, a to v roce 2012 nebo 2013, u obžalovaného v bytě v Xxx, měl na zdech asi deset monitorů, kde byly grafy a různé věci k obchodování.

29 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkem J. D. (čl. 449 – 454), a to:

- výpis z účtu E. D. č. xxx/0300, z něhož vyplývá odchozí platba dne 16.4.2014 ve prospěch účtu A7.Algo Ltd. č. XXX ve výši 500 000 Kč,
- výpis z účtu J. D. č. xxx/0600, z něhož vyplývá odchozí platba dne 12.2.2013 ve prospěch účtu A7.Algo Ltd. č. XXX ve výši 26 000 USD a odchozí platba dne 21.3.2013 ve prospěch účtu A7.Algo Ltd. č. XXX ve výši 20 861 USD,
- informace o bankovním převodu,
- emailová komunikace svědka s obžalovaným z 21.3.2010, 30.1.2012 a 2.2.2012.

30 Svědkyně **E. D.** při svém výslechu v *přípravném řízení* (čl. 488 – 489) uvedla, že se její manžel seznámil s obžalovaným v roce 2012, když si vyhledával na internetu možnosti obchodování na burze. V létě 2012 jeli s manželem za obžalovaným do Prahy, pozval je do svého bytu, kde jim ukázal počítače a monitory, a vystavil jim nabídku na zhodnocení peněz, kterou přijali. Částku 500 000 Kč zaslala na účet do Rietumu Bank na základě instrukce od manžela, dále se o to nezajímala, investice řešil manžel. Nikdy na svůj účet neobdržela žádnou výplatu úročení vkladu. Když k nim jednoho dne přijel obžalovaný s monitorem, o který požádal její manžel, a tento jim nainstaloval, ona obžalovanému řekla, že se rozhodla poslat mu uvedenou částku, ale že to jsou její poslední peníze.

31 V *hlavním líčení* svědkyně doplnila, že peníze zaslala na pokyn manžela, byla také s manželem u obžalovaného v bytě v Xxx, kde měl více než pět monitorů a na nich viděla grafy a nějaké burzy a burzovní činnosti, a uvedla, že jí z investice nic vráceno nebylo.

32 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkyní E.í D. (čl. 2438 – 2439), a to: výpis z účtu E. D. č. xxx/0300, z něhož vyplývá odchozí platba dne 16.4.2014 ve prospěch účtu A7.Algo Ltd. č. XXX ve výši 500 000 Kč.

33 Svědkyně **I. H.** v *přípravném řízení* (čl. 73 – 76) uvedla, že o financování do fondů, které měl na starosti obžalovaný, ví od své kamarádky a bývalé kolegyně z Citibank J. P.. Celou věc si nechala vysvětlit od partnera P. P.. V prvním kvartále roku 2012 dostala od P. nějaké materiály, které si doma s manželem prostudovala a rozhodla se pro vstupní investici, smlouvu o investici podepsala dne 22. 6. 2012, jednalo se o částku 10 000 USD. S obžalovaným uzavřela smlouvu, z níž vyplývá, že finanční prostředky byly poskytnuty obchodníkovi s burzovními nástroji společnosti Boston

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

Merchant Financial (dále jen „BMFN“). Současně jim dne 26. 12. 2012 přišel email od P., který přeposlal od obžalovaného, v němž bylo sděleno, že veškeré obchodování na účtech BMFN bylo ke dni 21. 12. 2012 ukončeno, nebylo zde uvedeno, z jakého důvodu. Od P. dostali prostřednictvím emailu nabídku, že mohou pokračovat v obchodování pod společností SFT Group Ltd a využívat fondu A7.Algo Ltd.. Zadalá tedy pokyn k převedení zůstatku na účtu BMFN na nové účty, které P. zaslal emailem. Uvedla, že si celou transakci již přesně nevybavuje, že si není jistá, zda byl zůstatek převeden rovnou na nového obchodníka nebo jí byl zaslán na její účet. Na dotaz policejního orgánu, zda obě transakce byly odeslány z jejího bankovního účtu v Citibank uvedla, že již neví, zda to byla nová investice či zda se jednalo o částku, která byla převedena od dřívějšího obchodníka. Svědkyně měla dostat kompenzaci za ztrátu za předešlé obchodování ve výši 1 878 USD, které měly být převedeny na nový účet. K věci svědkyně ještě uvedla, že dne 16. 6. 2014 provedla druhou investici v celkové výši 10 000 USD, z toho 3 000 USD byly převedené výnosy z té první investice, ze svého účtu tedy poslala pouze částku 7 000 USD. Během doby mezi první investicí a počátkem toho, kdy vyšly na povrch první zprávy o nějakém problému, nevybírala žádné peníze ze svých investic, ale ani již žádné prostředky neinvestovala. Až v březnu 2015 chtěla provést dva výběry ve výši 1 500 USD a 500 USD, v té době ještě neměla žádné indicie o tom, že by celé investování mělo být nefunkční. K výběru nikdy nedošlo, bylo jí P. řečeno, že mělo dojít k blokaci peněz z důvodu podezření na praní špinavých peněz. Dále uvedla, že celou dobu byla přesvědčená, že společnosti A7.Algo Ltd. a SFT group jsou certifikovaní burzovní obchodníci. K obchodování na účet společnosti BMFN uvedla, že zde byla ve ztrátě asi 1 000 USD po ukončení obchodování.

34 V *hlavním líčení* svědkyně doplnila, že po první investici v červnu 2012 jí každý měsíc byly emailem od P. zasílány výpisy. S P. komunikovala, podepisovala s ním dokumenty, měl plnou moc od obžalovaného, kterého nikdy neviděla. V roce 2012 došlo k nějakým ztrátám, které měly být kryty z rezervních fondů. Pak se rozhodla asi 8 000 USD + 1 800 USD z rezervního fondu převést do nově otevřeného fondu SFT, který běžel asi rok a půl a měl výnos asi 3 000 USD. I zde viděla měsíčně nějaké přítoky peněžních prostředků, v roce 2014 se proto rozhodla investovat znovu, a to 7 000 USD z nových peněz a asi 3 000 USD jako výnos z investovaných 10 000 USD. Dále uvedla, že chtěla v tom původním fondu SFT Group udržet onu minimální částku 10 000 USD. V březnu nebo únoru 2015 prostřednictvím výběrního formuláře požádala o výplatu asi 2 000 USD a zjistila, že je nějaký problém s dokumenty ve věci podezření z praní špinavých peněz. Peníze již nezískala. Svědkyně uvedla, že se P. nejprve snažil jednat s obžalovaným osobně, měl se setkat i s jeho manželkou, aby zjistil, jaká je situace a kde je problém. Uvedla, že to chápala tak, že P. pracoval s obžalovaným, pod obžalovaným a spravoval, staral se o portfolia, viděl na ně.

35 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkyní I. H. (čl. 83 – 129), a to:

- emailová komunikace svědkyně s J. P. z 20. - 22. 6. 2012, v níž tento svědkyni instruuje, jakým způsobem otevřít účet investora u společnosti BMFN,
- email od J. P. ze dne 21. 12. 2012, v němž tento informuje investory o ukončení obchodování na účtech BMFN i Alpari UK,
- emailová komunikace svědkyně s J. P. z 22. 1. 2013, z níž je zřejmý zájem svědkyně dále investovat,
- emailová komunikace svědkyně s J. P., kdy svědkyně 5. 3. 2015 žádá o výběr celkem 2 000 USD a 9. 3. 2015 jsou jí zaslány výběrové formuláře k vyplnění,
- Investment Agency Agreement z 16. 6. 2014 uzavřená mezi svědkyní a SFT Group Ltd., se sídlem Office 14, Trinity House, Victoria, Mahe, Seychely, zastoupenou J. P., na základně přiložené plné moci ze dne 20. 1. 2014 udělené Jonathanem Lowseckem, ředitelem společnosti SFT Group Ltd., se sídlem Office 14, Trinity House, Victoria, Mahe, Seychely,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

- žádosti svědkyně o investici ze dne 16. 6. 2014 (7 000 USD a 3 000 USD),
- plná moc ze dne 22. 6. 2012 udělená obžalovanému k obchodování na finančních trzích.

36 Svědkyně **S. V.** při svém výslechu v *přípravném řízení* (čl. 247 – 250) uvedla, že P. ani obžalovaného osobně nikdy předtím neznala. Kamarádka E. Ch. ji informovala o možnosti investice, které ona sama využila a byla s ní spokojená. Svědkyně sama investovala v roce 2012 do fondu Boston Merchant Financial částku 39 389 USD, zde měla online přístup do systému a viděla veškeré pohyby na účtu. Koncem roku 2012 však došlo ke ztrátě, na základě níž bylo ukončeno investování do tohoto fondu a ona si zpět převedla částku 28 350 USD na svůj účet u Fio banky. Potom se rozhodla i nadále investovat, a tak poslala částku 28 350 USD na účet do Rietumu Bank, který měl spadat pod SFT Group. Obžalovaný je přesvědčil, že pro ně bude výhodnější, když si zřídí vlastní fond, do kterého budou moci investovat. Ona mu uvěřila, proto pokračovala v investici spolu s dalšími investory. Obžalovaný jim řekl, že pro malé investory bude fond SFT Group a ten, kdo bude investovat větší částku než 100 000 USD, tak pro toho bude fond A7.Algo Ltd. Sešla se s obžalovaným, P. a R. J. Z., kdy obžalovaný jim velmi kvalifikovaně řekl vše o způsobu investování tak, že mu uvěřili. P. podle ní aktivně přesvědčoval ostatní investory, aby investovali u obžalovaného, měl na starosti administrativu. Tvrdil, že má s obžalovaným zajištěn pojistný mechanismus, který mu v případě, že by se s obžalovaným něco stalo, umožní dostat se k jejich investicím. Za dobu jejího investování do SFT Group jí chodily měsíční výpisy o její investici, ke konci roku 2014 měla mít na tomto účtu dle výpisu částku 52 906 USD. Jelikož měla dostatek vlastní hotovosti, nikdy po celou dobu nechtěla vybírat ze své investice, proto se až začátkem roku 2015 dozvěděla od E. Ch., že je nějaký problém s investicemi. Dozvěděla se, že nějaký z investorů obžalovaného z USA měl prát špinavé peníze přes jeho fond, na základě čehož se obžalovaný dostal na *black list* a dokud se tento problém nevyřeší, tak veškerá finanční hotovost bude zablokována. Veškeré informace v té době pocházely od P., obžalovaný s nimi přestal komunikovat, jediný, s kým komunikoval, a dokonce se s ním scházel, byl přítel svědkyně R. J. Z., který u obžalovaného také investoval částku 99 950 USD. Na jaře 2018 se vydal přítel svědkyně s P. do Londýna, kde peníze měly být zadržovány u společnosti LMAX. Měl s nimi jet i obžalovaný, ten ale nepřišel na schůzku na letiště s tím, že nemůže vycestovat z České republiky.

37 V *blavním líčení* svědkyně doplnila, že původně investovala částku 39 389 USD do fondu BMFN, ke konci roku 2012 došlo k nějakým ztrátám a o část peněz přišla. Do fondu A7.Algo Ltd. poslala to, co jí zbylo z původní investice. Část ztráty, 6834 USD, jí obžalovaný dorovnal. Chodily jí každý měsíc reporty, v nichž viděla zhodnocování, viděla, že E. Ch. si peníze vybírala, neměla proto pocit, že by mělo jít o podvod. Ona sama si za celou dobu nic si nevybrala. Uvedla, že všechna komunikace s obžalovaným byla na úrovni, kterou znala z bankovního prostředí, všechny termíny, které používal, způsob, jakým mluvil. Hovořil perfektně anglicky, měli schůzku v angličtině, vše na ni dělalo dojem, že je důvěryhodný. Obžalovaný byl obchodníkem na burzách a P. mu dělal *back office* a přiváděl nové klienty do portfolia. Uvedla, že se s obžalovaným viděla 2x až 3x, celkem podrobně se bavili o všech strategiích, obžalovaný vysvětloval i technické věci, znělo to hodně důvěryhodně. Na schůzce s obžalovaným, s P. a se Z. v létě 2013 hovořili o další investici, která měla jít do společnosti A7.Algo Ltd. a byla pro větší investory, chtěli získat bližší informace. Schůzka trvala docela dlouho, obžalovaný pro ně neuvěřitelnou formou prezentoval věci, o kterých běžný člověk neví, udělalo to na ně dojem, že opravdu na těch burzách je, že ví, o co se jedná, prostě je to přesvědčilo. Sama ten způsob obchodování znala a věděla, že je to rizikové. O problémech se dozvěděla od E. Ch., která jí volala, že došlo k zablokování jejich investic, protože do fondu údajně investoval někdo špinavé peníze. Pak to začali řešit s P.. Potvrdila, že do Londýna jel P. s Z., se kterým obžalovaný jako s jediným nějakým způsobem komunikoval, cesta však byla naprosto neúspěšná. Svědkyně uvedla, že většinu materiálů dostávala od P., směňoval jí peníze. Uvedla, že jí P. tvrdil, že prostřednictvím plných mocí je zajištěno, pro případ, že by se s

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

obžalovaným něco stalo, že se ke zdrojům dostanou jeho prostřednictvím. Svědkyně uvedla, že do ledna 2015 chodily reporty, pak přestaly chodit úplně, začalo se to hroutit.

38 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkyní S. V. (čl. 255 – 258), a to: formulář s údaji o investování – skupinová účast a pravidla investičního sdružení SFT Group Ltd. opatřená podpisem svědkyně.

39 Svědek **V. T.** v *přípravném řízení* (čl. 492 – 495) uvedl, že se k možnosti investice u obžalovaného dostal přes svou přítelkyni A. T. v roce 2013 nebo 2014, ta zde investovala na doporučení poškozené B., která už takto investovala před nimi. Investoval částku 200 000 Kč, k částce 59 000 Kč zasláné z jeho účtu na účet Rietumu Bank uvedl, že šlo o peníze jeho přítelkyně, které mu předtím poslala na účet, aby je přeposlal na účet Rietumu Bank. Asi před třemi lety se dozvěděl, že je s investicí nějaký problém. Věc řešila přítelkyně, měl to jen zprostředkovaně, nebylo mu uhrazeno nic, co investoval, žádné úroky, nikdy neprováděl žádné výběry.

40 V *blavním líčení* svědek doplnil, že investici zastřešovala manželka, konzultovali to jen spolu, s P. ani s obžalovaným svědek nehovořil, výpisy chodily na manželčin email. Z výpisu se dozvěděli míru zhodnocení, neměli možnost si ověřovat jejich pravdivost. Problémy začaly začátkem roku 2015, kdy přestali komunikovat. Prostřednictvím emailu byli informováni, že peníze jsou blokovány, pak byly problémy s doklady, s nějakým ověřením apod.

41 Svědkyně **A. T.** při svém výslechu v *přípravném řízení* (čl. 288 – 291) uvedla, že se zná cca 25 let s poškozenou B., která pracovala s J. P., která je družkou P.I. B. jí někdy v roce 2011 řekla, že investovala

u J. P. své peníze, zde poprvé zmínila jméno obžalovaného. Svědkyně uvedla, že se nejprve nemohla tohoto investování účastnit, protože minimální vklad činil 100 000 USD. Po roce nebo dvou jí B. řekla, že se budou otevírat vklady pro drobné investory s minimálním vkladem 10 000 USD. Svědkyně investovala poprvé někdy v roce 2013 ze společných peněz spolu se svým partnerem V. em T.. Celkem investovali cca 400 000 Kč (2x 10 000 USD), peníze posílala do Rietumu Bank do Lotyšska ze svého osobního účtu. Těsně před tím, než investici poslali, uzavřeli s partnerem se společností A7.Algo Ltd. smlouvu. Po celou dobu komunikovali s P., obžalovaného nikdy neviděla. V červenci 2014 se rozhodla rozšířit investici a oslovila P., který jí poslal výběrový formulář a pokyny s výběrem vkladů. Po celou dobu žádné peníze nevybírala, a když si v prosinci 2014 chtěla vybrat nějakou menší částku, obrátila se na P., který jí řekl, že je problém s výběrem, načež volala B., která jí řekla, že také nemůže vybrat své úročení z vkladu a údajně s tím mají problémy již od léta 2014. Svědkyně se znovu obrátila na P., který jí potvrdil, že od léta 2014 jsou problémy v bance, která nechce povolit výběr peněz. Věc se začala řešit na počátku roku 2015, nejprve chodily hromadné emaily s důvody, proč není možné dostat se k investicím. Věc také řešil Z., svou investici však svědkyně zpět nedostala. V lednu 2015 obdržela z účtu paní I. částku 99 000 Kč, toto svědkyně komunikovala s obžalovaným, který si potom vypnul telefon a byl nedostupný.

42 V *blavním líčení* svědkyně upřesnila, že s manželem poslali 28.3.2013 200 000 Kč, následně dne 31.10.2013 částku 59 000 USD, což byly peníze pana T., a pak v červenci 2014 dalších 200 000 Kč. Od prvního vkladu, od toho konce února 2013, do 1. pololetí roku 2014 vše probíhalo bez jakýchkoli známek čehokoli podezřelého, výpisy byly zpracovány věrohodně. Problém začal v lednu 2015, kdy nebylo možné nic vybrat, obžalovaný napsal všem investorům, že nastaly problémy s Rietumu Bank, která aplikovala nějaké postupy proti praní špinavých peněz, a proto může být problém peníze vybrat. Svědkyně s obžalovaným v lednu komunikovala prostřednictvím SMS zpráv ve věci její žádosti o výběr 200 000 Kč, pak už obžalovaný přestal komunikovat úplně. Neměla možnost ověřovat pravdivost zasílaných výpisů, protože to byly *pdf* náhledy a nebyl tam odkaz na žádný web. Jako investorka neměla vůbec možnost ovlivnit investiční strategii,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

obžalovaný to měl plně pod kontrolou. Uvedla, že neměli informace o zajištění nebo pojištění investic. Smlouvy jim byly zasílány emailem v *pdf*, vytiskli je, podepsali a poslali zpět na email P..

43 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkyní A. T. (čl. 296 – 366), a to:

- rozhodnutí Obecního úřadu xxx ze dne 7.11.2017 o povolení změny z dosud užívaného příjmení Ch. na příjmení T.,
- rizikové profily investorů A. Ch. (nyní T.) a V. T.,
- pravidla investičního sdružení SFT Group Ltd. opatřená podpisem A. Ch. (nyní T.) a V. T.,
- prohlášení investora, který se sám prohlásí za znalého opatřené podpisem A. Ch. (nyní T.),
- smlouva o investičním zprostředkování uzavřená mezi A. Ch. (nyní T.),
- formulář údajů klienta A. Ch. (nyní T.) a V. T.,
- formulář žádosti o investici,
- žádost A. T. ze dne 28.11.2014 o výběr částky 5 500 USD a ze dne 28.12.2014 o výběr částky 1 500 USD,
- žádost V. T. ze dne 24.3.2015 o výběr částky 1 500 USD a částky 5 500 USD,
- žádost V. T. o výběr všech prostředků ze dne 16.4.2015,
- žádost A. T. o výběr všech prostředků ze dne 16.4.2015,
- výpis z účtu A. T. č. 27-xxx/0100, z něhož vyplývá odchozí platba dne 28.7.2014 ve prospěch účtu A7.Algo Ltd. č. XXX ve výši 208 435 Kč,
- potvrzení o platbě odeslané z účtu č. 27-xxx/0100 ve výši 208 435 Kč ke dni 28.7.2014 ve prospěch účtu příjemce A7.Algo Ltd.,
- potvrzení o odcházející zahraniční platbě z účtu příkazce V. T. č. xxx/6210 ve prospěch účtu příjemce A7.Algo Ltd.

44 Svědek **D. N.** v *přípravě řízení* (čl. 270 – 273) uvedl, že se s P. seznámil někdy mezi lety 2009 až 2012, který v té době pracoval pro České radiokomunikace, jež byly klientem jejich banky. P. se zajímal o problematiku obchodování na finančních trzích a zmínil obžalovaného, který provozuje algoritmické obchodování. Uvedl, že u něj sám investoval, a že to vynáší asi 2% měsíčně. Na základě nabídky P. investoval částku 9 850 USD dne 1. 9. 2012, částku 10 000 USD dne 1. 4. 2013 a částku 10 000 USD dne 1. 10. 2013, peníze zasílal na účet P.. Podle něj **P. nebyl zapojený do tradingu, nepodílel se na vývoji algoritmů**, ale jinak pro společnost A7.Algo Ltd dělal vše ostatní, zejména administrativu, kdy např. posílal každý měsíc výpis z obchodování, jednání s bankou a investory, dělal vše kromě samotného obchodování. P. mu řekl, že firma je velmi malá, tvoří ji on, obžalovaný a pár programátorů, kteří pomáhají vyvíjet algoritmus. Přes P. investoval Z., což byl svědkův bývalý ředitel, a Ch., která rovněž pracovala v ING Bank N.V.. Svědek uvedl, že si není vědom toho, že by v průběhu let, po které měl v A7.Algo Ltd investovány prostředky, vybíral nějakou finanční částku. Uvedl, že vše řešil přes P., obžalovaného viděl pouze jednou u oběda, kam ho vzal P. ao tom, že s investicí není něco v pořádku, se dozvěděl od P., který tvrdil, že s obžalovaným je nějaký problém, že přestává komunikovat. Objevila se informace, že peníze byly zmrazeny z důvodu compliance, věc řešil P., který mu řekl, že se peníze nakonec povedlo převést z Rietumu Bank do Londýna, zmínil ještě londýnskou burzu LMAX. Uváděl, že se čeká na to, až obžalovaný splní nějaké podmínky, aby mohl nakládat s těmito penězi, což se nestalo.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

45 Svědek v *hlavním líčení* odlišně od své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že v průběhu let 2012 – 2013 investoval postupně 10 000 USD, potom dalších 10 000 USD a 20 000 USD. Nad rámec své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že měl s P. uzavřenou komisionářskou smlouvu o tom, že mu tento zprostředkuje přístup do investičního fondu, investované částky proto posílal vždy P., který je dále měl investovat do fondu obžalovaného. Svědek uvedl, že veškeré informace o podnikatelských aktivitách obžalovaného měl od P., kterému plně důvěřoval. Zhruba jednou měsíčně P. posílal emailem výsledky hospodaření nebo dosažené výnosy za dané období. P. hovořil o dosahovaných výnosech kolem 1 - 2% měsíčně, což byla určitě vyšší než běžná úroková míra, kterou bylo možné dosáhnout na konzervativnějších investicích, a současně to nebyl natolik nesmyslný výnos, aby to svědek považoval za nemožné. **Prostředky, které investoval, měly být investovány u různých burz nebo brokerských společností v podstatě po celém světě, měly být investovány prostřednictvím algoritmu naprogramované strategie, kdy počítač naprogramovaný způsobem podle předem zadaných parametrů měl vyhodnocovat situaci na trhu a investovat nebo naopak z pozic vystupovat a tím dosahovat finančních výnosů, šlo o tzv. algoritmické obchodování.** Pravdivost výpisů o dosažených výnosech a investované částce si neověřoval, neměl, jak, a důvěřoval P., žádné prostředky z investované částky si nevybíral.

46 Ke schůzce s obžalovaným svědek v *hlavním líčení* uvedl, že už si ji nepamatuje, protože to je 10 let, neodnesl si z toho setkání nic, co by budilo nějaké podezření. Vše na něj působilo v pořádku a normálně, nebyl důvod si po této schůzce myslet, že je nekompetentní nebo že to je celé podvod. Informace, že je něco v nepořádku, byla od P., což byl jediný jeho kontakt směrem k obžalovanému. První informace byla, že obžalovaný přestal komunikovat, druhá, že je nějaký problém typu compliance v bance, že peníze jsou zablokované u Rietumu Bank a řeší se, jakým způsobem je odblokovat, což se mu jevílo jako možné. Rietumu Bank se nesnažil kontaktovat, protože nemá žádný kontakt na obžalovaného, investoval odložené peníze, bylo to celé o důvěře. Partnership A7.Algo měla být obchodní značka fondu, který obžalovaný spravoval prostřednictvím algoritmického obchodování. Přesně neví, která podkladová aktiva měla být obchodována, tzn., jestli ta strategie obchodovala v cizích měnách nebo v akciích nebo v jiných instrumentech, nezajímalo se o to. Od začátku k tomu přistupoval tak, že to je velmi rizikový způsob investování. Když P. sdělil, že minimální částka pro investici do toho fondu je 100 000 USD, reagoval na nabídku P. a investoval přes něj společně s dalšími investory, proto není ve smluvním vztahu s obžalovaným nebo A7.Algo Ltd., ale s P.. Svědek uvedl, že z kontextu pochopil, že se jedná o jeho kamarády nebo rodinné příslušníky, šlo o nižší desítky investorů. Výpisy, které mu byly zasílány na email od P., obsahovaly informaci o dosaženém výnosu za dané období, měsíční zhodnocení se pohybovalo od necelého procenta do 2%, někdy i více. Svědek uvedl, že je zaměstnancem banky od roku 2005, a na finančních trzích od roku 2009, složil zkoušky od ČNB vyžadované od osob, které pracují na finančních trzích. Veškeré informace čerpal od P., který pro obžalovaného pracoval a investoval tam sám svoje peníze, a kterého zná od roku 2010 nebo 2011 a pokládá ho za seriózního člověka. Je pro něj překvapující tvrzení policie, že peníze nebyly investovány, ale vybírány obžalovaným. Od P. ví, že obžalovaný je autorem algoritmu a má další spolupracovníky v oboru IT, kteří mu pomáhají ten algoritmus dál upravovat a přizpůsobovat vývoji na trzích. P. poznal jako klienta jejich banky, kdy v této době pracoval pro jednu společnost, která byla klientem jejich banky. P. projevoval zájem o finanční trhy, takže se skamarádili, potkali se několikrát i soukromě a jednou mu P. řekl, že začal pracovat pro obžalovaného, který se zabývá algoritmickým obchodováním, a že by tam svědek také mohl něco investovat, že to funguje. Svědek dále uvedl, že nemá přesné informace o tom, jak byl odměňován P. za svou práci pro obžalovaného. Odbornou zdatnost obžalovaného ani P. neověřoval, kontakt na obžalovaného se získat nepokoušel, protože za ten rok fungování si ověřil, že to funguje. Svědek uvedl, že mu je dodnes těžko uvěřitelné, že to bylo celé smyšlené, že by byl obžalovaný schopný reagovat na všechny dotazy P., kterého svědek pokládá za přemýšlivého, chytrého, seriózního člověka, k nějakému obchodování podle jeho názoru docházelo. Svědek uvedl, že by ho překvapilo, že by ani P. na nic nepřišel, že by všechny

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

výpisy a informace, které získával od obžalovaného, byly natolik věrohodné, kdyby to bylo celé smyšlené.

47 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkem D. N. (čl. 278 – 280, 2187 – 2190), a to: komisionářská smlouva ze dne 13.8.2012 uzavřená mezi J. P. jako komisionářem a D. N. jako komitentem a dodatky č. 1 a č. 2 k této smlouvě.

48 Svědkyně **M. F.** při svém výslechu v *přípravném řízení* (čl. 480 – 482) uvedla, že k jejímu účtu č. xxx měl dispoziční práva jeden z jejích bratrů (P. nebo R. F.), že účet byl založen na základě žádosti bratra, k důvodům příchozích plateb z účtu u Rietumu Bank na její účet nic nevěděla. V *hlavním líčení* svědkyně doplnila, že jí bylo řečeno, že je to účet na investice, dále se o to nezajímala, účet nepoužívala.

49 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkyní M.F. (čl. 483 – 487), a to: výpis z účtu M. F. č. xxx/0300 a email R. F. ze dne 8.9.2017, v němž uvádí, že sestru požádal o otevření účtu č. xxx/0300, aby mohl investovat s obžalovaným, toho času jeho dobrým kamarádem, vše však skončilo tím, že mu obžalovaný dluží 31 000 USD a přestal s ním komunikovat.

50 Součástí spisového materiálu je také emailová komunikace policejního orgánu s poškozeným **R. F.** (čl. 554 – 557), vč. příloh, v níž tento uvádí, že se s obžalovaným poznali před mnoha lety, ale pár měsíců před tím, než odcestoval zpět do ČR. Obžalovaný měl poškozenému tvrdit, že obchoduje na burze nebo s akciemi, nabídl mu investici. Když obžalovaný odjel do ČR, zatelefonovali si. Obžalovaný tvrdil, že mu obchodování vynáší slušné peníze, proto se rozhodl, že to zkusí a poslal peníze na konto sestry. Nejprve to fungovalo hodně dobře, ale později peníze spíše ubývaly, a tak se poškozený rozhodl snížit částku asi na 20 000 USD. Později obžalovaný poškozenému sdělil, že minimální investice je 100 000 USD, proto poškozený kontaktoval známého P. B., zda by neměl zájem. Dohodli se a poslali zbývajících 80 000 USD na konto jeho otce. Svědek uvedl, že to od začátku moc nefungovalo, asi po půl roce obžalovanému volal, že to chce zrušit. Uvedl, že obžalovaný peníze vracel s různými výmluvami, že ho někdo podvedl apod., stále mu dluží 31 000 USD.

51 Vzhledem k tomu, že svědek R. F. se trvale zdržuje v USA, nad rámec výslechu rodinných příslušníků M. F., P. F. a S. F., byla vyžádána emailová zpráva od poškozeného **R. F.** (čl. 2853 – 2856), v níž tento uvádí, že role jeho sestry M. F. a jeho otce S. F. nebyla vůbec žádná, jen je poprosil, zda může na jejich konta poslat peníze, protože mu obžalovaný řekl, že nemůže investovat peníze amerických občanů. Poškozeného nenapadlo zabývat se tím, zda je to pravda nebo ne, byli v tu dobu kamarádi, nikdy by ho nenapadlo, že jde o podvod. Svědek v emailu ze dne 10. 2. 2023 uvedl, že nadále nebude nárokovat žádnou škodu způsobenou obžalovaným.

52 Svědek **S. F.** v *hlavním líčení* uvedl, že o částkách, které odcházely z jeho účtu na účet obžalovaného v Rietumu bank, nic neví, nikdy takové peníze neměl.

53 Svědek **P. F.** v *hlavním líčení* uvedl, že ví o tom, že jeho bratr poslal na účet jejich otce peníze, dolary, a ten je přeposlal na účet, který mu bratr sdělil. Uvedl, že se bratr s obžalovaným nějak skamarádil, potkali se ve Spojených státech, byla mu nabídnuta právě tato investice, kdy bylo třeba zaslat určitou částku do Lotyšska. Svědek potvrdil, že šlo o investici bratra nikoli otce, uvedl, že bratr je s otcem vyrovnán. Svědek uvedl, že obžalovaného nikdy neviděl, ale věděl, že jeho jméno bylo spojené s tou investicí.

54 Svědek **J. R. Z.** v *přípravném řízení* (čl. 259 – 262) uvedl, že ho s obžalovaným seznámil J. P. v roce 2012. Sešli se v restauraci Sahara, kam ho pozvala jeho přítelkyně poškozená V., která mu řekla, že mají zajímavou investiční příležitost. Svědek se schůzkou souhlasil, chtěl si vyslechnout jejich návrh, porozumět tomu, co dělají. Nejvíce hovořil P., bylo řečeno, že má s obžalovaným obchodní partnership, kdy P. má 10% podíl a obžalovaný 90% podíl společnosti, která byla zřízena na Seychelských ostrovech. Svědek uvedl, že do Boston Merchant Financial nikdy neinvestoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

Společnost mu byla představena jako obdoba společnosti s ručením omezeným, která na Seychelských ostrovech sídlila z daňových důvodů. Na schůzce mu vysvětlili, že má obžalovaný chytrou investiční strategii, která spočívala v arbitrážích na obchodních trzích, ve výkonných počítačích a algoritmech. Obžalovaný měl mít velké zkušenosti z finančních nástrojů a těchto druhů obchodů a P. měl mít znalosti IT a organizace administrativy, tvrdili, že mají úspěšnou společnost. Svědek byl na 95% přesvědčen, že celý systém tak, jak mu jej představovali, je funkční. Chtěl se stát společníkem, chtěl mít větší kontrolu nad investicemi, ale oni chtěli pouze investory. Informovali ho, že jako investor může o vše přijít. Proto jim řekl, že pokud o investici přijde, bude chtít zpět celou částku, přičemž s ohledem na výsledek se z jeho pohledu jednalo spíše o půjčku. Asi po dvou týdnech mu volal P., že mají o jeho peníze zájem. Svědek podepsal standardní smlouvu jako investor a poslal částku 100 000 USD do Rietumu Bank v Lotyšsku, žádnou jinou smlouvu o půjčce nikdy nepodepisovali. Více než rok s obžalovaným ani P. nemluvili, protože P. posílal pravidelné měsíční výpisy, kde bylo vidět, jak je investováno. Po celou dobu to vypadalo jako normální obchod, po více než roce přestaly chodit měsíční výpisy, proto kontaktoval P., který mu řekl, že jsou problémy s počítačem, administrativou, a že to bude vyřešené příští měsíc. To se ovšem nestalo ani po třech měsících. Chtěl vrátit peníze, mluvil s P., který mu řekl, že byly investiční účty zablokovány kvůli podezření, že peníze pochází z trestné činnosti. Poté se potkal i s obžalovaným, který také tvrdil, že peníze jsou zablokovány na mnoha účtech, že se k nim nelze dostat a nemohou být vyplaceny. Svědek připomínal, že peníze půjčil, a navrhl, jakožto člověk se zkušenostmi v bankovníctví, pomoc s odblokováním účtů. Poté se ještě mnohokrát setkal jak s P., tak s obžalovaným, kdy řešili navrácení peněz a odblokování účtů. Na počátku nepojal podezření, že je něco v nepořádku. Poté, co P. shromáždil veškeré informace od klientů, následovala výmluva, že je potřeba dopis ze Seychel o dobrém stavu společnosti, toto se nikdy nestalo. Obžalovaný a P. mu řekli, že peníze jsou v Londýně u LMAX, domluvili se, že tam pojedou. Nakonec dorazil pouze P. a jelikož s nimi nebyl obžalovaný, ze strany LMAXu jim nebyly poskytnuty žádné informace, byť měli plnou moc k zastupování obžalovaného, kopii jeho pasu i podpis. Svědek uvedl, že je po této cestě ještě několikrát potkal jak zvlášť, tak společně.

55 V *hlavním líčení* svědek, který byl vyslechnut prostřednictvím videokonference, doplnil, že mu investiční systém obžalovaného, který měl zajišťovat vysoké zhodnocení investic na mezinárodních investičních trzích, z pozice člověka, který se vyznal ve finančních záležitostech, kdy 6 let pracoval jako generální ředitel ING N.V. v České republice, přišel uvěřitelný. Byť měl na za částku určité pochybnosti, ten systém s celosvětovou arbitráží, s celosvětovým dohledem, dohledem nad těmi investicemi, mu sám o sobě přišel dost reálný. Otázky, které měl v rámci těchto investic, mu obžalovaný dokázal uspokojivě zodpovědět. P. a obžalovaný jej např. ujišťovali, že jejich odměna nebude čerpána z investic investorů. Svědek měl také možnost hovořit s jinými investory, kteří mu potvrdili, že dostávají pravidelné zprávy o vývoji obchodu a jsou jim vypláceny výnosy. Proto se nakonec rozhodl investovat 100 000 USD, ovšem za určitých podmínek, kdy požadoval, aby peníze byly investovány do určitých propozic. Nakonec byl ochoten akceptovat investorskou smlouvu s tím, že když budou peníze využity odlišně od investiční smlouvy, nebude to z jeho pohledu považovat za investici, ale za půjčku, což mu odsouhlasili, vyplývá to i z emailové komunikace. Svědek uvedl, že několik let pravidelně vedl rozhovory a byl v kontaktu s obžalovaným. Pravidelně se scházeli v Praze, otevřeně hovořili o problémech, které byly, i o tom, jak by je mohli vyřešit. Jak obžalovaný, tak P. budili dojem, že je možnost, jak problémy vyřešit. S P. navštívil dvakrát jednu advokátní kancelář v Praze, aby dali do pořádku všechny listiny související s firmou na Seychelách, protože údajně k blokování finančních prostředků na účtech došlo proto, že nebyly v pořádku listiny. Nakonec byl s P. v Londýně na burze LMAX, měl s nimi jet i obžalovaný, ale nedorazil, v LMAX jim ale nebyli ochotni poskytnout žádné informace. **Následně uvedli, že u nich obžalovaný nemá žádný vlastní účet, tzn., že tam nebyly žádné zůstatky, tam prostě k ničemu nedocházelo. V tu chvíli mu bylo jasné, že jeho peníze jsou pryč.** Rovněž se spojil ještě s Rietumu Bank, aby se informoval, jak to vypadá s penězi na účtech, které měly být u této

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

banky. **I komunikace s touto bankou mu potvrdila, že celá věc je pouze fiktivní**, protože peníze u této banky byly na soukromých účtech obžalovaného F. a ty účty byly mezitím zablokované a peníze už tam nebyly. Opět se snažil spojit s obžalovaným a s P., **obžalovaný se mu přiznal, že to celé je jeden veliký průšvih** a byl ochoten mu vrátit půjčku, kterou jim poskytl. **Obžalovaný podle něj tvrdil, že část těch peněz je v držení jeho rodiny, mluvil o pojistkách, o životních pojistkách a podobných záležitostech. Tvrdil mu, že udělá všechno pro to, aby mu tu půjčku vrátil zpátky.** P. popíral, že by měl vůči svědkovi jakýkoli dluh, tvrdil, že není zodpovědný za vrácení té půjčky. S tím svědek nesouhlasil, protože byl s oběma domluven, že vrácení bude moci požadovat po nich obou, tedy i po každém zvlášť. P., poté, co obžalovaný přestal komunikovat nebo zmizel, se vždy prezentoval jako jeho partner, jako někdo, kdo byl zodpovědný za to, co se děje na pozadí celého toho podnikání. Podle něj bylo úkolem P., aby jako první konstatoval, že věci nejsou v pořádku nebo aby to zjistil, protože P. byl ten, kdo získával další investory. Na dotazy svědek uvedl, že mu byly předloženy doklady o tom, že firma existuje na Seychelách, že byl s obžalovaným v Praze v advokátní kanceláři, která měla za úkol dát do pořádku určité nedostatky v listinách této společnosti, skutečně se tedy ukázalo, že to je reálná firma. Uvedl, že do doby, než to krachlo, se obžalovaný s P. prezentovali jako partneři, fungovali jako tandem, vzájemně se doplňovali, obžalovaný se soustředil na samotné investování a P. dělal *back office* a staral se o kontakt s investory. Později, když nastaly problémy, mu P. sdělil, že podíl obžalovaného na společnosti byl 85 – 90%. Výpisy mu zasílal P., neměl možnost ověřovat jejich pravdivost. Nic mu vyplaceno nebylo. P. přiznal, co se stalo, až když cestovali do Londýna a obžalovaný se vůbec neobjevil, když už nebylo možné nic zastírat. Uvedl, že P. mu při cestě do Londýna říkal, že účty jsou zablokované na účtech, později tvrdil, že za všechno může obžalovaný. Svědek uvedl, že s obžalovaným není v kontaktu, poslední kontakt měl proběhnout 26. 2. 2019. Uvedl, že z rozhovoru s obžalovaným pochopil, větší tento část peněz použil na své soukromé účely.

56 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkem J. R. Z. (čl. 267 – 269), a to: platební příkaz k úhradě částky 100 000 USD z účtu č. xxx/0800 J. R. Z. na účet č. XXX se splatností k 18.12.2013.

57 Svědkyně **K. I.**, bývalá manželka obžalovaného, při svém výslechu v *přípravném řízení* (čl. 239 – 242) uvedla, že se s obžalovaným seznámila na přelomu let 2007 a 2008 v baru v Chicagu, USA. Začátkem roku 2009 společně odcestovali zpět do České republiky. Svědkyně pracovala v nemovitostech, obžalovaný na stavbách. Ještě v USA se obžalovaný věnoval virtuálnímu obchodování na burze, po návratu do ČR se tomu začal věnovat naplno. V USA měli nějaké známé původem z ČR, nevěděla, že by si od nich obžalovaný půjčoval nějaké peníze nebo že by jim nabízel zhodnocení jejich investic na burze. S obžalovaným měli po celou dobu oddělené finanční prostředky, po celou dobu jejich vztahu nevěděla, jaké má její manžel majetkové poměry. Po celou dobu jejich vztahu to měli rozdělené tak, že obžalovaný platil nájem a poplatky a ona vše ostatní. Měla po celou dobu stále zaměstnání s průměrným výdělkem asi 24 000 Kč. Obžalovaný zařídil živnostenské oprávnění, jednalo se asi o služby, do zaměstnání nedocházel, celý den byl doma u počítače, ale když se jej ptala, čím se živí, vždy ji odbyl s tím, že by tomu nerozuměla. Jednou se stalo, že nebyl zaplacen nájem za byt, byl to malý byt 2kk v Praze 7, její rodiče dlužný nájem uhradili. Na přelomu let 2011 a 2012 se s obžalovaným přestěhovali do většího pronájmu v ulici Xxx v Praze, jednalo se o byt 5kk, kde platili nájem kolem 28 až 30 000 Kč, dále si obžalovaný pronajal vůz BMW. Když se obžalovaného ptala, jak si ty věci může dovolit, řekl jí, že má systém, který bude fungovat, a že našel lidi, kteří u něj budou investovat. Tak to bylo až do roku 2015, kdy se na ni obrátili pronajímatelé bytu s tím, že obžalovaný s ní dluží nájem za půl roku. Dlužný nájem a další dluhy svého manžela uhradila, celkově takto zaplatila asi 300 000 Kč. Potom s dětmi, bez manžela, odjela na Slovensko. Když po nějaké době volala rodičům obžalovaného, dozvěděla se, že je obžalovaný u nich. Svědkyně tam za ním jela na prázdniny, do Prahy se vrátili v září 2015, našla si práci a nastěhovali se do pronájmu po její kamarádce. S P. ji seznámil obžalovaný, P. jí

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

sdělil, že obžalovanému dohodil nějaké klienty, kteří u něj investovali své peníze a ti chtějí vědět, kde jsou jejich peníze. Svědkyně neví, o jakou částku se jednalo. Koncem roku 2016 jí byl zablokován její účet u mBank S.A.. Byl to tentýž účet, na který jí chodily platby z banky z Lotyšska. Byla jediným disponentem tohoto účtu, obžalovaný ji požádal, aby na tento účet posílala nějaké platby. Nedošlo jí, o jak velkou částku se za nějaké období jedná, důvěřovala obžalovanému, který jí řekl, že se jedná o jeho business. Poté, co přišla exekuce, se rozhodla, že se rozvede. V současné době je těch exekucí asi sedm. Začátkem roku 2015 přinutila obžalovaného podepsat zúžení společného jmění manželů. K rozvodu došlo v roce 2017, děti byly svěřeny do péče matky, obžalovanému byla uložena vyživovací povinnost na děti, kterou však vůbec neplní, dluží 140 000 Kč. Pro neplnění vyživovací povinnosti na obžalovaného podala trestní oznámení, věc řeší policie na Praze 1. V poslední době byla v kontaktu pouze s P., s obžalovaným je v minimálním kontaktu. V letech 2012 – 2015 obžalovaný pracoval z domu, nechodil do žádného zaměstnání, měl živnostenské oprávnění. Neví nic o tom, že by se obžalovaný během pobytu v ČR účastnil nějakého kurzu či školení ke své činnosti, asi 2x až 3x za rok odletěl na pár dní za klienty. Přes Facebook ji kontaktovali známí obžalovaného z USA, kteří se přes ni dožadovali svých peněz, které svěřili obžalovanému. Nijak na to nereagovala, moc o tom nevěděla.

58 V *hlavním líčení* svědkyně doplnila, že byla vdaná za obžalovaného 7 let, narodily se jim dvě děti, ty jí byly svěřeny do výlučné péče v rozvodovém řízení v roce 2017 – 2018. Obžalovaný nespolutracoval, má nezaplacené výživné za období 5,5 roku. Pokud jde o aktivity obžalovaného, uvedla, že obžalovaný byl OSVČ, pracoval na burze, detaily nezná, nějak se nesvěřoval. Neví, kde se obžalovaný v současné době nachází, není na území ČR, přerušil s ní kontakt, vyhýbá se jí, za což je svým způsobem ráda, protože v minulosti zasahovala i Policie ČR kvůli tomu, že ji ohrožoval, chodila na terapie po rozvodu kvůli týrání apod. Obžalovaný v USA pracoval pro kamaráda v nějaké firmě a dělal *demo trading*, co se týká obchodu na burze, většinou nešlo o reálné peníze. Nevěděla o tom, že měl obžalovaný problémy, že byl ve vězení. Uvedla, že toho před ní dokázal hodně utajit, na což v konečném důsledku doplatila. Vždy měli oddělené účty, takže nic neví o jeho tocích na bankovních účtech, vůbec o tom neměla přehled. Pracoval z domu v bytě 2kk, pak se přestěhovali do 5kk, na dovolené byli jen jednou v Turecku. Obžalovaný byl stále v pracovně, měl tam asi čtyři obrazovky, počítače, chtěl, aby tam ani nechodila. Potvrdila, že jí obžalovaný zasílal na účet peníze, ale vzápětí je na jeho pokyn přeposlala jinam. Řekl jí, že když se napíše do poznámky domácí výdaje apod., bude to v pořádku. Částky nepřeposílala na účet obžalovaného, vždy jí dal nějaké jméno. Peníze přeposílala pryč, nic z nich neplatila, k účtu č. xxx/6210 měla platební kartu jen ona. Obžalovaný si půjčoval vozidla na business účely, jinak vlastnili Škodu Octavii, kterou zaplatila z velké části ona, je psána na její jméno. Obžalovaný tvrdil, že se mu daří v obchodování, že to funguje. Jezdil do zahraničí, ale nikdy o tom nehovořili, říkal jí, že to je jeho business, že by tomu nerozuměla. P. viděla 2-3x, ví, že se s obžalovaným potkával. V současné době s obžalovaným v kontaktu není, ale děti si s ním volají přes telefon, volá z nizozemského telefonního čísla, někdy je to 1x za 2 týdny, někdy za 2 měsíce. Podle ní obžalovaný není psychicky úplně v pořádku. Uvedla, že si myslí, že obžalovaný v současné době za rodiči do xxx jezdí, říkaly to děti, ale sama po tom nepátrá. Rodiče obžalovaného ji úplně odepsali, dávají jí za vinu, že po obžalovaném vyžadovala vysoký životní styl, obžalovaný je notorický lhář a člověk, který dokáže přesvědčit a „zblbnout“ člověka velmi jednoduše. Od obžalovaného žádné dárky nedostávala, to, co dostala (náušnice a náhrdelník) zmizelo, protože je dal do zastavárny. Od obžalovaného odešla ze dne na den, protože jí vyhrožoval, že ji zabije. V roce 2017 vůbec nepřispíval na chod domácnosti, přestěhovali se do ulice xxx, platila nájem a musela se vrátit do práce, byť bylo synovi rok a půl. Neví, jak obžalovaný naložil s finančními prostředky, jichž se týká trestní řízení. V letech 2016 – 2017 přestal platit nájem v bytě 5+kk a když na to po 6 měsících přišli, musela jej zaplatit z úspor pro děti. Když se přestěhovali do malého bytu v ulici xxx, zablokovali jí účet na částku 500 000 Kč kvůli nezaplacenému účtu za vozidlo, které si pronajímala.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

Pak během 2 týdnů jí zablokovali účet asi na 50 000 Kč kvůli jeho kreditní kartě. Už tehdy s obžalovaným byla v rozvodovém řízení, nechala si udělat výpis z exekucí, na dlužích obžalovaného zaplatila 200 až 300 000 Kč, šlo o všechny její úspory z práce, od rodičů, peníze dětí. Na účtu měla jen 6 000 Kč a mateřskou. Svědkyně uvedla, že její příjem se skládal z fixní částky a procent z vymožené částky, takže měla příjmy na to, aby si mohla dovolit utratit 9 000 Kč za kosmetickou proceduru nebo koupit kabelku za 4 000 Kč, tak jak vyplývá z předmětného bankovního účtu. Obžalovaný platil nájem proto, že ona platila ostatní výdaje jako jídlo, dárky, děti, veškerý chod domácnosti. Obžalovaný ji napadl proto, že jej informovala to tom, že se chce rozvést. S dětmi se odstěhovala, protože jí to doporučil OSPOD, obžalovanému se to ale nelíbilo. Kontakt s obžalovaným se snažila eliminovat, protože byl agresivní.

59 Svědkyně **M. Š.** při svém výslechu v *přípravném řízení* (čl. 243 – 246) uvedla, že se s obžalovaným seznámili v listopadu 1999 v USA, od té doby spolu začali chodit. Společně byli ve Washingtonu, ona pracovala jako *au pair*, obžalovaný jako uklízeč. Pak si obžalovaný chtěl založit firmu, asi půl roku práci vůbec neměl a ona ho živila. Obžalovaný jí řekl, že do USA odjel z Prahy kvůli něčemu nepříjemnému. Oba měli asi po roce prošlá víza. Obžalovaný asi po roce a půl odešel do Chicaga s tím, že tam bude mít práci, měl tam být nějaký jeho kamarád J.. Svědkyně zůstala ve Washingtonu, neboť měla práci a studovala. Po celou dobu obžalovaného finančně podporovala, stále jí tvrdil, že chce založit firmu a potřebuje peníze na rozjezd. Jednou chtěl obžalovaný jet se svými rodiči, kteří za ním přijeli, na Floridu. Tvrdili jí, že pracuje na stavbě. Obžalovanému za tu dobu poslala asi 10 000 USD. Několikrát jej v Chicagu navštívila, tvrdili jí, že až dostuduje, přijede za ním a budou fungovat společně. Nakonec se v roce 2005 s obžalovaným rozešli. Svědkyně ještě rok zůstala v USA a 1. 3. 2006 se vrátila do Prahy, s obžalovaným přerušila kontakt, on jí volal a psal, chtěl jí vrátit peníze. Někdy v roce 2007 jí volala matka obžalovaného s tím, že obžalovaný je v USA ve vězení. Chtěla po ní nějak s tímto pomoci, ale ona neměla žádnou možnost jí pomoci. Neví, z jakého důvodu byl ve vězení, známí v USA jí to, ale potvrdili. Někdy v roce 2013 na žádost obžalovaného mu zaslala číslo účtu a on jí vrátil částku 100 000 Kč. Potom se osobně potkali v kavárně, obžalovaný jí řekl, že je ženatý, má dceru a podniká na burze. Obžalovaný již v roce 2 000 hodně sledoval burzu v USA. Ze známých obžalovaného z Chicaga znala pouze nějakého J., který měl řídit kamion. Neví nic o tom, že by si obžalovaný v USA půjčoval peníze od někoho jiného nebo že by někomu jinému investoval jeho peníze na burze. Podle ní **obžalovaný měl očividně problém s penězi, resp. jejich hospodařením a účelným nakládáním**, kdy několikrát nebyl placen nájem za byt, na narozeniny jí koupil zbytečně drahé hodinky apod. Pokud měl obžalovaný práci, běžné životní náklady hradil víceméně on, poté, co práci ztratil, většinu nákladů hradila ona.

60 V *hlavním líčení* svědkyně upřesnila, že se s obžalovaným poznali až v roce 2000, v listopadu 1999 přišla do USA. Podnikání obžalovaného v USA spočívalo v tom, že najímal lidi, kteří uklízeli potravinové nebo jiné obchody. Už v USA hovořil o nějakém obchodování na burzách, ukazoval jí párkrát něco na internetu, minimálně o tom přemýšlel. S obžalovaným měla vztah asi 2 až 3 roky, a to ještě rok na dálku, když žila ve Washingtonu D.C., obžalovaný se po nějaké době přestěhoval do Chicaga, kde si našel práci na stavbě a pak se rozešli. Obžalovanému poslala asi 10 000 USD, protože potřeboval peníze na bydlení a na jídlo. Neví o tom, že by obžalovaný USA nějaké školy nebo že by si půjčoval peníze od nějakých osob. Obžalovaný ji kontaktoval asi v roce 2008 nebo 2009, v mezidobí párkrát napsal email nebo volal z USA a potom, když byl v ČR, se viděli asi 2x. Bylo to v té době, kdy jí vrátil těch 100 000 Kč. Svědkyně uvedla, že ji obžalovaný naposled kontaktoval prostřednictvím SMS ze dne 14.3.2019.

61 Svědkyně **E. Ž.** v *přípravném řízení* (čl. 281 – 284) uvedla, že se jí jednoho dne ozval zeť P. B. s tím, že jí někdo, kdo mu dluží peníze, tyto pošle na její účet v České spořitelně a.s. a ona je přepošle jemu do USA. Zeť uvedl, že to jsou peníze, které někdo dluží R. F., který je kamarád jeho zetě, jedná se rovněž o českého občana, který žije v Chicagu, nic bližšího nevěděla. Obžalovaného nezná,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

a domnívá se, že peníze měly přijít z účtu K. I.. Jaká částka přišla a jak s prostředky naložila, si nepamatovala, určitě je někam přepsala.

62 V *hlavním líčení* svědkyně doplnila, že P. B. (zeť) a E. B. (dcera) dosud žijí v USA.

63 Součástí spisového materiálu je emailová komunikace policejního orgánu s **P. B.** (čl. 285 – 287), v níž tento policejnímu orgánu potvrzuje, že to bylo na jeho pokyn, že jemu a jeho partnerovi obžalovaný dlužil a ještě dluží peníze, které pro ně obžalovaný investoval na burze, kdy jim sliboval slušné úroky. P. B. uvedl, že mu dali cca 100 000 USD, oněch 500 000 USD tedy byla jen částečná splátka. Jelikož obžalovaný od nich chtěl číslo účtu v ČR, dal mu P. B. číslo účtu tchýně Ž.. Po této splátce obžalovaný s nimi přestal komunikovat, nebral telefony ani neodpovídal na emaily. P. B. uvedl, že obžalovaného dali v ČR hledat soukromým detektivem, ale marně.

64 Svědkyně **M. S.** v *přípravném řízení* (čl. 400 – 402) uvedla, že P. zná ze svého zaměstnání v Českých radiokomunikacích z let 2008 – 2012. V roce 2011 jí nabídl možnost investovat přes jeho známého, který využívá nějaké servery na investice do forexu přes londýnský fond Alpari. V září 2011 se rozhodla investovat částku 10 030 USD. V květnu 2012 jí P. sdělil, že má jeho známý v Alpari problémy, že mu blokuje obchody, a proto si založil vlastní platformu – BMFN. V Alpari měla malý zisk, jelikož do BMFN převáděla 11 000 USD. Jak na BMFN tak i na Alpari měla online přístup ke svým obchodům a ke svému investičnímu účtu, obchody však řídil někdo jiný. Po nějaké době, asi koncem léta 2012 došlo asi k 30% ztrátě jejího forexového vkladu, P. jí řekl, že obžalovaný měl nějaký technický problém, a že ztrátu uhradí ze svého, což se během 14 dní skutečně stalo. Poté v říjnu 2012 chtěla skončit s obchodováním, a tak v říjnu 2012 vybrala 12 000 USD a v lednu 2013 účet uzavřela a vybrala zůstatek 503 USD. Za dobu investování vydělala 1 503 USD, žádná škoda jí nevznikla. Obžalovaného osobně nikdy neviděla, pouze mu zasílal podepsané dokumenty.

65 V *hlavním líčení* svědkyně doplnila, že název A7.Algo Ltd. jí nic neříká, do společnosti Alpari vkládala 170 000 Kč, což bylo převedeno na 10 020 USD, nazpět dostala 13 684 USD. Do společnosti BMFN svědkyně vkládala 10 000 USD a vybírala 12 000 USD a potom 503 USD. Potřebovala peníze na koupi bytu, takže již dále neinvestovala. Jiné investory kromě J. P. neznala. Doplnila, že od obžalovaného dostala na pokrytí ztrát cca 4 188 USD.

66 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkyní M. S. (čl. 404 – 425), a to:

- žádost o výběr prostředků ze dne 21.1.2013, a to částky ve výši 503,84 USD z důvodu uzavření účtu zákazníka č. 33318210 u BOSTON MERCHANT FINANCIAL,
- žádost o výběr prostředků ze dne 9.10.2012, a to částky ve výši 12 000 USD z důvodu soukromé investice,
- podpis a totožnost, potvrzení pokynů,
- zmocnění k obchodování dle volného uvážení / plná moc ze dne 14.5.2012 udělená svědkyní jako zmocniteli obžalovanému jako zmocněnci,
- rozpis provize účtované agentem a zmocněncem,
- platební příkaz příkazce M. S. z účtu č. xxx/0800 ve prospěch BOSTON MERCHANT FINANCIAL č. účtu na částku 11 000 USD se splatností k 11.5.2012,
- *print screen* obrazovky *www.alpari.co.uk/en/customer service/account management/deposit funds/usd.bt...*,
- platební příkaz M. S. z účtu č. xxx/0800 ve prospěch účtu Alpari Limited Client č. XXX na částku 10 030 USD se splatností k 12.9.2011.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

- 67 Svědek **J. K.** v *přípravném řízení* (čl. 426 – 427) uvedl, že ho jeho sestra I. K. někdy v roce 2011 požádala, aby na jeho bankovní účet mohla být provedena transakce od obžalovaného, tj. že by obžalovaný na svědkův účet zaslal částku 10 000 USD, kterou by svědek přeposlal své sestře, která byla v té době v USA. Se sestrou to domlouvali prostřednictvím Skype, sestra mu sdělila, že poskytli obžalovanému v minulosti 20 000 USD na forexový účet, k čemuž měli sepsanou smlouvu, a že obžalovanému s manželem R. M. půjčili ještě částku 10 000 USD, a tu že hodlá vrátit, ale má zakázané transakce z České republiky do zahraničí, proto měla být částka poslána na účet svědka a přeposlána sestře. Svědek souhlasil a zaslalou částku přeposlal na bankovní účet sestry do USA. Částka 3 880 Kč, která byla poté na jeho účet zaslána, představovala pravděpodobně úhradu nákladů za popsanou finanční transakci.
- 68 V *hlavním líčení* svědek doplnil, že mu bylo řečeno, že poté, co sestra se švagrem obžalovanému půjčili větší obnos peněz, obžalovaný je nevrátil, odjel z USA a odmítl se, byl nekontaktní. Svědek poté figuroval jako prostředník při vrácení částky 10 000 USD, nic bližšího k věci nevěděl. Uvedl, že sestra a její bývalý manžel jsou stále v USA.
- 69 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkem J. K. (čl. 428 – 438), a to: výpis z účtu V. K. č. xxx/0300 a dokumentace smallfishtrading.com.
- 70 Svědek **P. K.** v *přípravném řízení* (čl. 455 – 457) uvedl, že když v roce 2009 skončil se svým zaměstnáním a začal se zajímat o obchodování na burzách, na internetu objevil internetové stránky obžalovaného www.smallfishtrading.com. Zaujalo ho, jakým způsobem obžalovaný obchodoval, a tak ho asi v dubnu 2010 kontaktoval. Svědek uvedl, že s manželkou založil přes společnost Alpari dva účty: účet 722 141, na který vložili 15 000 USD, a účet 723 938, na který vložili 10 000 USD. Jelikož společnost Alpari UK neumožňuje obchodování na burze komukoli, museli právo disponovat s finančními prostředky na účtu převést na obžalovaného. Obchodování u obžalovaného nebylo tak výdělečné, jak si představoval, jeden měsíc byli s manželkou např. + 10% a druhý měsíc - 7%, ale nebylo ani extrémně ztrátové, na začátku s manželkou vložili 25 000 USD a na konci vybírali zhruba 22 000 USD. Někdy v listopadu roku 2010 došlo k technické chybě v exekuci příkazu, díky níž přišel asi o 10 000 USD. Ihned celou záležitost komunikoval s obžalovaným, na jeho návrh podal u společnosti Alpari UK stížnost, tato byla uznána a finanční prostředky mu byly bankou asi v lednu 2011 zaslány. Druhý účet se snažil obžalovaný obchodovat, ale příliš se to nedařilo a vznikla nějaká škoda, která mu byla ve třech splátkách (1 000 USD, 4 500 USD a 4 000 USD) v roce 2011 vrácena. Svědek uvedl, že se k němu a k jeho ženě obžalovaný choval velice vstřícně. Na počátku roku 2012 se ale s manželkou rozhodli, že obchodování na burzách ukončí, ukončili tedy smluvní vztah s obžalovaným a vybrali finanční hotovost z bankovních účtů, které rušili později. Na konci roku 2012 jej kontaktoval P., který měl zřejmě obchodní vztah s obžalovaným, s tím, že začíná nový projekt s názvem A7.Algo Ltd. Zároveň byly ve zprávě uvedeny grafy s tím, jak se novému projektu vede, svědek ale po zkušenostech již nechtěl znovu do obchodování vstoupit. Od P. obdržel ještě asi jeden až dva emaily, ale jelikož se k nim nevyjadřoval, přestaly chodit. S obžalovaným se osobně setkali 1x, po ukončení smluvního vztahu nebyli v žádném kontaktu, jednáním obžalovaného se svědek necítil být nijak poškozen.
- 71 V *hlavním líčení* svědek doplnil, že jim nebyla nabízena možnost dalšího obchodování. Obžalovaného viděl 1x, obžalovaný na něj působil erudovaně.
- 72 Součástí spisového materiálu jsou listinné materiály předložené svědkem P.em K.em (čl. 458 – 471), a to: výpisy z účtu svědka č. xxx/2010, č. xxx/2010, č. xxx/4000, č. xxx/4000, výpis z účtu R. K. č. xxx/4000, emailová komunikace R. K. s obžalovaným ohledně částečného vyrovnání ztrát z obchodování v roce 2010 a ukončení obchodování, emailová komunikace svědka s J. P. ze 7.5.2013, emailová komunikace svědka s obžalovaným ze dne 21.3.2010, pokyny Alpari (UK) k účtům č. 722141 a č. 723938 a emailová komunikace svědka s obžalovaným z 30.1.2012 a 2.2.2012 týkající se převodu částky 4 918 USD na účet svědka.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

73 Svědek **T. S.** při svém výsledku v *přípravném řízení* (čl. 472 – 475) uvedl, že kamarádka jeho manželky J.y J. P., se kterou se zná z předchozí práce v PWC a.s., někdy v roce 2012 jeho manželce řekla, že investovali do výborného produktu hodně peněz a přesvědčila je o výhodnosti této investice. Rozhodli se jednorázově investovat někdy v létě 2012 částku 12 000 USD, peníze byly poslány z jeho účtu na účet fondu Boston Merchant Financial. O investici se chvíli nezajímal, až v prosinci 2012 chtěl vědět, jak si investice stojí, a dozvěděl se, že jsou s investicemi problémy a chystá se převod k jinému obchodníkovi do jiného fondu. Svědek se rozhodl investici ukončit, bylo mu vráceno 8 500 USD a následně 2 000 USD. Skončil tedy se ztrátou 1 500 USD. S obžalovaným se nikdy osobně nesetkal, celá věc pro něj skončila v lednu 2013, kdy obdržel zbytek částky, která zbyla z jeho investice.

74 V *hlavním líčení* svědek doplnil, že když se o investice začal zajímat, získal informace prostřednictvím subjektu BMFN, že došlo k nějakým nesrovnalostem, že peníze nejsou investovány úplně řádně, a že ta jejich investice s nějakými ztrátami bude převedena k jinému správci investic, což ho pochopitelně zneklidnilo. Svědek to vyhodnotil jako nepovedenou ztrátovou investici a když se objevila možnost, jak ukončit účast v celém tom systému, tak to okamžitě ukončili.

75 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkem T. S. (čl. 476 – 477), a to: hromadný email od obžalovaného ze dne 21.1.2013, v němž tento uvádí, že po neúspěšném vyjednávání s BMFN o ztrátách z podzimu 2012 se obžalovaný rozhodl přikročit k refundaci z rezervních fondů, a to tak, že všem bez rozdílu bude u standardních účtů dorovnáno 90% x (vklady – výběry na účet investora), u investorů, kteří budou pokračovat v SFT Group, obžalovaný navrhuje ponížení vkladu o tuto částku, a formulář pro výběr.

76 Součástí spisového materiálu jsou listiny předložené svědkem J. Z. (čl. 1926 – 2062), a to: emailová komunikace svědka s obžalovaným z let 2010 až 2011, vč. hromadných emailů.

77 **V hlavním líčení byly provedeny další listinné důkazy, a to:**

- **trestní oznámení ze dne 31.8.2015** (čl. 2 – 34) podané J. P. na obžalovaného pro podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry, v němž se uvádí, že od ledna 2015 obžalovaný přestal plnit jakékoli povinnosti vůči investorům, kdy přestal zasílat výpisy o stavu aktiv Partnershipu, o zůstatcích na účtech, nereaguje na žádosti o ukončení investic a vyplacení finančních prostředků, zůstává nekontaktní,
- **poučení poškozených** - I. H. ze dne 6.10.2021 (čl. 77 – 81) vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 15 184 USD, E. Ch. ze dne 1.3.2019 (čl. 134 – 137), M. P. ze dne 26.11.2018 (čl. 196 – 199), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 100 000 USD, M. P. ze dne 27.11.2018 (čl. 227 – 230), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 45 000 USD, J. P. ze dne 27.11.2018 (čl. 235 – 238), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 54 216 USD, S. V. ze dne 26.11.2018 (čl. 251 – 254), J. R. Z. ze dne 6.10.2021 (čl. 266b-266d), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 99 950 USD, D. N. ze dne 26.11.2018 (čl. 274 – 277), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 60 000 USD, A. T. ze dne 3.12.2018 (čl. 292 – 295), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 300 000 USD, I. B. ze dne 5.12.2018 (čl. 371 – 374), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 100 000 USD, J. P. ze dne 11.12.2018 (čl. 392 – 395), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 290 002 USD, J. D. ze dne 6.11.2021 (čl. 444 – 448), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 3 000 000 Kč, E. D. ze dne 25.4.2019 (čl. 490 – 491), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 500 000 Kč, V. T. ze dne 24.5.2019 (čl. 496 – 499), vč. připojení se s nárokem na náhradu škody ve výši 200 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

- **odpověď České národní banky ze dne 29.10.2015, vč. příloh** (čl. 594 – 621), z níž mj. vyplývá, že obžalovaný ani společnost A7.Algo Ltd. nejsou na území ČR oprávněni nabízet nebo poskytovat investiční služby definované v § 4 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů,

vyřízení žádosti o právní pomoc v Polské republice ze dne 25.2.2016, vč. překladu (čl. 630 – 703), kdy bylo zjištěno, že účty CDF-FX-2918 a EXCH-2918 jsou virtuální účty, nejsou spojené s žádnými věcnými prostředky ani bankovními účty, jejich účelem je pouze prezentace investiční aplikace „Protrader“, takový demonstrující účet si může založit na internetové stránce <http://protrader.com>, libovolný uživatel, a to za pomoci libovolné emailové adresy, **s účty lze provádět pouze simulované (demo) obchodování,**

- **vyřízení žádosti o právní pomoc v Lotyšské republice ze dne 25.2.2016, vč. překladu** (čl. 712 – 790), kdy bylo zjištěno, že podpisové právo k účtu č. **XXX** ode dne jeho založení 17.11.2011 do dne jeho zrušení 3.12.2015 měl obžalovaný, zajištění peněžních prostředků na uvedeném účtu v souvislosti s legalizací výnosů z trestné činnosti nebylo uloženo, v den zrušení byly stávající peněžní prostředky na tomto účtu deponovány na tranzitním účtu č. **XXX**, kdy zůstatek na tomto účtu k 6.5.2016 činil 3 260,64 Kč a 14 684,69 USD,
- **vyřízení žádosti o právní pomoc v Lotyšské republice ze dne 2.9.2016, vč. překladu** (čl. 798 – 874), kdy bylo zjištěno, že podpisové právo k účtu č. **XXX** ode dne jeho založení do dne jeho zrušení 3.12.2015 měl obžalovaný, zajištění peněžních prostředků na uvedeném účtu v souvislosti s legalizací výnosů z trestné činnosti nebylo uloženo,
- **vyřízení doplňkové žádosti o právní pomoc v Lotyšské republice ze dne 24.2.2017, vč. překladu** (čl. 882 - 919EE), kdy bylo zjištěno, že podpisové právo k účtu č. **XXX** ode dne jeho založení do jeho zrušení měl obžalovaný, zajištění peněžních prostředků na uvedeném účtu v souvislosti s legalizací výnosů z trestné činnosti nebylo uloženo,
- **vyřízení žádosti o právní pomoc v Lotyšské republice ze dne 10. 4. 2018, vč. překladu** (čl. 927B – 1131), kdy bylo zjištěno, že podpisové právo k účtům č. **XXX** a č. **XXX** ode dne jejich založení do zrušení ze strany banky dne 23. 2. 2015 měl rovněž obžalovaný,
- **bankovní informace poskytnuté Československou obchodní bankou, a.s.** (čl. 1141 – 1230, 1309 – 1354), z nichž vyplývá, že na obžalovaného jsou u této banky vedeny tři účty: běžný účet č. xxx/0300 (účet zrušen ke dni 1.1.2016), běžný účet č. xxx/0300 (účet zrušen ke dni 1.12.2015) a úvěrový účet č. xxx/0300, včetně výpisu z účtu č. xxx/0300 za období od 1.1.2011 do 1.12.2015 a výpisu z účtu č. xxx/0300 za období od 1.1.2011 do 31.12.2013,
- **bankovní informace poskytnuté mBank S.A.** (čl. 1234 – 1295), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/6210 je K. I., včetně výpisu z tohoto účtu za období od 1.1.2010 do 1.1.2016,
- **bankovní informace poskytnuté Českou spořitelnou a.s.** (čl. 1297 – 1307), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. 1029733093/0800 byla E. Z., účet byl založen

dne 22.12.1997 a dne 30.9.2015 byl zrušen, vč. výpisu z tohoto účtu za období od 1.10.2011 do 31.10.2014,

- **bankovní informace poskytnuté Komerční bankou, a.s.** (čl. 1356 – 1357, 1359), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. 27xxx/0100 je A. Ch. (nyní T.), která má zřízen ještě účet č. xxx/0100, vč. výpisů z těchto účtu za období od 1.10.2010 do 31.12.2015 na **CD** (čl. 386a – 386b),
- **bankovní informace poskytnuté Expobank CZ a.s.** (čl. 1361 – 1390), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/4000 byl P. K., účet byl založen dne 4.1.2011 a dne 2.10.2017 byl zrušen,

bankovní informace poskytnuté mBank S.A. (čl. 1392 – 1435), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. -xxx/6210 byla M. Š., účet byl otevřen dne 2.5.2008 a je zrušen, vč. výpisu z tohoto účtu za období od 1.1.2011 do 31.12.2015,

- **bankovní informace poskytnuté Raiffeisenbank a.s.** (čl. 1437 – 1442), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/5500 byl D. N., účet byl založen dne 23.5.2012 a dne 9.7.2013 byl zrušen, vč. výpisu z tohoto účtu za období od 1.1.2011 do 31.12.2015,
- **bankovní informace poskytnuté Českou spořitelnou, a.s.** (čl. 1443 – 1480, 1482 – 1487), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/0800 je M. S., účet byl založen 24.8.2011, majitelem účtu č. xxx/0800 byl T. S., účet byl založen 20.9.1995 a zrušen 31.8.2016, vč. výpisu z účt č. xxx/0800 od 24.8.2011 do 31.12.2015 a výpisu z účtu č. xxx/0800 od 1.1.2011 do 31.3.2013,
- **bankovní informace poskytnuté Českou spořitelnou, a.s.** (čl. 1482 – 1487), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/0800 je Hana Rolles, která má zřízeny ještě vkladové účty č. xxx/0800, č. xxx/0800 a č. xxx/0800 a evidované investiční nástroje na majetkovém účtu,
- **bankovní informace poskytnuté Fio bankou, a.s.** (čl. 1489 – 1518), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx je R. S., dispoziční právo k účtu má spolu s ním S. K., účet byl založen 15.6.2011, vč. výpisu z tohoto účtu za období od 1.1.2011 do 31.15.2015,
- **bankovní informace poskytnuté Československou obchodní bankou, a.s.** (čl. 1522 – 1580), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/0300 je V. K., dispoziční právo k účtu má spolu s ním J. K., účet byl otevřen 12.10.2006, vč. výpisu z tohoto účtu za období od 1.1.2011 do 31.15.2015,
- **bankovní informace poskytnuté Raiffeisenbank a.s.** (čl. 1583 – 1602, 1759 – 1881), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/2600 (účet otevřen 2.6.2003 a uzavřen

26.10.2016) je J. P., majitelem účtu č. xxx/2600 (účet otevřen 8.11.2005 a uzavřen 26.10.2016) a č. xxx/2600 (účet otevřen 8.11.2005 a uzavřen 26.10.2016) je M. P., majitelem

účtu č. xxx/2600 M. P. (účet otevřen 15.8.2003 a uzavřen 26.10.2016) a majitelem účtu č. xxx/2600 (účet otevřen 24.11.2008 a uzavřen 26.10.2016), č. xxx/2600 (účet otevřen 23.6.2011 a uzavřen 26.10.2016) a č. xxx/2600 (účet otevřen 23.6.2011 a uzavřen 26.10.2016) J. P. a majitelem účtu č. xxx/2600 (účet otevřen 21.6.2012 a uzavřen 16.11.2016) I. H., vč. výpisů z těchto účtů za období od 1.1.2011 do 31.15.2015,

- **bankovní informace poskytnuté mBank S.A.** (čl. 1604 – 1611), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/6210 je V. T., vč. výpisu z tohoto účtu za období od 1.3.2013 do 31.11.2013,
- **bankovní informace poskytnuté Českou spořitelnou, a.s.** (čl. 1613 – 1617), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/0800 je J. R. Z., vč. výpisu z tohoto účtu za období od 1.12.2013 do 31.12.2013,
- **bankovní informace poskytnuté Fio bankou, a.s.** (čl. 1619), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx je S. V., vč. přehledu pohybů na tomto účtu za období od 1.2.2013 do 28.2.2013,

bankovní informace poskytnuté Komerční bankou, a.s. (čl. 1621b – 1622), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. 1070xxx a č. xxx je I. B., vč. výpisu z účtu č. 1070xxx za období od 1.1.2013 do 28.2.2013 a z účtu č. xxx za období od 1.3.2014 do 31.3.2014,

- **bankovní informace poskytnuté MONETA Money Bank, a.s.** (čl. 1625 – 1635), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx je J. D., vč. výpisu z tohoto účtu za období od 1.2.2013 do 31.5.2013,
- **bankovní informace poskytnuté Československou obchodní bankou, a.s.** (čl. 1636 – 1651), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx/0300 je S. F., vč. výpisu z tohoto účtu za měsíc září 2013,
- **bankovní informace poskytnuté Fio bankou, a.s.** (čl. 1652 – 1656), z nichž vyplývá, že majitelem účtu č. xxx a č. xxx je E. Ch., vč. výpisů z těchto účtů za období od 1.2.2013 do 28.2.2013, a výpisu z účtu č. xxx za období od 1.4.2014 do 31.5.2014,
- **zprávy obchodníků s cennými papíry** (čl. 1660 – 1668), z nichž vyplývá, že obžalovaný není a nebyl klientem společností WOOD & Company Financial Services, a.s., IČ: 26503808, Lynx B. V., organizační složka, ATLANTIK finanční trhy, a.s., BH Securities a.s., Conseq Investment Management, a.s., Colosseum, a.s., Patria Finance, a.s., CYRRUS, a.s. ani HighSky Brokers, a.s.,
- **zpráva právního zástupce společnosti CZECH RENT A CAR s.r.o.** (čl. 1669 – 1670), v níž se uvádí, že obžalovaný měl u společnosti CZECH RENT A CAR s.r.o. zapůjčena dvě vozidla, obě na základě nájemní smlouvy ze dne 3.11.2014, a to BMW 530dA drive GT, RZ 4AI 8747, přičemž dne 3.2.2015 došlo k výměně za vozidlo BMW 420, RZ 4AM 7213, kdy nájemní vztah byl ukončen na základě okamžité písemné výpovědi společnosti CZECH RENT A CAR s.r.o.

ze dne 23.4.2015, doručené obžalovanému dne 24.4.2015, z důvodu porušení smluvních podmínek obžalovaným, přičemž obžalovaný nereagoval na výzvy společnosti CZECH RENT A CAR s.r.o. k uhrazení dlužného nájemného a na výzvy k dobrovolnému vrácení vozidla a vozidlo vrátil až 21.5.2015 na základě úkonů prováděných orgány činnými v trestním řízení, k 7.2.2018 trvá dluh obžalovaného vůči společnosti CZECH RENT A CAR s.r.o. vzniklý z titulu užívání vozidel,

- **zpráva společnosti DREAM – CARS Just4U s.r.o., vč. příloh** (čl. 1671 – 1681), z níž vyplývá, že obžalovaný měl pronajata následující vozidla: od 24. do 29. 10. 2013 Nissan GT-R, od 10. do 13. 1. 2013 Lamborghini, od 13. do 20. 1. 2014 Nissan GT-R, od 2. do 5.

5. 2014 Dodge Charger, od 5. do 13. 5. 2014 a od 25. do 27. 5. 2014 Audi RS5, od 23. do 29. 6. 2014 Audi R8, od 25. do 28. 7. 2014 Nissan GT-R, od 21. do 25. 8. 2014 Audi RS8,

- **zpráva společnosti Daramis, vč. příloh** (čl. 1682 – 1688), z níž vyplývá, že obžalovaný od 2. 1. 2012 do 31. 12. 2014 měl pronajatý byt o velikosti 5+kk s 3 ložnicemi, pracovnou, 3 koupelnami a WC, obývacím pokojem s plně vybaveným kuchyňským koutem, s celkovou podlahovou plochou bytu 136 m² s měsíčním nájemným ve výši 35 000 Kč a paušálními zálohami ve výši 8 200 Kč,

- **podklady k exekučnímu řízení** vedenému soudním exekutorem JUDr. Josefem

Lavičkou, Exekutorský úřad Cheb, podle vykonatelného rozhodnutí: Elektronický platební rozkaz Okresního soudu v Trutnově ze dne 10.6.2016, č.j. EPR 110755/2016-4 ve věci oprávněného CZECH RENT A CAR s.r.o. proti povinnému R. F., sp.zn. 176 EX 02924/16 (čl. 1690 – 1696), a to exekuční příkaz č. 2 ze dne 29.11.2016, Elektronický

platební rozkaz Okresního soudu v Trutnově ze dne 10.6.2016, č.j. EPR 110755/2016-4, vyrozumění o zahájení exekuce ze dne 4.8.2016,

- **podklady k exekučnímu řízení** vedenému soudním exekutorem Mgr. Zuzanou Sobíškovou, Exekutorský úřad Praha 6, podle vykonatelného rozhodnutí: rozsudek Okresního soudu v Trutnově ze dne 12.8.2016, sp. zn. 7 C 115/2016, ve věci oprávněného Československá obchodní banka, a.s. proti povinnému R. F., sp.zn. 180 Ex 5628/16 (čl. 1697 - 1710), a to výzva ke splnění vymáhané povinnosti ze dne 19.12.2016, vyrozumění o zahájení exekuce ze dne 19.12.2016, exekuční příkaz ze dne 9.12.2016, rozsudek Okresního soudu v Trutnově ze dne 12.8.2016, sp.zn. 7 C 115/2016, exekuční návrh ze dne 17.10.2016,
- **výpis z centrální evidence exekucí** ke dni 7.3.2018 na osobu obžalovaného (čl. 1711 – 1725), z něhož vyplývá, že proti obžalovanému je vedeno celkem 7 exekučního řízení (sp.zn. 176 EX 02924/16, sp.zn. 150 EX 2456/16, sp.zn. 135 EX 2706/17, sp.zn. 208 EX 151/17, sp.zn. 211 EX 1423/17, sp.zn. 168 EX 3720/17, sp. zn. 180 EX 5628/12), nařízených v letech 2016 a 2017,
- **opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob** platný ke dni 18. 12. 2019 (čl. 1726), ke dni 17. 5. 2021 (čl. 1884), ke dni 8. 3. 2022 (čl. 2140), ke dni 16. 8. 2022 (čl. 2185), a ke dni 24. 10. 2022 (čl. 2364), z nichž vyplývá, že obžalovaný byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 30. 11. 2018, sp. zn. 39 T 191/2018, který nabyl právní moci dne 29. 12. 2018, uznán vinným ze spáchání trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v délce 3 měsíců podmíněně odložený na 24 měsíců, k 6. 9. 2022 se obžalovaný **osvědčil**,
- **trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 30.11.2018, sp. zn. 39 T 191/2018** v právní moci od 29.12.2018 (čl. 1882 – 1883, 2141),
- **kurzy devizového trhu – měsíční průměry** (čl. 2064 – 2069),
- **odpověď České národní banky ze dne 17.1.2022** (čl. 2071), z níž vyplývá, že J. P. nedisponoval ani nedisponuje žádným povolením, registrací či licencí udělenou Českou národní bankou a není tak oprávněn nabízet finanční služby na území České republiky,
- **připojení se poškozených k nároku na náhradu škody** (čl. 2082 – 2094) – J. P. ze dne 6.1.2022 s částkou 290 002 USD s příslušenstvím, J. R. Z. ze dne 9.1.2022 s částkou 99 950 USD s příslušenstvím, S. V. ze dne 9.1.2022 s částkou 28 350 USD s příslušenstvím, M. P. ze dne 12.1.2022 s částkou 287 820 Kč s příslušenstvím, M. P. ze dne 10.1.2022 s částkou 887 502 Kč s příslušenstvím, E. Ch. z 6.1.2022 s částkou 5 381 400 Kč s příslušenstvím, I. H. ze dne 4.1.2022 s částkou 15 184 USD s příslušenstvím a J. Z. ze dne 29.4.1982 s částkou 34 082 USD s příslušenstvím,
- **výpis z Centrální evidence stíhaných osob** (čl. 2169 – 2170, 2365),
- **vyjádření poškozených** (čl. 2173, 2176 – 2184, 2186, 2191 – 2194, 2195 – 2199, 2211 – 2213) – E. Ch. ze dne 16.7.2022, v němž se připojuje s nárokem na náhradu škody ve výši 7 375 353 Kč, D. N. ze dne 16.8.2022, v němž se připojuje s nárokem na náhradu škody ve výši 40 000 USD, M. P. ze dne 16.8.2022, v němž se připojuje s nárokem na náhradu škody ve výši 14 975 USD se zákonným úrokem s prodloužením, a I. H. ze dne 15.8.2022, v němž se

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

připojuje s nárokem na náhradu škody ve výši 8 154,95 a 7 030 USD se zákonným úrokem s prodlením,

- **zprávy Městské policie xxx ze dne 22.8.2022** (čl. 2208, 2229) **a ze dne 7.9.2022** (čl. 2240), o provedení prověření pobytu obžalovaného, z nichž vyplývá, že obžalovaný nebyl v místě svého bydliště zastižen, shodně **zprávy Policie České republiky, územní odbor xxx** (čl. 2210, 2232, 2242, 2351, 2352),
- **sdělení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 30.8.2022, sp.zn. 39 T 191/2018** (čl. 2216 – 2218), z něhož vyplývá, že obžalovaný si převzal dne 20.12.2018 na jeho adrese xxx trestní příkaz, na této adrese však přestal být kontaktní, písemnosti z datové schránky si nepřebírá,
- **výpis forenzních údajů datové schránky obžalovaného** (čl. 2220 – 2227), z nichž nebylo možné zjistit žádnou IP adresu, ze které by obžalovaný do datové schránky za předmětné období přistupoval,
- **zpráva policejního orgánu ze dne 14.9.2022** (čl. 2250 – 2251), z níž vyplývá, že policejní orgán nedisponuje daktyloskopickými otisky ani profilem DNA obžalovaného, pouze číslem občanského průkazu (č. 206378012) s platností do 14.3.2026, a že cestovní doklad obžalovaného k 24.5.2017 pozbyl platnosti,
- **vyjádření poškozeného J. Z. ze dne 1.8.2022** (čl. 2339 – 2342), v němž se připojuje k nároku na náhradu škody ve výši 21 424 USD, příp. 21 000 USD vč. zákonného úroku z prodlení,
- **žádost Ministerstva spravedlnosti České republiky o zahájení mezinárodního pátrání po obžalovaném ze dne 1.11.2022** (čl. 2372),
- **zpráva Centrálního depozitáře cenných papírů** (čl. 2724), v níž se uvádí, že v centrální evidenci Centrálního depozitáře cenných papírů nejsou vedeny žádné majetkové účty pro obžalovaného ani pro společnost A7.Algo Ltd., a že pro společnost Interactive brokers je v Centrálního depozitáře cenných papírů zavedena registrace právnické osoby, avšak bez dalších následných aktivit (nikdy nedošlo k finální dohodě a podepsání smlouvy o členství),
- **odpověď České národní banky ze dne 3. 1. 2023, vč. příloh** (2732 – 2750), z níž vyplývá, že společnosti A7.Algo Ltd. TransAct futures, Vision Financial Markets LLC, IT invest, Curren, Interactive Brokers (UK) Ltd., LMAX Limited ani The KYTE Group Limited nepodléhají českým subjektům dohledu nad finančním trhem, v současné době nejsou v České republice oprávněny poskytovat finanční služby a neexistuje subjekt pověřený správou předmětných burzovních účtů na území České republiky,
- **vyjádření poškozené E. Ch. ze dne 14. 12. 2022, vč. příloh** (čl. 2797), v němž se tato připojuje k nároku na náhradu škody ve výši 6 669 578 Kč vč. zákonného úroku z prodlení, jako rozdílu investic v celkové výši 7 375 353 Kč a výběrů v celkové výši 37 000 USD, což odpovídá výši 705 775 Kč, vč. výpisu z účtu č. xxx za období od 1.2.2013 do 28.2.2013 a od 1.4.2013 do 31.10.2013,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

- **přehled vlastnictví a jiných věcných práv K. I. a obžalovaného platný k 17.1.2023** (čl. 2802 – 2803) – v katastru nemovitostí nebyla na K. I. ani na obžalovaného evidována žádná vlastnická ani jiná věcná práva,
- **vyjádření poškozeného J. P. ze dne 18. 1. 2023** (čl. 2804 – 2805), v němž tento upravuje svůj nárok na náhradu škody na částku 700 000 Kč, a to bez dalšího příslušenství (úroku z prodlení),
- **výpis z centrální evidence obyvatel obžalovaného** (čl. 2807 – 2808),
- **výpis z centrální evidence obyvatel S. F. a R. F.** (čl. 2816 – 2820), z něhož vyplývají sourozenecké vztahy P., R. a M. F., kdy S. F. je jejich otcem.

78 Obhájce za obžalovaného uplatnil **návrh na doplnění dokazování** spočívající ve výslechu svědka R. F.. Tento návrh byl **zamítnut** jako nedůvodný, a to z důvodu, že svědek trvale pobývá v zahraničí – v USA, kdy zprostředkování jeho výslechu by prodloužilo trestní řízení a pro rozhodnutí ve věci není nezbytné, neboť svědek se jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem, k věci vyjádřil písemně a tato vyjádření byla v řízení před soudem provedena jako listinný důkaz. Nadto tvrzení R. F. potvrzují výpovědi jeho sourozenců - P. a M. F.vých, kteří byli v řízení před soudem vyslechnuti jako svědci, a výpisy z bankovních účtů S. F. a M. F., které byly v řízení před soudem provedeny jako listinný důkaz.

79 **Městský soud v Praze po provedeném dokazování postupem podle § 2 odst. 6 trestního řádu hodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, a dospěl k závěru, že se obžalovaný R. F. dopustil žalované trestné činnosti v rozsahu vymezeném ve výrokové části tohoto rozsudku. Skutkový stav byl dostatečně objasněn a vina obžalovaného byla v řízení spolehlivě prokázána zejména výpověďmi poškozených a dalších svědků a listinnými důkazy.**

80 Na základě provedeného dokazování **soud vzal za prokázané**, že obžalovaný jako zástupce společnosti A7.Algo Limited uváděl poškozené v omyl, že jejich prostředky bude investovat do akcií, dluhopisů a burzovních finančních instrumentů na mezinárodních investičních trzích, přičemž od počátku jednal s vědomím, že takto použije pouze menší část a zbytek si ponechá a použije pro svou osobní potřebu a pro potřeby své rodiny. Obžalovaný jako osoba, která v daném oboru dlouhodobě působila, věděl, jak vzbudit zájem klientů, jak je v tom zájmu utvrzovat, jak získávat další osoby a zvyšovat investice, a to mj. prostřednictvím zasílání smyšlených měsíčních výpisů o stavu investic a jejich zhodnocení. Obžalovaný do roku 2014 poškozeným vyplácel určité částky (domnělé zhodnocení), kdy současně stanovil limit pro výběry 10 000 USD/čtvrtletí, ale v době, kdy vzhledem k vysokým životním nákladům převyšujícím příjmy plynoucí z „investic“ poškozených již nedisponoval dostatkem finančních prostředků a dosavadní investoři požadovali své peníze zpět v rychlém časovém sledu, se celý systém zhroutil a protiprávní jednání obžalovaného vyšlo zřetelně najevo. Obžalovaný od samého počátku neměl v úmyslu investované peněžní prostředky zhodnocovat sjednaným způsobem, a to přestože jistě zkušenosti měl. Po dobu tří let inkasoval peněžní prostředky od poškozených investorů, avšak peněžní prostředky, které posílali na účty, používat k financování života svého a své manželky na vysoké úrovni, kterou by si z vlastní výdělečné činnosti nemohl dovolit.

81 **Podstatou posuzované trestné činnosti** tak, jak je popsána ve výroku tohoto rozsudku, je uvedení poškozených v omyl, že jejich investice budou obchodovány na mezinárodních investičních trzích za účelem jejich zhodnocení, když za tímto účelem mu poškození peněžní prostředky na účet č. XXX a č. XXX zasílali, z provedeného dokazování však vyplynulo, že

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

obžalovaný v rozporu s deklarovaným způsobem investování přeposílal peněžní prostředky investorů z bankovního účtu č. XXX na účet č. XXX, např. dne 20.1.2012 ve výši 1 000 000 Kč (*transfer to personal*), dne 31.1.2012 ve výši 400 000 Kč (*personal income*), dne 3.10.2012 ve výši 113 610 Kč nebo 22.4.2014 ve výši 300 000 Kč (*personal payment fo R.Frycka*), nebo na účty poškozených (M. P., E. Ch., J. P., I. B.), z účtu č. XXX byly finanční prostředky investorů zasílány bývalým investorům, věřitelům obžalovaného, kteří v A7.Algo Ltd. nefigurovali (I. K., P. K., M. S., M. Š., T. S., R. S.), na bankovní účet č. xxx/6210 tehdejší manželky K. I., konkrétně dne 18.10.2011 částka ve výši 895 000 Kč, dne 31.1.2021 částka ve výši 200 000 Kč, dne 3.10.2012 částka ve výši 120 000 Kč, dne 1.2.2013 částka ve výši 6 000 Kč, dne 4.2.2013 částka ve výši 9 950

Kč, dne 15.2.2013 částka ve výši 9 950 Kč, dne 13.3.2013 částka ve výši 93 500 Kč, dne 25.3.2013 částka ve výši 20 000 USD, dne 30.5.2013 částka ve výši 6 000 USD, dne 19.9.2013 částka ve výši 410 000 Kč, dne 20.12.2013 částka ve výši 500 000 USD, dne 4.4.2014 částka ve výši 12 500 Kč, dne 5.5.2014 částka ve výši 1 250 000 Kč, která je přeposílala na účet obžalovaného č. xxx/0300 (příchozí platba ze dne 21.10.2011 ve výši 500 000 Kč, ze dne 29.2.2012 ve výši 100 000 Kč, ze dne 28.3.2012 ve výši 50 000 Kč, ze dne 14.1.2013 ve výši 65 000 Kč, ze dne 6.2.2013 ve výši 150 000 Kč, ze dne 18.2.2013 ve výši 170 000 Kč, ze dne 26.3.2013 ve výši 200 000 Kč, ze dne 4.6.2013 ve výši 114 000 Kč, ze dne 1.8.2013 ve výši 150 000 Kč, ze dne 26.9.2013 ve výši 310 000 Kč, ze dne 20.10.2013 ve výši 200 000 Kč, ze dne 31.12.2013 ve výši 100 000 Kč, ze dne 2.4.2014 ve výši 200 000 Kč, ze dne 19.5.2014 ve výši 300 000 Kč, ze dne 29.7.2014 ve výši 250 000 Kč, ze dne 18.8.2014 ve výši 200 000 Kč a ze dne 11.9.2014 ve výši 100 000 Kč), nebo použila na úhradu běžných nákladů nebo vybrala v hotovosti (dne 25.10.2011 vybrala částku ve výši 25 000 USD, dne 6.12.2011 částku ve výši 15 000 USD, dne 7.2.2012 částku ve výši 50 000 USD, dne 9.2.2012 částku ve výši 50 000 USD, dne 28.3.2012 částku ve výši 50 000 USD, dne 3.4.2012 částku ve výši 12 000 USD, dne 12.4.2012 částku ve výši 50 000 USD apod.), či poslala na vlastní bankovní účty (č. xxx/0300 a č. xxx/0300), část prostředků byla použita k úhradám domnělých výnosů poškozeným (J. P., J. P., D. N., J. D., R. F.). Pouze zcela nepatrná část peněžních prostředků byla obžalovaným skutečně z účtů č. XXX (toliko 8 584 USD, přičemž platba na účet Interactive Brokers LLC z 16.1.2012 ve výši 20 000 USD byla dne 18.1.2012 ve stejné výši vrácena) a č. XXX (119 302 USD, z toho 52 785 na bankovní účet č. XXX) investována tak, jak obžalovaný poškozeným sliboval. Finanční prostředky na bankovních účtech obžalovaného č. XXX a č. XXX, kam byly rovněž převáděny prostředky z účtu č. XXX, byly taktéž použity na soukromé potřeby obžalovaného (internetové platby přes PayPal, platby za pohonné hmoty, platby za luxusní vozidla společnosti DREAM – CARS Just4U, s.r.o., platby v obchodech, platby za ubytování apod.).

82 Z účtu obžalovaného č. xxx/0300 byl hrazen nájem v celkové výši 43 200 Kč měsíčně (nájemné ve výši 35 000 Kč + paušální zálohy ve výši 8 200 Kč), za který obžalovaný od ledna 2012 do srpna 2014 uhradil částku převyšující 1,2 mil. Kč. Dále byly z účtu obžalovaného č. xxx/0300 hrazeny další náklady, jako je pojištění, benzín, jídlo, internet, nájem luxusních vozidel společnosti CZECH RENT A CAR s.r.o., elektronika apod. Je zřejmé i to, že ani výnosy obžalovaného z trestné činnosti nebyly dostatečné, neboť z výpisu z centrální evidence exekucí ke dni 7.3.2018 na osobu obžalovaného vyplývá, že nebyl schopen vysoké náklady na život hradit, proto byla vedena četná exekuční řízení.

83 Soud považuje za potřebné vyjádřit se k výpovědi svědka J. P., který s obžalovaným úzce spolupracoval a orgánům činným v trestním řízení oznámil podezření ze spáchání trestného činu. Ze svědeckých výpovědí ostatních poškozených vyplývá, že role J. P. byla *administrativní*, dělal tzv. *back office*. Podle M. P. J. P. „*v podstatně nejvíce uvěřil obchodnímu modelu obžalovaného a způsobu, jakým peníze mají být zhodnocovány, sám mu první peníze poslal a asi se mu i nějaké vrátily, byl to jeden z těch, který nějaký výběr uskutečnil, byl to styčný kontakt pro tu skupinu investorů, seznámili se s obžalovaným skrze něj*“;

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

nejdéle věřil tomu, že se nejedná o podvod, a rozhodně nevěděl, o co jde. Podle svědkyně J. P. byl J. P. kontakt k obžalovanému, sdílel s ním nejvíce informací, měl zvýhodněné podmínky investování. E. Ch. uvedla, že obžalovaný vždy tvrdil, že se chce soustředit pouze na obchodování a P. bude dělat vše ostatní. Svědkyně I. B. uvedla, že to chápala tak, že P. pracoval pod obžalovaným a staral se o portfolia, viděl na ně. Svědek J. R. Z. uvedl, do doby, než došlo ke krachu, se obžalovaný s P. prezentovali jako partneři, fungovali jako tandem, vzájemně se doplňovali, obžalovaný se soustředil na samotné investování, zatímco P. dělal *back office* a staral se o kontakt s investory, později, když nastaly problémy, mu P. sdělil, že podíl obžalovaného na společnosti byl 85-90%.

84 Vzhledem k výše popsané roli obžalovaného se soud zabíral otázkou, zda výpověď J. P. nemohla být ovlivněna snahou vyhnout se podezření ze spolupachatelství nebo jiné formy trestní součinnosti. Soud věrohodnost svědecké výpovědi J. P. posuzoval s přihlédnutím ke svědeckým výpovědím ostatních poškozených, kdy např. D. N. uvedl, že P. pokládá za přemýšlivého, chytrého, seriózního člověka, dále s ohledem na škodu způsobenou mu jednáním obžalovaného a na výpověď samotnou, z níž je zřejmé, že J. P. si do poslední chvíle nepřipouštěl, že by se obžalovaný mohl dopustit podvodu. J. P. s orgány činnými v trestním řízení úzce spolupracoval a současně si zachoval odstup, kdy neváhal uvádět ani skutečnosti svědčící ve prospěch obžalovaného, resp. zpochybňující verzi obžaloby, kterou přitom pomáhal konstruovat. Na základě výše uvedeného soud uzavřel, že svědecká výpověď J. P. je objektivní a věrohodná a byť jeho činnost byla zásadní pro získávání investorů, jimiž se převážně stali jeho kolegové a známí, na trestné činnosti obžalovaného neměl žádný podíl.

85 Soud dále hodnotil svědeckou **výpověď K. I.**, která s obžalovaným v inkriminované době, jako tehdejší manželka, sdílela společnou domácnost (k rozvodu došlo až v roce 2017). Svědkyně ve své výpovědi uvedla, že s obžalovaným měli po celou dobu **oddělené finance** a po celou dobu vztahu **nevěděla, jaké má její manžel majetkové poměry**. Měli to tak, že obžalovaný platil nájem a poplatky a svědkyně vše ostatní, obžalovaný si zařídil živnostenské oprávnění, do zaměstnání nedocházel, celý den byl doma u počítače, ale když se jej ptala, čím se živí, vždy ji odbyl s tím, že by tomu nerozuměla. Když se s obžalovaným stěhovali do bytu 5kk, kde platili nájem kolem 30 000 Kč a obžalovaný si pronajal BMW, na její otázku, zda si to může dovolit, sdělil, že má systém, který bude fungovat, že našel lidi, kteří u něj budou investovat, že se mu v obchodování daří, že to funguje. V roce 2015 jí pak pronajímatelé bytu sdělili, že dluží nájem za půl roku. **Svědkyně uvedla, že jí obžalovaný zasílal na účet peníze a vzápětí je na jeho pokyn přeposílala jinam (nic z nich neplatila), nikoli na účet obžalovaného, ale na nějaké jiné jméno**, do poznámky měla napsat *domácí výdaje* nebo něco podobného. Svědkyně uvedla, že peníze vždy přeposlala pryč a nic z nich neplatila.

86 Rovněž u svědecké výpovědi K. I. se soud zabíral otázkou, zda její výpověď nemohla být ovlivněna snahou vyhnout se podezření z trestné činnosti (např. ze spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti). Soud konfrontoval svědeckou výpověď K. I. s listinnými důkazy (výpis z účtu č. xxx/6210 za období od 1.1.2010 do 1.1.2016, výpis z účtu obžalovaného č. xxx/0300 za období od 1.1.2011 do 1.12.2015) a dospěl k závěru, že výpověď K. I. zcela nekoresponduje s výpisy z účtů, z nichž je patrné, že svědkyně většinu peněžních prostředků zaslala právě na účet obžalovaného (č. xxx/0300) a ze zbytku hradila běžné výdaje, příp. část peněžních prostředků vybrala, nikomu dalšímu je ale nepřeposílala. Soud proto považuje výpověď svědkyně K. I. za ne zcela věrohodnou, proto soud ve věci dalšího osudu peněžních prostředků zasílaných investory na účty č. XXX a č. XXX vedené u lotyšské Rietumu Bank vycházel z listinných důkazů.

87 Pokud jde o **výpovědi poškozených**, soud dospěl k závěru, že v podstatných skutečnostech (role obžalovaného a J. P., průběh investování, způsob obchodování v jednotlivých fondech, okolnosti převodu finančních prostředků do společnosti A7. Algo Ltd., problémy s výběry a způsob jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

řešení) se svědci shodují, a to i v časovém určení klíčových událostí. Svědci shodně vypověděli, že obchodování v A7.Algo Ltd. **nebylo příliš transparentní**, na rozdíl od obchodování v rámci Alpari a BMFN **neměli možnost obchodování obžalovaného přímo sledovat**, byly jim pouze zasílány **měsíční výpisy o stavu investic**, jejichž pravdivost si neměli žádným způsobem ověřit. Svědek P. ve své výpovědi uvedl, že výpisy byly vytvářeny externí firmou FundCount, a to na základě dat zasílaných obžalovaným, jemu byly zasílány v zamčené podobě, aby je rozeslal jednotlivým investorům, a neměl možnost je jakkoli dále upravovat. K počátkům „obchodování“ v rámci A7.Algo Ltd. svědci shodně uvedli, že obžalovaný uváděl, že investiční strategie u BMFN přestaly fungovat, a proto se investování u BMFN ukončilo. Ze svědecké výpovědi J. P. a z hromadného emailu od obžalovaného ze dne 21.1.2013 vyplývá, že obžalovaný se rozhodl investorům část ztráty kompenzovat. Někteří svědci potvrdili, že jim obžalovaný část ztráty skutečně kompenzoval, a to ve formě připsání do nového investování. Svědci se shodli, že problémy s výběry nastaly na přelomu roku 2014 a 2015, kdy před koncem roku 2014 se začaly zpoždovat informace o obchodech, které do té doby chodily 1x týdně, poslední výpis přišel v lednu 2015. Nebyly vyřizovány žádosti o výběry investic, investorům (vč. J. P., který informaci od obžalovaného dále sděloval) bylo řečeno, že prostředky jsou **zablokovány v Rietumu Bank z důvodu opatření proti praní špinavých peněz**, což se později ukázalo jako nepravdivé (srov. vyřízení žádosti a doplňkové žádosti o právní pomoc v Lotyšské republice). **Podle svědecké výpovědi J. P. obžalovaný důvody měnil, nejprve měly být zablokovány platby, pak účet a nakonec firma.** Ze svědecké výpovědi E. Ch. vyplývá, že se J. P. spolu s některými investory (zejm. J. R. Z., E. Ch.) snažili věc řešit, v červenci 2015 byli u rodičů obžalovaného v Xxx, kde však hovořili pouze s jeho otcem. Ze svědeckých výpovědí S. V., J. R. Z., J. P. a E. Ch. soud vzal za prokázané, že J. P. s J. R. Z. ve snaze získat prostředky, které měly být zablokovány na burzách, podnikli cestu na burzu LMAX do Londýna, kam s nimi měl jet i obžalovaný, avšak ten nedorazil. Soud nepochybuje o tom, že to bylo z důvodu odhalení poškozenými investory, jaký je skutečný stav na burzovních účtech, tj., že se na nich nenacházejí žádné či jen minimální peněžní prostředky a že burzovní operace byly ve skutečnosti prováděny v minimálním rozsahu. Cesta do Londýna nebyla úspěšná, neboť v LMAX jim nebyli ochotni poskytnout žádné informace. Svědek **J. R. Z.** uvedl, že se mu obžalovaný přiznal, že část peněžních prostředků je v držení jeho rodiny (v pojistkách, životních pojistkách a podobných záležitostech), a že mu slíbil, že udělá všechno pro to, aby mu jeho vklad/půjčku vrátil zpátky, kdy z rozhovoru s obžalovaným pochopil, že větší část peněžních prostředků obžalovaný použil pro své soukromé účely. Tato svědecká výpověď koresponduje s listinnými důkazy (výpis z účtu obžalovaného č. xxx/0300 za období od 1.1.2011 do 1.12.2015 a výpis z účtu obžalovaného č. xxx/0300 za období od 1.1.2011 do 31.12.2013) a soud ji proto považuje za věrohodnou.

88 Pokud jde o specifikaci investovaných a vrácených finančních prostředků jednotlivých investorů, zde vzhledem k časovému odstupu od doby spáchání trestného činu docházelo odchylkám jak v samotných výpovědích poškozených, tak i k rozporům mezi jejich výpověďmi a listinnými důkazy (výpisy z účtů). **Z tohoto důvodu soud považoval za objektivní a spolehlivé právě tyto listinné důkazy.** Soud, pokud jde o datum a výši zaslání/připsání konkrétních finančních prostředků, vycházel z výpisů z účtů jednotlivých poškozených (datum zaslání a výše investovaných finančních prostředků) a z výpisů z účtů vedených u Rietumu Bank na obžalovaného a na společnost **A7.Algo Ltd.** (datum připsání investovaných finančních prostředků a výše vrácených finančních prostředků), které považoval za zcela objektivní a pravdivé oproti výpovědím poškozených, kteří si již, s ohledem na odstup času, nedokázali zcela přesně vybavit, jaké částky investovali (byť šlo o nemalou výši) a jaké částky se jim vrátily, nehledě na to, že někteří poškození nedisponovali ani doklady, z nichž by toto bylo možné vyčíst.

89 Soud z výpisu z účtu poškozeného **M. P.**, z jeho svědecké výpovědi, z výpisu z účtu J. P., z jeho svědecké výpovědi, a z výpisů z účtů vedených u Rietumu Bank vzal za prokázané, že poškozený

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

M. P. zaslal nejprve prostřednictvím J. P. dne 14.10.2011 částku ve výši 25 000 USD a následně ze svého účtu č. xxx/2600 dne 1.2.2013 částku 20 345,18 USD a dne 31.3.2014 částku ve výši 500 000 Kč. Poškozený neprováděl žádné výběry. Dne 17.12.2014 zažádal o výběr částky 50 000 USD, zadání výběru mu bylo dne 9.3.2015 potvrzeno, ale k vyplacení nedošlo. M. P. se rozhodl investovat na doporučení své sestry J. P. a jejího přítele J. P.. Pod společnost A7.Algo Ltd. finanční prostředky převedl poté, co se obžalovaný rozhodl investování v rámci BMFN ukončit.

90 Z výpisu z účtu poškozené **M. P.**, z její svědecké výpovědi, z výpisu z účtu J. P., z jeho svědecké výpovědi, a z výpisů z účtů vedených u Rietumu Bank soud vzal za prokázané, že poškozená M. P. zaslala nejprve prostřednictvím J. P. 14.10.2011 částku ve výši 30 000 USD a následně ze svého účtu č. xxx/2600 dne 22.10.2012 částku ve výši 15 000 USD. J. P. se rozhodla investovat na doporučení druhá své dcery J. P. J. P.. Poškozená domnělé výnosy z investic průběžně vybírala, z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že dne 11.4.2012 jí byla vyplacena částka ve výši 5 275 USD, dne 8.4.2013 částka ve výši 3 904,45 USD, dne 14.10.2013 částka ve výši 7 004 USD a dne 22.4.2014 částka ve výši 4 463,1 USD, tj. celkem 20 646,55 USD (což odpovídá částce 397 549,6 Kč).

Poškozená chtěla v září 2014 také vybrat, ale peníze jí už nepřišly, načež obdržela informaci, že peníze jsou blokovány v bance a nelze s nimi nakládat.

91 Z výpisu z účtu poškozené **J. P.**, z její svědecké výpovědi, ze svědecké výpovědi J. P. a z výpisů z účtů vedených u Rietumu Bank soud vzal za prokázané, že poškozená začala u obžalovaného investovat na doporučení svého partnera J. P.. Peněžní prostředky převedla na účet A7.Algo Ltd. ve výši 8 500 USD po předchozích zkušenostech s investováním v rámci fondu Alpari a BMFN, kde došlo k propadu o 20% a obžalovaný jim část ztráty kompenzoval. Svědkyně v době, kdy investovala do společnosti A7.Algo Ltd. žádné výběry neprováděla.

92 Z výpisu z účtu poškozeného **J. P.**, z jeho svědecké výpovědi, ze svědeckých výpovědí ostatních poškozených a z výpisů z účtu vedených u Rietumu Bank soud vzal za prokázané, že J. P. byl prvním investorem obžalovaného, spolupracovat začali v roce 2009. Poškozený ze svého účtu č. xxx/2600 investoval dne 14.10.2011 částku ve výši 25 000 USD, dne 23.12.2011 částku ve výši 25 010 USD, dne 7.5.2012 částku ve výši 4 001 Euro a dne 31.1.2013 částku ve výši 3 700 USD. Z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že poškozenému bylo dne 16.5.2012 vyplaceno 9 455 USD, dne 17.7.2012 byla vyplacena částka 6 223 USD, dne 20.12.2013 částka ve výši 9 000 USD a dne 9.3.2012 částka ve výši 3 380 EUR.

93 Z výpisu z účtu poškozené **E. Ch.**, z její svědecké výpovědi, ze svědecké výpovědi J. P. a z výpisů z účtu vedených u Rietumu Bank soud vzal za prokázané, že poškozená zaslala nejprve prostřednictvím J. P. 14.10.2011 částku ve výši 100 000 USD, následně ze svého účtu č. xxx/0800 dne 14.12.2011 částku ve výši 3 000 000 Kč, následně dne 31.1.2013 prostřednictvím J. P. částku ve výši 11 000 Kč, dne 1.2.2013 ze svého účtu částku ve výši 20 000 Kč a dne 30.4.2014 ze svého účtu částku ve výši 2 000 000 Kč. Z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že dne 16.4.2021 bylo poškozené vyplaceno 34 726 USD, dne 30.7.2012 částka 35 000 USD, dne 4.2.2013 částka 9 500 USD, dne 8.4.2013 částka 9 000 USD, dne 18.9.2013 částka 9 000 USD a dne 14.10.2013 částka 9 500 USD.

94 Z výpisu z účtu poškozené **I. B.**, z její svědecké výpovědi, ze svědecké výpovědi J. P. a z výpisů z účtu vedených u Rietumu Bank soud vzal za prokázané, že poškozená zaslala nejprve prostřednictvím J. P. 14.10.2011 částku ve výši 50 000 USD, následně ze svého účtu č. 107xxx/0100 dne 11.1.2013 částku ve výši 13 000 USD, dne 1.2.2013 částku ve výši 10 000 USD a dne 17.3.2014 částku ve výši 195 211,8 Kč. Z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že dne 8.10.2012 bylo poškozené vyplaceno 5 000 USD a dne 18.9.2013 částka 5 000 USD, tj. celkem 10 000 USD.

95 Z výpisu z účtu poškozeného **J. D.**, z jeho svědecké výpovědi a z výpisů z účtu vedených u Rietumu Bank soud vzal za prokázané, že poškozený zaslal ze své účtu č. xxx/0600 dne 12.2.2013 částku ve výši 26 000 USD a dne 21.3.2013 částku ve výši 20 861 USD. Z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

dne 30.4.2013 bylo poškozenému vyplaceno 1 280 USD, dne 12.7.2013 částka 2 500 USD a dne 21.1.2014 částka 14 397 USD.

96 Z výpisu z účtu poškozené **E. D.**, z její svědecké výpovědi a z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že tato zaslala na pokyn svého manžela J. D. dne 16.4.2014 ze svého účtu č. xxx/0300 na účet XXX částku ve výši 500 000 Kč a nic jí vyplaceno nebylo.

97 Z výpisu z účtu poškozené **I. H.**, z její svědecké výpovědi a z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že tato zaslala ze svého účtu č. xxx/2600 na účet č. XXX dne 25.2.2013 částku ve výši 8 174,95 USD a dne 16.6.2014 částku ve výši 7 050 USD a nic jí vyplaceno nebyla.

98 Z výpisu z účtu poškozené **S. V.**, z její svědecké výpovědi a z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že tato zaslala ze svého účtu č. xxx/2010 na účet č. XXX dne 25.2.2013 částku ve výši 28 350 USD a nic jí vyplaceno zpět nebylo.

99 Z výpisu z účtu poškozeného **V. T.**, z jeho svědecké výpovědi a z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že tento zaslal ze svého účtu č. xxx/6210 na účet č. XXX dne 1.3.2013 částku ve výši 200 000 Kč a dne 31.10.2013 částku ve výši 59 000 Kč a nic mu vyplaceno zpět nebylo.

100 Z výpisu z účtu poškozené **A. T.**, z její svědecké výpovědi a z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že tato zaslala dne 28.7.2014 ze svého účtu č. 27-xxx/0100 na účet č. XXX částku ve výši 208 435.

101 Z výpisu z účtu poškozeného **D. N.**, z jeho svědecké výpovědi, ze svědecké výpovědi J. P. a z výpisů z účtu vedených u Rietumu Bank soud vzal za prokázané, že J. P. na základě pokynu D. N. zaslal dne 24.8.2012 na účet č. XXX částku ve výši 10 000 USD. Z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že dne 13.3.2013 byla poškozenému vyplacena částka 3 349 USD.

102 Z výpisu z účtu svědka S. F., z jeho svědecké výpovědi, ze svědecké výpovědi M. F. a P. F. a z listinných důkazů (emailová komunikace policejního orgánu s poškozeným R. F., vč. příloh, emailová komunikace soudu s poškozeným R. F., výpis z centrální evidence obyvatel na S. F. a R. F.) vyplývá, že poškozený **R. F.** na žádost obžalovaného investoval nikoli přímo ze svého účtu, ale zprostředkovaně, za použití účtu své sestry a účtu svého otce. Bratr poškozeného P. F. ve své výpovědi uvedl, že R. F. poslal na účet svého otce S. F. peníze, které tento na základě jeho pokynu zaslal na účet č. XXX. Z výpisu z účtu č. xxx/0300 S. F. vyplývá, z jeho účtu byla na účet č. XXX zaslána dne 13.9.2013 částka ve výši 15 000 USD, dne 16.9.2013 částka ve výši 45 000 USD, dne 17.9.2013 částka ve výši 10 000 a dne 20.9.2013 částka ve výši 10 000 USD. S. F. si již vzhledem ke svému vysokému věku a špatnému zdravotnímu stavu na uvedené nepamatoval. K rozdílu v popisu skutku oproti podané obžalobě, konkrétně bodu 19 obžaloby, soud uvádí, že z výpisu z účtu č. xxx/0300 vyplývá, že dne 16.9.2013 byly na účet č. XXX zaslány dvě platby, a to ve výši 30 000 USD a 15 000 USD, tj. celkem 45 000 USD. Z výpisu z účtu č. XXX vyplývá, že R. F. byla na účet č. xxx dne 11.4.2014 vyplacena částka 12 000 USD, dne 26.5.2014 částka 12 000 USD a dne 13.6.2014 částka 20 000 USD, tj. celkem 44 000 USD (což odpovídá částce 884 372 Kč).

103 Z výpisu z účtu poškozeného **J. R. Z.**, z jeho svědecké výpovědi a z platebního příkazu k úhradě částky 100 000 USD z účtu č. xxx/0800 J. R. Z. na účet č. XXX se splatností k 18.12.2013, vyplývá, že tento dne 18.12.2012 zaslal na účet XXX částku ve výši 2 020 000 Kč, nic mu vráceno nebylo.

104 Jak je zřejmé z popisu skutku ve výroku o vině tohoto rozsudku, oproti podané obžalobě **soud zohlednil peněžní prostředky, které obžalovaný vyplatil poškozeným** jako domnělý výnos v úmyslu ztížit nebo alespoň oddálit odhalení svého protiprávního jednání, neboť obžalovaný s výplatou těchto prostředků nepochybně od počátku počítal a tato výplata byla součástí jeho plánu. Obžalovaný věděl, že poškození investoři se mezi sebou znají a informace si mezi sebou předávají. Potřeboval tedy vzbudit zdání, že investování se vyplatí a je pro poškozené výhodné, neboť jsou z něj vypláceny výnosy, tak jak jim je od počátku sliboval a investice jsou tudíž nejen výnosné, ale i řádně spravované. Výplata těchto výnosů pak byla mj. důvodem pro další poskytnutí peněžních

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

prostředků poškozenými investory. Současně k těmto výplatám docházelo v průběhu protiprávního jednání, nikoli jen na jeho konci či po dokonání trestného činu, proto soud tyto výplaty nepovažoval za pouhou náhradu škody ve smyslu usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.12.2003, sp.zn. 6 Tdo 1314/2003, uveřejného pod č. 32/2004 Sb. rozh. tr. Netřeba podotýkat, že tento postup soudu je zcela ve prospěch obžalovaného, neboť jím došlo současně ke snížení způsobené škody.

105 Vedle výplaty výnosů hrály také důležitou a nezbytnou roli **smyšlené výpisy z majetkových účtů poškozených investorů**, které byly obžalovaným poskytovány svědkovi P., jenž je dále distribuoval jednotlivým poškozeným investorům. Prostřednictvím těchto fiktivních výpisů z účtu obžalovaný předstíral, že investice jsou řádně spravovány, obchodovány a zhodnocovány, ačkoli tomu tak nebylo, protože **s nimi bylo naloženo zcela jiným způsobem**, tak jak bylo shora blíže rozvedeno.

106 Pokud jde o **motivaci obžalovaného k páčání protiprávního jednání, soud považuje za jasně prokázané, že obžalovaný se uchýlil k podvodné trestné činnosti proto, že se stále hromadily jeho dluhy (exekuce), které nebyl schopen se svých příjmů hradit a současně se nehodlal vzdát finanačně nákladného způsobu života**. Svědkyně M. Š. a K. I., které s obžalovaným v různé době po určitý delší časový úsek sdílely společnou domácnost, shodně uvedly, že obžalovaný měl problém s hospodařením s penězi. M. Š. uvedla, že několikrát nebyl zaplacen ani nájem za byt a současně utrácel peníze na drahé hodinky apod. V době spáchání trestné činnosti obžalovaný vynakládal značné peněžní prostředky na chod domácnosti, které ještě zvyšoval půjčováním drahých luxusních vozidel, bydlením v luxusním bytě s vysokým nájemným, apod. **Právě proto, že obchodování v rámci fondů Alpari a BMFN nebylo tak výnosné, jak si obžalovaný představoval, rozhodl se vytvořit vlastní společnost, kde bude mít možnost nakládat s investicemi bez jakékoli kontroly**.

107 Soud považuje za důležité vyjádřit se k tvrzení, že peněžní prostředky byly zajištěny (zablokovány), ať již u brokera Protrader Solutions v Polsku na účtech CFD-FX-2918 a EXCH-2918 nebo na účtech v Rietumu bance. Soud má za to, že opatřenými listinnými důkazy v rámci právní pomoci v Polské a Lotyšské republice byla tato obhajoba **spolehlivě vyvrácena**. Subjekt Protrader Solutions je ve vlastnictví PFSOFT PL, s.r.o. v Gdaňsku a v případě uvedených účtů se jedná pouze o virtuální účty názorně ukazující, jak to funguje na demonstračním serveru společnosti a nejsou tak spojené s žádnými prostředky ani s bankovními účty. Společnost PFSOFT PL, s.r.o. zabývající se programováním, poskytuje softwarový produkt „Protrader“, určený pro brokery a banky, nedodává své produkty individuálním zákazníkům, nevede účty pro fyzické osoby, ani neumožňuje bezprostřední investování přes své servery.

108 K námitce, že obžalovaný mohl přesvědčit mnohem více osob a zajistit delší fungování systému, kdyby se rozhodl podvést osoby finančně nevzdělané, soud uvádí následující. Podle provedeného dokazování se obžalovaný investováním na finančních trzích dlouhodobě zabýval. Své služby nemohl nabízet komerčním způsobem, protože neměl příslušná oprávnění. Obžalovaný proto využil svých stávajících kontaktů, důvěry dané osobními nebo zprostředkovanými předchozími zkušenostmi s investováním v rámci fondů Alpari a BMFN. Úmysl vylákat od investorů peněžní prostředky s vědomím, že takové finanční prostředky neuskuteční a vylákané prostředky použije k jinému než smlouvenému účelu, se vztahuje k obchodování obžalovaného jako zástupce společnosti A7.Algo Ltd., kdy poškození neměli možnost náhledů na majetkový účet a kontrolovat jeho stav a současně jim byly doručovány prostřednictvím J. P. obžalovaným vyhotovené fiktivní výpisy z majetkových účtů poškozených, které vůbec neodpovídaly realitě, avšak cílem bylo je přesvědčit o výhodnosti investice a že investice jsou spravovány řádným způsobem. Současně soud nerozporuje ani to, že obžalovaný mohl být i v době fungování společnosti A7.Algo Ltd. na poli investic nějakým způsobem aktivní. Svědci, kteří byli u obžalovaného doma (E. Ch., J. D., E. D., K. I.),

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

potvrdili, že obžalovaný měl doma několik monitorů, podle svědkyně K. I. u nich obžalovaný celé dny seděl. **Podstata trestné činnosti obžalovaného však spočívá ve vylákání finančních prostředků a jejich použití jiným než smluveným účelem, což bylo jednoznačně prokázáno výpověďmi svědků a zejména listinnými důkazy (opatřenými výpisy z účtů). Je bezpochybností, že obžalovaný poškozené investory klamně informoval o tom, že se obchodování daří a vše probíhá bezproblémově.**

109 K námitce obhajoby, že nelze vyloučit, že obžalovaný k obchodování použil jiné prostředky, z nějakého jiného (blíže nespecifikovaného) zahraničního účtu, když současně vyvíjel činnost v zahraničí, soud uvádí, že tato úvaha **nená žádnou oporu v provedeném dokazování**. V řízení před soudem nebyly zjištěny žádné indicie, že by existovaly jiné účty (dosud nezjištěné) s peněžními prostředky zcela jiného původu, se kterými obžalovaný mohl obchodovat. Podle výpovědi J. P. „smíchání“ vlastních peněz s penězi klientů, nebo postup, kdy se k investici nepoužijí finanční prostředky investora, ale finanční prostředky jiné a pouze účetně se to srovná, při tomto typu obchodování není neobvyklé. Z provedeného dokazování však takový postup obžalovaného rozhodně nevyplývá. V případě, že by obžalovaný peněžní prostředky poškozených skutečně investoval, jistě by neměl potřebu jim tvrdit a vymlouvat se, že jsou jejich peněžní prostředky blokovány, když toto tvrzení obžalovaného se ukázalo jako nepravdivé a bylo výsledky právní pomoci bezpečně vyvráceno. Soud rovněž připomíná, že z opatřených bankovních informací vyplynulo, jakým způsobem bylo s peněžními prostředky poškozených investorů nakládáno, včetně toho, že pouze minimální část byla skutečně využita k deklarovanému obchodování. Lze proto dovodit, že právě tyto účty obžalovaný využíval k transakcím, které souvisely právě s obchodováním, což vyvrací možnost, že by existoval ještě nějaký jiný nezjištěný účet, přes který by obžalovaný skutečně obchodoval. Konečně soud podotýká, že této předestřené možnosti neodpovídají ani peněžní toky na jednotlivých účtech.

110 Nutno uvést, že z provedeného dokazování dále vyplynulo, že **poškozených investorů existuje ještě více, než je pojato v podané obžalobě**. V tomto směru soud připomíná mj. výpověď svědka P., jenž ve své výpovědi uvedl, že mu manželka obžalovaného sdělila, že i jiní lidé z jiných zemí ho hodně sháněli, „takže asi nebyli sami, před kým měl potřebu se skrývat“.

111 Soud nemůže přisvědčit ani námitce obhájce, že trestní řízení je vedeno jako řízení proti uprchlému předčasně, když se obžalovaný pohybuje v Evropě a v létě snad měl být v České republice. Jak vyplývá z obsahu spisu, soud učinil veškeré úkony vypátrání pobytu obžalovaného a snaha obžalovaného mařit trestní stíhání, o kterém věděl, že je proti němu vedeno, je více než zřejmá.

112 Zjištěné protiprávní jednání obžalovaného R.a F. soud právně kvalifikoval jako **zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku**.

113 *Subjekt* trestného činu podvodu není trestním zákoníkem určen konkrétně ani speciálně, a proto pachatelem tohoto trestného činu může být podle obecných pravidel trestního zákoníku kterákoli fyzická osoba starší věku 15 let, která je schopná rozpoznat protiprávnost činu a zároveň je schopná ovládat své jednání, naplnila-li svým jednáním znaky skutkové podstaty trestného činu. Tyto podmínky trestní odpovědnosti uvedené v obecné části trestního zákoníku obžalovaný bezesporu splňuje.

114 *Objektem* trestného činu podvodu je cizí majetek. Majetkem jsou nejen věci, nýbrž i pohledávky a majetková práva. Cizím majetkem se rozumí majetek, který nenáleží pachateli nebo nenáleží výlučně jemu.

1 *Objektivní stránka* trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku obecně spočívá v tom, že pachatel jiného uvede v omyl, jeho omylu využije nebo zamlčí podstatné skutečnosti, v důsledku čehož vznikne na cizím majetku škoda nikoli nepatrná a dojde k obohacení pachatele nebo jiné osoby. Obžalovaný uvedl v omyl minimálně 15 poškozených, kterým zneužívajíc jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

důvěry (předchozí zkušenosti s obchodováním obžalovaného v rámci fondů Alpari a BMFN a doporučení ostatních investorů), jimž nechal posílat lživé výkazy o stavu jejich majetkového účtu, resp. ziscích, jimiž předstíral, že jejich investování je úspěšné. Podstatnou část takto získaných peněžních prostředků obžalovaný neinvestoval do akcií, dluhopisů a burzovních finančních instrumentů na mezinárodních investičních trzích, kde by se zhodnocovaly, ale z převážné části si je ponechal pro vlastní potřebu, čímž byla poškozeným způsobena škoda. Mezi omylem poškozených, jejich majetkovou dispozicí, vzniklou škodou u poškozených a obohacem pachatele musí být *příčinná souvislost*. Tato je nepochybně dána, když právním jednáním poškozených (majetkovou dispozicí) byl převeden jejich majetek na obžalovaného, čímž poškozeným vznikla škoda a zároveň se tímto obžalovaný obohatil, přičemž obohacem se rozumí neoprávněné rozmnožení majetku, o čemž v daném případě není pochyb. Je zřejmé, že **pokud by poškození věděli, jak obžalovaný se zaslánými peněžními prostředky skutečně naloží, nezaslali by mu je a škoda by jim nevznikla**, je tedy dána i příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a vzniklou škodou.

- 115 *Subjektivní stránka* trestného činu podvodu podle § 209 trestního zákoníku je vyžadována ve formě úmyslu, přičemž podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný investice poškozených ihned po zaslání přeposílal na jiné své účty nebo účty bývalé manželky a následně použil na úhradu svých potřeb nebo potřeb své rodiny, příp. za účelem výplat domnělých výnosů ostatních poškozených. Obžalovaný finanční prostředky z poškozených podvodně vylákal, když je uváděl v omyl, že tyto budou v plném rozsahu zasílány na mezinárodní burzy za účelem jejich zhodnocení, a přitom od počátku jednal s vědomím, že získané finanční prostředky převážně nepoužije k investicím na mezinárodních investičních trzích, jak poškozeným sliboval, ale k uspokojování svých soukromých potřeb a potřeb své rodiny a k úhradám svých předchozích dluhů a k částečným výplatám údajných výnosů poškozeným. Obžalovaný tak jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
- 2 *Škodou* se rozumí zmenšení majetku poškozeného, tedy úbytek hospodářské hodnoty, což v daném případě znamená hodnotu peněžních prostředků, o níž se zmenšil majetek poškozených. Z výpisů z účtů vedených na obžalovaného a společnost A7.Algo Ltd. u Rietumu banky a z výpisů z účtů jednotlivých poškozených vyplývá, že majetek poškozeného M. P. se zmenšil o 1 330 130 Kč, majetek poškozené M. P. o 425 785 Kč, majetek poškozené J. P. o 160 676 Kč, majetek poškozeného J. P. o 583 281 Kč, majetek poškozené E. Ch. o 5 282 082 Kč, majetek poškozené I. B. o 1 336 832 Kč, majetek poškozeného J. D. o 538 437 Kč, majetek poškozené E. D. o 500 000 Kč, majetek poškozené I. H. o 299 794 Kč, majetek poškozené S. V. o 544 008 Kč, majetek poškozeného V. T. o 259 000 Kč, majetek poškozené A. T. o 208 435 Kč, majetek poškozeného D. N. o 132 974 Kč, majetek poškozeného R. F. o 658 153 Kč a majetek poškozeného J. R. Z. o 2 020 000 Kč, tedy v souhrnu jednáním obžalovaného došlo ke zmenšení majetku poškozených o 14 279 587 Kč. Ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku byla tedy jednáním obžalovaného způsobena *škoda velkého rozsahu*. Soud dále poznamenává, že obžalovaný se dopustil jednání, které je vysoce společensky škodlivé, kdy stupeň škodlivosti takového jednání soud spatřuje jak ve výši způsobené škody, tak v chráněném zájmu, který byl trestným činem dotčen, tedy zájmu společnosti na ochraně majetku.
- 3 Podle § 14 odst. 3 věta druhá trestního zákoníku se za *zvlášť závažný zločin* považuje úmyslný trestný čin, za který trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let. Podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku bude odnětím svobody na pět až deset let pachatel potrestán způsobí-li jednání podle odst. 1 škodu velkého rozsahu. Jak již bylo výše vysvětleno, tato

podmínka je u obžalovaného splněna, neboť způsobená škoda přesahuje částku ve výši 10 000 000 Kč (viz § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku).

116 **Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z účelu trestu podle § 38 trestního zákoníku a přihlédl podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k popsáním okolnostem případu, k možnostem nápravy obžalovaného, k jeho poměrům a dosavadnímu způsobu života, přičemž se zabýval i polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi podle § 41 a 42 trestního zákoníku. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.**

117 Soud při stanovení druhu a výměry trestu zkoumal, zda je možné přihlédnout k **polehčujícím a přitěžujícím okolnostem** stanovených v § 41 a 42 trestního zákoníku. Soud shledal pouze přitěžující okolnosti, a to přitěžující okolnost podle § 42 písm. a) trestního zákoníku, když trestný čin byl prokazatelně spáchán po předchozím uvážení, a podle § 42 písm. f) trestního zákoníku, neboť ke spáchání trestného činu zneužil svého zaměstnání, postavení nebo funkce, a podle § 42 písm. m) trestního zákoníku, když spáchal trestný čin na více osobách a pokračoval v páčání trestného činu po delší dobu. S plným respektováním práva obžalovaného hájit se způsobem, jaký uzná za vhodný, soud v neprospěch obžalovaného hodnotil také jeho postoj k trestnímu řízení, když tento v přípravném řízení policejnímu orgánu nejprve předložil listiny, které měly orgány činné v trestním řízení uvést v omyl, že finanční prostředky jsou blokovány, následně uprchl a trestnímu řízení se až do dne vyhlášení tohoto rozsudku vyhýbá.

118 Při dané právní kvalifikaci trestní sazba činí 5 až 10 let odnětí svobody. Soud nespatřuje žádné okolnosti, které by odůvodňovaly snížení trestu odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby ve smyslu ust. § 58 trestního zákoníku, když vzhledem k počtu poškozených, výši způsobené škody, době, po kterou obžalovaný páchal trestnou činnost v přímém úmyslu soud nemá za to, že by použití zákonné trestní sazby bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné (§ 58 odst. 1 trestního zákoníku), obžalovaný ani nenapomohl zabránit trestnému činu, který jiný připravoval nebo se o něj pokusil (§ 58 odst. 2 trestního zákoníku), obžalovaný není označen za spolupracujícího obviněného ve smyslu § 178a odst. 1 trestního zákoníku (§ 58 odst. 4 trestního zákoníku), nejednal v právním omylu (§ 58 odst. 6 trestního zákoníku) a trestný čin jím spáchaný byl dokonán (§ 58 odst. 5 trestního zákoníku). Po pečlivém uvážení výše uvedených okolností soud obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody mírně nad spodní hranicí trestní sazby **v trvání 6 (šesti) roků**, pro jehož výkon obžalovaného zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **do věznice s ostrahou**.

119 Obžalovanému byl také uložen **trest zákazu činnosti** podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a dále spočívající v poskytování investičních služeb vymezených v § 4 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu ve znění pozdějších předpisů nebo podílení se na jejich poskytování (např. jako zaměstnanec), a to na dobu **8 (osmi) let**, neboť se obžalovaný trestné činnosti dopustil jako statutární orgán obchodní společnosti zabývající se poskytováním investičních služeb. Je tedy na místě zabránit obžalovanému v páčání obdobné trestné činnosti, proto mu soud uložil trest zákazu činnosti, který postačuje v trvání 8 let.

120 Ve výroku o **náhradě škody** soud obžalovaného zavázal povinností k náhradě škody jednotlivým poškozeným, kteří se řádně a včas připojili s nárokem na náhradu škody. Soud vycházel z částek, které poškození uplatnili ve svém posledním návrhu. Poškozeným přiznal náhradu škody ve výši, která přesně vyplývá z výroku o vině a je dána rozdílem mezi peněžní částkou, kterou poškození

obžalovanému zaslali a částkou, kterou jim obžalovaný vrátil jako údajný výnos investice. Pokud se poškození připojili s částkou vyšší, než odpovídá výroku o vině, byli se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázáni na občanskoprávní řízení podle § 229 odst. 2 trestního řádu. Jedinou výjimkou je poškozený J. Z., který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 21 424 USD (alternativně 21 000 USD), avšak soud jeho nároku nemohl vyhovět, a to z důvodu, že jednání obžalovaného, kterým měla být poškozenému J. Z. způsobena škoda, není zahrnuto ve výroku o vině. Z tohoto důvodu musel být tento poškozený s celým svým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 15. února 2023

JUDr. Silvie Slepíčková

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová