



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. ledna 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Silvie Slepíckové a přísedících Mgr. Evy Černé a Ing. Ivany Brtníkové,

**takto:**

**A.**

**I.**

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Městského soudu v Praze, dne 29. ledna 2021 mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Simonou Krupovou a obžalovaným **D. Š.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha - Pankrác, zastoupeným přítomným obhájcem Mgr. Bc. Michalem Horou, ČAK č. 18071, advokátní kancelář se sídlem V Luhu 754/18, Praha 4, i.s. Mgr. Barbora Světlíková, ČAK č. 17759, advokátní kancelář se sídlem 28. pluku 128/12, Praha 10.

**II.**

Obžalovaný

**D. Š.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha - Pankrác,

**je vinen, že**

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

## **I. společně s obžalovaným J. B. a samostatně trestně stíhaným D. Š. společným jednáním**

v úmyslu vymoci finanční hotovost za dluh na nájemném po vzájemné domluvě dne 7. 4. 2020, kolem 00.15 hodin, v Praze 9, na křižovatce ulic Vysočanská a Prosecká zablokovali vozidly Škoda Superb černé barvy projíždějícího *poškozeného D. V., nar. xxx*, ve vozidle Chevrolet Captiva, rz xxx, kdy jedno vozidlo zastavilo před poškozeným napříč jízdním pruhem a druhé vozidlo zastavilo za vozidlem poškozeného, který nemohl z místa odjet, z prvního vozidla, které zablokovalo jízdní pruh před vozidlem poškozeného, vystoupili J. B. a D. Š., který držel v ruce baseballovou pálku, a šli k poškozenému, který se ve vozidle uzamkl, J. B. se snažil dveře vozidla otevřít, kdy D. Š. křičel, aby otevřel a dal jim alespoň něco, následně J. B. úderem ruky rozbil okno u řidiče, otevřel dveře, chytil ho za mikinu v oblasti hrudníku a napřáhoval se pěstí se slovy: „Dej nám něco!“, na to se poškozený přesunul na sedačku spolujezdce, z pod které vytáhl tablet zn. Lenovo Tab 3 a podal ho ven J. B., který ho obratem předal D. Š., ve stejnou dobu k vozidlu přistoupil ze vzadu blokujícího vozidla D. Š. a se slovy: „To by stačilo, jedem!“, všichni tři z místa odjeli, kdy poškozenému odcizili tablet zn. Lenovo Tab 3, 7" v hodnotě 4.000 Kč a způsobili škodu na vozidle Chevrolet Captiva, rz xxx, majitele HD servis - služby s.r.o., IČ: 27129195, ve výši 20.000 Kč,

### **tedy:**

úmyslným společným jednáním proti jinému užili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

## **II. s obžalovaným J. B. a obžalovanou M. L. společným jednáním**

po předchozí vzájemné domluvě dne 8. 4. 2020, v době okolo 02.00 hodin do 03.50 hodin, M. L. nejprve přes chat na webových stránkách [www.amateri.cz](http://www.amateri.cz), a poté telefonicky vylákala pod záminkou poskytnutí sexuálních služeb *poškozeného V. K., nar. xxx*, na benzínovou stanici Benzina, Praha 7, ul. Argentinská, kam se dostavila vozidlem Škoda Superb, černé barvy, rz xxx, a posléze i J. B. a D. Š. s vozidlem Škoda Superb, černé barvy, rz xxx, následně od benzínové stanice odjeli, jelikož poškozený zde nesetřval do doby schůzky, M. L. poškozeného opakovaně kontaktovala a domluvili si schůzku u vlakového nádraží Bubeneč, kde poškozený nasedl do vozidla k M. L. a společně odjeli do ulice Za Elektrárnou, Praha 7, kam po chvíli přijelo vozidlo Škoda Superb, černé barvy, rz xxx, ze kterého vystoupil J. B. s D. Š., který vozidlo řídil, maskovaní rouškami, pokusili se poškozeného, se slovy "kriminální policie", vytáhnout z vozidla, ten se bránil a byl opakovaně udeřen pěstmi, pokusil se tedy z vozidla utéct, ale byl sražen k zemi J. B., a následně byl opětovně muži napaden pěstmi a kopanci do hlavy a oblasti břicha, se slovy, aby dal drogy a peníze, když se poškozený snažil zvednout a utéct, byl opět sražen k zemi a fyzicky napaden J. B., ve stejné době M. L. z vozidla vystoupila, křičela na ostatní, ať mu vezmou peněženku a hlídala v okolí, přičemž při napadení poškozenému vypadl mobilní telefon Samsung A71 s paměťovou kartou, powerbanka Samsung 1000 mAh, brýle zn. Ray Ban a mikina modré barvy zn. Diesel, které sebrali a všichni tři z místa činu odjeli, kdy poškozenému způsobili pohmoždění měkkých tkání hlavy s krevním výronem obličeje v okolí pravého oka, vícečetné krvácející rány na obličeji, vícečetné zlomeniny obličejového skeletu vpravo (spodiny očnice, jářmové a křídlaté kosti) s mírným zavzdušněním pravé očnice a zakrvácením pravé maxilární dutiny, otřes mozku, vícečetné zlomeniny žeber vlevo, rozmoždění sleziny s krvácením do volné dutiny břišní a krvácivým šokem, přičemž musel být převezen do nemocnice, kde podstoupil urgentní operaci, kdy mu byla vyňata slezina jakožto důležitý orgán, omezení v obvyklém způsobu života spočívalo v nutnosti dodržovat klidový režim a další doporučení včetně medikace, očkování, diety a trvalo nejméně šest týdnů, plné zapojení břišního lisu se však nedoporučovalo dříve než za tři měsíce po operaci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

**tedy:**

úmyslným společným jednáním proti jinému užili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a takovým činem způsobili těžkou újmu na zdraví,

### **III. obžalovaný D. Š. sám**

v době od 7. 3. 2020 do 9. 4. 2020 si nezjištěným způsobem opatřil klíč vstupních dveří do bytu č. xxx v xxx. patře domu na adrese xxx, načež vnikl bez vědomí a souhlasu *majitelky J. D.* do bytu v době, kdy věděl, že poškozená žije dlouhodobě v domově pro seniory, a zde odcizil obraz se světským motivem Havelská tržnice, olej na kartonu, rozměr 60,5 x 47,5 cm s dřevěným rámem o rozměru 71,5 x 58,5 cm, signován J. Bino, obraz s náboženským motivem, Pokušení sv. Antonína, olej na plátně, rozměr 82 x 103 cm, s dřevěným rámem o rozměru 99 cm x 119,5 cm, signován Karolus Javurek Praga 1880, obraz se světským motivem Potok, olej na plátně, rozměr 36,5 x 29,5 cm, s dřevěným patinovým rámem o rozměru 48,5 x 41,5 cm, signován Adolf Körber, obraz se světským motivem, Krajina, olej na plátně, rozměr 76,5 x 108 cm, možný autor Stephan Josef, obraz se světským motivem, Gondola, anaplast, o rozměrech 26 cm x 18,5 cm, s rámem rozměrech 37,3 cm x 29 cm, signatura "Ch. Cousin", obraz se světským motivem Vodní plocha o rozměrech 50,5 cm x 64 cm, adjustováno pod sklem v paspartě o výřezu 47 x 31 cm, zasazen do dřevěného štukovaného rámu rozměrech 69 x 55,5 cm, signatura Klimeš a dalších dva obrazy Řeka a Princezna a nespécifikované stříbrné lžičky, čímž způsobil J. D., nar. xxx, škodu v celkové hodnotě nejméně 486.550 Kč, přičemž uvedeného jednání se dopustil za nouzového stavu, který byl vyhlášen Usnesením Vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020, pod č. 194, a to z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru,

**tedy:**

jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, na cizím majetku způsobil větší škodu a čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

**čímž spáchal**

#### **pod bodem I.**

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

#### **pod bodem II.**

zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

#### **pod bodem III.**

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

podle § 173 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest **propadnutí věci**, a to baseballové pálky.

Podle § 101 odst. 1 písm.c) trestního zákoníku se ukládá ochranné opatření, a to **zabrání věci** – sáčků s přítlačnou lištou zajištěných při domovních prohlídkách obsahující nespotřebované množství substance, které byly podrobeny znaleckému zkoumání – stopy č. 1, 2, 3, 8A-8F, 9, 11, 12 zajištěné při domovních prohlídkách – uloženo v bezpečnostní obálce č. 00468271 v režimovém skladu Policie ČR.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný D. Š., nar. xxx, povinen společně a nerozdílně s J. B., nar. xxx, nahradit **D. V.**, nar. xxx, bytem xxx, majetkovou škodu ve výši 4.000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný D. Š., nar. xxx, povinen společně a nerozdílně s M. L., nar. xxx, a J. B., nar. xxx nahradit **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, Regionální pobočka Praha, pobočka pro hl. město Prahu a Středočeský kraj, IČ: 411 97 518, se sídlem Na Perštýně 359/6, 110 00 Praha 1, majetkovou škodu ve výši 153.534 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný D. Š., nar. xxx, povinen nahradit poškozené **J. D.**, nar. xxx, bytem xxx, majetkovou škodu ve výši 2.250 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená **J. D.**, nar. xxx, bytem xxx odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody ve výši 47.750 Kč na řízení ve věcech občanskoprávních.

## **B.**

### **I.**

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Městského soudu v Praze, dne 29. ledna 2021 mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Simonou Krupovou a obžalovaným **J. B.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha - Pankrác zastoupeným přítomným obhájcem Mgr. Ondřejem Kříčkou, ČAK č. 13707, advokátní kancelář se sídlem Na Zámecké 574/7, Praha 4, i.s. JUDr. Pavel Svoboda, ČAK č. 2322, advokátní kancelář se sídlem Na Zámecké 574/7, Praha 4.

### **II.**

Obžalovaný

**J. B.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha - Pankrác,

**je vinen, že**

**I. společně s obžalovaným D. Š. a samostatně trestně stíhaným obžalovaným D. Š. společným jednáním**

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

v úmyslu vymoci finanční hotovost za dluh na nájemném po vzájemné domluvě dne 7. 4. 2020, kolem 00.15 hodin, v Praze 9, na křižovatce ulic Vysočanská a Prosecká zablokovali vozidly Škoda Superb černé barvy projíždějícího *poškozeného D. V., nar. xxx*, ve vozidle Chevrolet Captiva, rz xxx, kdy jedno vozidlo zastavilo před poškozeným napříč jízdním pruhem a druhé vozidlo zastavilo za vozidlem poškozeného, který nemohl z místa odjet, z prvního vozidla, které zablokovalo jízdni pruh před vozidlem poškozeného, vystoupili J. B. a D. Š., který držel v ruce baseballovou pátku, a šli k poškozenému, který se ve vozidle uzamkl, J. B. se snažil dveře vozidla otevřít, kdy D. Š. křičel, aby otevřel a dal jim alespoň něco, následně J. B. úderem ruky rozbil okno u řidiče, otevřel dveře, chytil ho za mikinu v oblasti hrudníku a napřáhoval se pěstí se slovy: „Dej nám něco!“, na to se poškozený přesunul na sedačku spolujezdce, z pod které vytáhl tablet zn. Lenovo Tab 3 a podal ho ven J. B., který ho obratem předal D. Š., ve stejnou dobu k vozidlu přistoupil ze vzadu blokujícího vozidla D. Š. a se slovy: „To by stačilo, jedem!“, všichni tři z místa odjeli, kdy poškozenému odcizili tablet zn. Lenovo Tab 3, 7" v hodnotě 4.000 Kč a způsobili škodu na vozidle Chevrolet Captiva, rz xxx, majitele HD servis - služby s.r.o., IČ: 27129195, ve výši 20.000 Kč,

**tedy:**

úmyslným společným jednáním proti jinému užili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

## **II. s obžalovaným D. Š. a obžalovanou M. L. společným jednáním**

po předchozí vzájemné domluvě dne 8. 4. 2020, v době okolo 02.00 hodin do 03.50 hodin, M. L. nejprve přes chat na webových stránkách [www.amateri.cz](http://www.amateri.cz), a poté telefonicky vylákala pod záminkou poskytnutí sexuálních služeb *poškozeného V. K., nar. xxx*, na benzínovou stanici Benzina, Praha 7, ul. Argentinská, kam se dostavila vozidlem Škoda Superb, černé barvy, rz xxx, a posléze i J. B. a D. Š. s vozidlem Škoda Superb, černé barvy, rz xxx, následně od benzínové stanice odjeli, jelikož poškozený zde nesetřval do doby schůzky, M. L. poškozeného opakovaně kontaktovala a domluvili si schůzku u vlakového nádraží Bubeneč, kde poškozený nasedl do vozidla k M. L. a společně odjeli do ulice Za Elektrárnou, Praha 7, kam po chvíli přijelo vozidlo Škoda Superb, černé barvy, rz xxx, ze kterého vystoupil J. B. s D. Š., který vozidlo řídil, maskovaní rouškami, pokusili se poškozeného, se slovy "kriminální policie", vytáhnout z vozidla, ten se bránil a byl opakovaně udeřen pěstmi, pokusil se tedy z vozidla utéct, ale byl sražen k zemi J. B., a následně byl opětovně muži napaden pěstmi a kopanci do hlavy a oblasti břicha, se slovy, aby dal drogy a peníze, když se poškozený snažil zvednout a utéct, byl opět sražen k zemi a fyzicky napaden J. B., ve stejné době M. L. z vozidla vystoupila, křičela na ostatní, ať mu vezmou peněženku a hlídala v okolí, přičemž při napadení poškozenému vypadl mobilní telefon Samsung A71 s paměťovou kartou, powerbanka Samsung 1000 mAh, brýle zn. Ray Ban a mikina modré barvy zn. Diesel, které sebrali a všichni tři z místa činu odjeli, kdy poškozenému způsobili pohmoždění měkkých tkání hlavy s krevním výronem obličeje v okolí pravého oka, vícečetné krvácející rány na obličejí, vícečetné zlomeniny obličejového skeletu vpravo (spodiny očníce, jářmové a křídlaté kosti) s mírným zavzdušněním pravé očníce a zakrvácením pravé maxilární dutiny, otřes mozku, vícečetné zlomeniny žeber vlevo, rozmoždění sleziny s krvácením do volné dutiny břišní a krvácivým šokem, přičemž musel být převezen do nemocnice, kde podstoupil urgentní operaci, kdy mu byla vyňata slezina jakožto důležitý orgán, omezení v obvyklém způsobu života spočívalo v nutnosti dodržovat klidový režim a další doporučení včetně medikace, očkování, diety a trvalo nejméně šest týdnů, plné zapojení břišního lisu se však nedoporučovalo dříve než za tři měsíce po operaci,

**tedy:**

úmyslným společným jednáním proti jinému užili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a takovým činem způsobili těžkou újmu na zdraví,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

## čímž spáchal

### pod bodem I.

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

### pod bodem II.

zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

## a odsuzuje se

podle § 173 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se ukládá ochranné opatření, a to **ochranné léčení** protialkoholní a protitoxikomanické v **ústavní formě**.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se ukládá ochranné opatření, a to **zabrání věci** – sáčků s přítlačnou lištou zajištěných při domovních prohlídkách obsahující nespotřebované množství substance, které byly podrobeny znaleckému zkoumání – stopy č. 1, 2, 3, 8A-8F, 9, 11, 12 zajištěné při domovních prohlídkách – uloženo v bezpečnostní obálce č. 00468271 v režimovém skladu Policie ČR.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný J. B., nar. xxx, povinen společně a nerozdílně s D. Š., nar. xxx, nahradit **D. V.**, nar. xxx, bytem xxx, majetkovou škodu ve výši 4.000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný J. B., nar. xxx, povinen společně a nerozdílně s M. L., nar. xxx, a D. Š., nar. xxx, nahradit **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, Regionální pobočka Praha, pobočka pro hl. město Prahu a Středočeský kraj, IČ: 411 97 518, se sídlem Na Perštýně 359/6, 110 00 Praha 1 majetkovou škodu ve výši 153.534 Kč.

## C.

### I.

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Městského soudu v Praze, dne 29. ledna 2021 mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Simonou Krupovou a obžalovanou **M. L.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha – Pankrác, zastoupenou přítomným obhájcem Mgr. Petrem Kovaříkem, ČAK č. 18040, advokátní kancelář se sídlem Pod Čertovou skalou 848/8, Praha 8, i.s. JUDr. J. Svatoňová, ČAK č. 2244, advokátní kancelář se sídlem Na Pankráci 1062/58, Praha 4.

### II.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

Obžalovaná

**M. L.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha - Pankrác,

**je vinna, že**

**s obžalovaným D. Š. a obžalovaným J. B. společným jednáním**

po předchozí vzájemné domluvě dne 8. 4. 2020, v době okolo 02.00 hodin do 03.50 hodin, M. L. nejprve přes chat na webových stránkách [www.amateri.cz](http://www.amateri.cz), a poté telefonicky vylákala pod záminkou poskytnutí sexuálních služeb *poškozeného V. K.*, nar. xxx, na benzínovou stanici Benzina, Praha 7, ul. Argentinská, kam se dostavila vozidlem Škoda Superb, černé barvy, rz xxx, a posléze i J. B. a D. Š. s vozidlem Škoda Superb, černé barvy, rz xxx, následně od benzínové stanice odjeli, jelikož poškozený zde nesetřval do doby schůzky, M. L. poškozeného opakovaně kontaktovala a domluvili si schůzku u vlakového nádraží Bubeneč, kde poškozený nasedl do vozidla k M. L. a společně odjeli do ulice Za Elektrárnou, Praha 7, kam po chvíli přijelo vozidlo Škoda Superb, černé barvy, rz xxx, ze kterého vystoupil J. B. s D. Š., který vozidlo řídil, maskovaní rouškami, pokusili se poškozeného, se slovy "kriminální policie", vytáhnout z vozidla, ten se bránil a byl opakovaně udeřen pěstmi, pokusil se tedy z vozidla utéct, ale byl sražen k zemi J. B., a následně byl opětovně muži napaden pěstmi a kopanci do hlavy a oblasti břicha, se slovy, aby dal drogy a peníze, když se poškozený snažil zvednout a utéct, byl opět sražen k zemi a fyzicky napaden J. B., ve stejné době M. L. z vozidla vystoupila, křičela na ostatní, ať mu vezmou peněženku a hlídala v okolí, přičemž při napadení poškozenému vypadl mobilní telefon Samsung A71 s paměťovou kartou, powerbanka Samsung 1000 mAh, brýle zn. Ray Ban a mikina modré barvy zn. Diesel, které sebrali a všichni tři z místa činu odjeli, kdy poškozenému způsobili pohmoždění měkkých tkání hlavy s krvácením výronem obličejové v okolí pravého oka, vícečetné krvácející rány na obličej, vícečetné zlomeniny obličejového skeletu vpravo (spodiny očnice, jařmové a křídlaté kosti) s mírným zavzdušněním pravé očnice a zakrvácením pravé maxilární dutiny, otřes mozku, vícečetné zlomeniny žeber vlevo, rozmoždění sleziny s krvácením do volné dutiny břišní a krvácivým šokem, přičemž musel být převezen do nemocnice, kde podstoupil urgentní operaci, kdy mu byla vyňata slezina jakožto důležitý orgán, omezení v obvyklém způsobu života spočívalo v nutnosti dodržovat klidový režim a další doporučení včetně medikace, očkování, diety a trvalo nejméně šest týdnů, plné zapojení břišního lisu se však nedoporučovalo dříve než za tři měsíce po operaci,

**tedy:**

úmyslným společným jednáním proti jinému užili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a takovým činem způsobili těžkou újmu na zdraví,

**čímž spáchala**

zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 173 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let a 9 (devíti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se ukládá ochranné opatření, a to **zabrání věci** – sáčků s přítlačnou lištou zajištěných při domovních prohlídkách obsahující nespotřebované množství substance, které byly podrobeny znaleckému zkoumání – stopy č. 1, 2, 3, 8A-8F, 9, 11, 12 zajištěné při domovních prohlídkách – uloženo v bezpečnostní obálce č. 00468271 v režimovém skladu Policie ČR.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná M. L., nar. xxx, povinna společně a nerozdílně s J. B., nar. xxx, a D. Š., nar. xxx, nahradit **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, Regionální pobočka Praha, pobočka pro hl. město Prahu a Středočeský kraj, IČ: 411 97 518, se sídlem Na Perštýně 359/6, 110 00 Praha 1, majetkovou škodu ve výši 153.534 Kč.

### Odůvodnění:

Pokud jde o popis skutků a jejich právní kvalifikaci a rovněž i uložené tresty včetně zařazení do typu věznice, ochranná opatření a náhradu škody, obžalovaní uzavřeli se státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze dohodu o vině a trestu (§§ 206b, 175a trestního řádu). Soud uzavřené dohody o vině a trestu schválil, neboť je **považoval za správné a nikoli za nepřiměřené z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem, ani z hlediska druhu a výše navržených trestů včetně zařazení do typu věznice a ochranných opatření**. Soud rovněž nezjistil, že by byly nesprávné **z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody** a rovněž **neshledal, že by došlo k závažnému porušení práv obžalovaných při sjednávání dohody o vině a trestu** (§ 314r odst. 2 trestního řádu).

### K výrokům o náhradě škody:

Pokud jde o **skutek ad I.** obžaloby (skutek ad I. uzavřených dohod o vině a trestu pod písm. A., B rozsudku), jehož se dopustili obžalovaní D. Š. a J. B. se samostatně trestně stíhaným D. Š., s nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojil poškozený D. V., a to s částkou 4.000 Kč za odcizený tablet Lenovo Tab III. (čl. 655 p.v.). Součástí dohody o vině a trestu, kterou obžalovaní D. Š. a J. B. uzavřeli se státním zástupkyní, je dohoda o jejich povinnosti nahradit majetkovou škodu poškozenému D. V. ve výši 4.000 Kč. Nezpochybnili tedy výši způsobené škody ani uplatněný nárok na náhradu škody, který byl řádně a včas uplatněn, proto byla schválena jejich dohoda a podle § 228 odst. 1 trestního řádu jim byla uložena povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozenému D. V. majetkovou škodu ve výši 4.000 Kč. Pro úplnost soud uvádí, že poškozená společnost HD servis – služby s.r.o., které vznikla škoda ve výši 20.000 Kč poškozením vozidla Chevrolet Captiva, byla již v přípravném řízení požádána o vyčíslení způsobené škody (čl. 671), stejně tak i byla vyrozuměna o hlavním líčení, ale řádně a včas nárok na náhradu škody neuplatnila.

Pokud jde o **skutek II.** podané obžaloby (skutek ad II. uzavřených dohod o vině a trestu pod písm. A, B a v uzavřené dohodě o vině a trestu pod písm. C rozsudku), jehož se dopustili obžalovaní D. Š., J. B. a M. L. vůči poškozenému V. K., poškozený se řádně nepřipojil se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení. Při výslechu dne 9.4.2020 (čl. 492) uvedl, že se jako poškozený k trestnímu řízení připojuje s nárokem na náhradu škody, kterou vyčíslí dodatečně. Při výslechu dne 12.5.2020 (čl. 476-483) pouze vyčíslil hodnotu telefonu Samsung na částku 12.000 Kč a mikiny na částku 2.000 Kč, ale k náhradě škody se nevyjádřil, stejně tak ani před zahájením hlavního líčení, resp. do okamžiku sjednání dohod o vině a trestu. Proto dohody neobsahují dohodu o náhradě škody poškozenému K. a ani soud o náhradě škody nerozhodl. Oproti tomu poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se již v přípravném řízení řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu škody, která jí vznikla v souvislosti s vynaložením nákladů pojišťovny na

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.



hrazené služby poskytnuté poškozenému pojištěnci V. K. ve výši 153.534 Kč (čl. 544-558). V souladu s uzavřenými dohodami o vině a trestu mezi státní zástupkyní a obžalovanými D. Š., J. B. a M. L., byla těmto obžalovaným uložena povinnost podle § 228 odst. 1 trestního řádu společně a nerozdílně nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočka Praha, pobočka pro hl. město Prahu a Středočeský kraj, IČ: 411 97 518, se sídlem Na Perštýně 359/6, 110 00 Praha 1, majetkovou škodu ve výši 153.534 Kč.

Jde –li o **skutek ad III.** podané obžaloby (skutek ad III. dohody o vině a trestu pod písm. A), jehož se doputil sám obžalovaný D. Š. vůči poškozené J. D., poškozená se řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu škody ve výši 50.000 Kč, kdy nejdříve dne 7.5.2020 v poučení poškozeného uvedla, že podle § 43 odst. 3 trestního řádu navrhuje, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit majetkovou škodu ve výši 50.000 Kč (čl. 860) a dále v poučení poškozeného ze dne 21.8.2020 (čl. 772) rovněž uvedla, že podle § 43 odst. 3 trestního řádu navrhuje, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit majetkovou škodu ve výši 50.000 Kč. Jak vyplývá z obsahu spisu, s výjimkou obrazů označených jako „Řeka“ a „Princezna“ jí byly odcizené věci vráceny. Uvedené dva obrazy byly předány do výkupu společností Antique Cinolter s.s.r.o. a byly prodány neznámému majiteli, proto nebylo možné provést jejich ocenění znalcem ve vypracovaném znaleckém posudku. K dispozici totiž byly pouze fotografie, z nichž však znalec nemohl určit, zda se jednalo o originály nebo kopie a hodnotu obrazů tak nebylo možné určit. Jelikož i při vyčíslení hodnoty obrazů v popisu skutku bylo vycházeno z ceny, za kterou byly obrazy společností Antique Cinolter s.r.o. vykoupeny a sice obraz „Řeka“ za 1.750 Kč a obraz „Princezna“ za 500 Kč, toto minimální vyčíslení hodnoty těchto dvou obrazů (tj. za oba celkem 2.250 Kč) se promítlo v uzavřené dohodě o vině a trestu mezi státní zástupkyní a obžalovaným D. Š. a obžalovanému tedy byla podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost nahradit poškozené J. D., nar. xxx, bytem xxx, majetkovou škodu ve výši 2.250 Kč. Ze zbývající uplatněnou částkou na náhradu škody (47.750 Kč) byla poškozená J. D. odkázána podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť s ohledem na vrácení věcí není pro přiznání nároku na náhradu škody i v této uplatněné výši zákonný podklad.

Z tohoto důvodu soud rozhodl o řádně a včas uplatněných nárocích na náhradu majetkové škody podle § 228 odst. 1 trestního řádu v rozsahu uvedeném v dohodách o vině a trestu.

Podle § 129 odst. 2 věta první trestního řádu, jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit **zjednodušený rozsudek**, který neobsahuje odůvodnění.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, mohou státní zástupce a obžalovaný podat odvolání **pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Toto právo však **nepřísluší** osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku vzdaly a nepřejí si ani, aby je v jejich prospěch uplatnily osoby k tomu ze zákona oprávněné.

Praha 29. ledna 2021

**JUDr. Silvie Slepíčková v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

Tento rozsudek, sp. zn. 2 T 13/2020, nabyl právní moci a vykonatelnosti dnem 29. 1. 2021, ohledně obžalovaných D.a Š., J.a B.a a M. L. takto:

- ve všech výrocích o vině obžalovaných
- ve výrocích o uložených trestech odnětí svobody včetně výroků o zařazení do věznic u všech obžalovaných a trestu propadnutí věci (u obžalovaného D.a Š.)
- ve výrocích o uložení ochranného opatření zabránění věci u všech obžalovaných a uložení ochranného léčení protialkoholního a protitoxikomanického u obžalovaného B.a

Doložku právní moci připojila Veronika Tomášková, DiS., dne 4. 2. 2021.