



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. července 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Silvie Slepíčkové a přísedících Lubomíra Beránka a Bc. Jana Pellanta, DiS.

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena dne 15. června 2022 ve znění oprav provedených dne 13. 7.2022, mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Janou Murínovou a obviněným J.M., nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, zastoupeným přítomným obhájcem Mgr. Daliborem Franzem, ČAK 13127, se sídlem Mařákova 263/3, Praha 6 za účasti zmocněnce JUDr. Jaroslava Jenerála, ČAK 15415, se sídlem Klimentská 1652/36, Praha 1, v níže uvedeném znění.

II.

Obviněný

J. M., nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, zaměstnán jako IT technik,

je vinen, že

dne 18. 2. 2022 v přesně nezjištěné době mezi 17:30 hod. až 23:00 hod., v bytě na adrese xxx, při hlídání poškozeného nezletilého H. H., nar. xxx, který mu byl svěřen, jakožto chůvě dětí, kdy služba hlídání byla poskytnuta prostřednictvím agentury „xxx“ xxx, využil bezbrannosti poškozeného nezletilého tím, že v době, kdy s ním byl o samotě v koupelně, si stáhl kalhoty a po poškozeném nezletilém, který je postižen Downovým syndromem a je na úrovni 3-4 letého dítěte, požadoval, pro uspokojení vlastních sexuálních potřeb, aby mu poškozený nezletilý sahal na penis, a to tak, aby ho vzrušoval, což poškozený nezletilý provedl, kdy následně u obviněného došlo k vyvrcholení, přičemž poškozený nezletilý vzhledem ke svému nízkému věku a postižení

nebyl schopen požadavek a jednání obviněného pochopit, posoudit, domyslet, vyhodnotit a dostatečně projevit svou vůli a dát tak jednoznačně najevo svůj nesouhlas s takovým požadavkem a jednáním a odpor k němu, nebo se jinak účinně bránit, čehož si obviněný musel být nepochybně vědom, a jeho stavu využil k dosažení svého cíle,

tedy

jiného zneužitím bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží na dítěti mladším patnácti let.

čímž spáchal

zločin znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku a § 40 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let** za současného vyslovení **dohledu** nad obviněným.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v práci s dětmi na dobu **10 (deseti) let**.

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se ukládá **ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný povinen zaplatit poškozenému H. H., nar. xxx, bytem xxx, částku ve výši 40 000 Kč jako náhradu nemajetkové újmy.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze předložila v souladu s ust. § 175b trestního řádu Městskému soudu v Praze **návrh na schválení dohody o vině a trestu**, která byla uzavřena mezi ní a obviněným za účasti jeho obhájce a zmoněnce poškozeného. Společně s tímto návrhem byla předložena také **dohoda o vině a trestu** ze dne 15. 6. 2022 (§ 175a trestního řádu).
2. Ve veřejném zasedání konaném dne 13. 7. 2022 před Městským soudem v Praze obviněný prohlásil, že sjednané dohodě o vině a trestu rozumí, je mu zřejmé, co tvoří podstatu skutku jemu kladenému za vinu, jaká je jeho právní kvalifikace i trestní sazba předpokládaná zákonem za trestný čin, jenž je v tomto skutku spatřován. Prohlášení o tom, že tento skutek spáchal, učinil dobrovolně, bez nátlaku a byl poučen o svých právech na obhajobu. Uvedl, že mu jsou známy všechny důsledky sjednané dohody o vině a trestu, zejména, že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání až na zákonem stanovené výjimky.
3. Soud vázán ust. § 314r odst. 1 trestního řádu přezkoumal dohodu v rozsahu předpokládaném v ust. § 314r odst. 2 trestního řádu. Soud uzavřenou dohodu o vině a trestu schválil, neboť ji **považoval za správnou a nikoli za nepřiměřenou z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem, ani z hlediska druhu a výše navržených trestů a ochranného opatření spočívajícího v uložení ochranného léčení sexuologického v ambulantní formě**. Výrok o náhradě nemajetkové újmy rovněž odpovídá znění sjednané dohody o vině a trestu, jejíž součástí byla i

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

dohoda o zaplacení nemajetkové újmy ve výši 40 000 Kč poškozenému H. H., kterou obviněný již zaplatil.

4. Soud rovněž **neshledal, že by došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu** (§ 314r odst. 2 trestního řádu).
5. Podle § 129 odst. 2 věta první trestního řádu, jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce, obviněný i poškozený vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit **zjednodušený rozsudek**, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, mohou státní zástupce a obviněný podat odvolání **pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve prospěch obviněného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obviněného. Je-li obviněný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obviněného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Toto právo však **nepřísluší** osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku vzdaly a nepřejí si ani, aby je v jejich prospěch uplatnily osoby k tomu ze zákona oprávněné.

Praha 13. července 2022

JUDr. Silvie Slepíčková v.r.
předsedkyně senátu

Tento rozsudek ze dne 13. 7. 2022 je v právní moci a je vykonatelný dnem 13. 7. 2022.
Doložku právní moci připojila dne 15. 7. 2022 Lucie Schneiderová.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Lucie Schneiderová