



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. ledna 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miroslava Rákosníka a přísedících Ing. Aneta Zimové a Mgr. Kateřiny Gauthierové takto:

Obžalovaný

R. R., narozený xxx ve městě Xxx, Xxx, Xxx, státní příslušník Xxx, **bez zaměstnání**, trvale bytem Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,

je vinen, že

I.

nejprve dosud neustanovený spolupachatel nezjištěným způsobem oslovil jednotlivé poškozené osoby s tím, že má zájem o koupi jejich zboží, které poškození nabízeli přes inzertní portály Vinted.cz, bazos.cz, Marketplace, apod., a které již údajně zaplatil, následně přes falešné internetové odkazy vzbuzující důvěru jako jsou oficiální webové stránky České pošty, s.p., společnosti DPD.cz, s.r.o., a jiných institucí vyzval poškozené, aby zadali do příslušných formulářů těchto webových stránek své osobní identifikační údaje a posléze i údaje ke svým platebním kartám, jako je číslo platební karty, CVV/CVC kód, platnost karty, PIN kód, ověřovací kód, a poté, co takto poškození učinili v domnění, že veškeré tyto informace jsou nutné k vyřízení prodeje jejich nabízeného zboží, předal dosud neustanovený spolupachatel tyto neoprávněně získané údaje obviněnému R. R., který po předešlé vzájemné dohodě z takto získaných údajů vytvořil v mobilních telefonech, které měl tento při sobě, virtuální platební karty, tzv. tokeny, sloužící k platbám v platební bráně Google Pay a Apple Pay a následně tyto tokeny použil pro výběry z bankomatů v následujících případech:

- 1) dne 19. 3. 2022 v době od 15:19 hodin do 15:24 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., na jméno poškozeného T. H., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, se neoprávněně pokusil v mobilním telefonu vytvořit token, SEID xxx, avšak „tokenizace“ nebyla dokončena, čímž se mu nezdařilo, a v důsledku toho poškozenému T. H. žádná škoda nevznikla,
- 2) dne 19. 3. 2022 v 16:30:48 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Raiffeisenbank, a.s., na jméno poškozené H. Š., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token, čímž

padělal platební prostředek, který dne 19. 3. 2022 v 16:51:18 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX, společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 19. 3. 2022 v 16:52:01 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX, společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- b) dne 19. 3. 2022 v 16:52:46 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX, společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 10.000 Kč,

čímž svým jednáním způsobil poškozené H. Š. škodu ve výši 10.000 Kč a pokusil se jí způsobit škodu ve výši 20.000 Kč,

- 3) dne 19. 3. 2022 v době od 16:11:25 hodin do 16:56:57 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Raiffeisenbank, a.s., na jméno poškozené K. Š., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token č. xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 19. 3. 2022 v 17:07:06 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 19. 3. 2022 v 17:07:58 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč,
- b) dne 19. 3. 2022 v 17:08:58 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
- c) dne 19. 3. 2022 v 17:10:12 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 30.000 Kč,

čímž svým jednáním způsobil poškozené K. Š. škodu ve výši 100.000 Kč,

- 4) dne 21. 3. 2022 v 11:41:10 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Equa bank, a.s., (nyní Raiffeisenbank, a.s.) na jméno poškozeného P. K., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 11:41 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu číslo XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněnému výběru dne 21. 3. 2022 v 11:41:57 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu číslo XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 1.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna

z důvodu podezření na její neoprávněnost, čímž svým jednáním se pokusil způsobit poškozenému P. K. škodu ve výši 1.000 Kč,

- 5) dne 21. 3. 2022 v přesně nezjištěný čas, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané mBank S.A., organizační složka, na jméno poškozeného P. Š., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu zn. Samsung SM-A127F Android token, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 11:14:27 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
- b) dne 21. 3. 2022 v 11:15:29 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu číslo XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 33.000 Kč,

čímž svým jednáním způsobil poškozenému P. Š. škodu ve výši 83.000 Kč,

- 6) dne 21. 3. 2022 v době od 11:18:26 hodin do 11:18:37 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané MONETA Money Bank, a.s., na jméno poškozeného M. K., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu zn. Samsung SM-A127F Android token, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 11:23:49 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 11:24:30 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 10.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- b) dne 21. 3. 2022 v 11:26:20 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovost ve výši 5.000 Kč,
- c) dne 21. 3. 2022 v 11:36:30 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 45.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- d) dne 21. 3. 2022 v 11:37:49 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,

čímž svým jednáním způsobil poškozenému M. K. škodu ve výši 5.000 Kč a pokusil se mu způsobit škodu ve výši 75.000 Kč,

- 7) dne 21. 3. 2022 v době od 12:13:45 hodin do 12:13:52 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané MONETA Money Bank, a.s., na jméno poškozené N. V., nar. xxx, které získal

bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu zn. Samsung SM-A127F Android token, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 ve 12:16:12 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 12:16:46 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- b) dne 21. 3. 2022 v 12:17:39 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- c) dne 21. 3. 2022 v 12:18:22 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 10.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- d) dne 21. 3. 2022 v 12:19:26 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,
- e) dne 21. 3. 2022 v 12:20:09 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,
- f) dne 21. 3. 2022 v 12:20:45 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,
- g) dne 21. 3. 2022 v 12:21:34 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,
- h) dne 21. 3. 2022 v 12:22:10 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,
- i) dne 21. 3. 2022 v 12:22:49 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX, společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,
- j) dne 21. 3. 2022 v 12:23:31 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,

- k) dne 21. 3. 2022 v 12:24:10 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,

čímž svým jednáním způsobil poškozené N. V. škodu ve výši 40.000 Kč a pokusil se jí způsobit škodu ve výši 90.000 Kč,

- 8) dne 21. 3. 2022 v 13:19 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Raiffeisenbank, a.s., na jméno poškozeného L. Š., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 13:19 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 13:21 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 10.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- b) dne 21. 3. 2022 v 13:22 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,
- c) dne 21. 3. 2022 v 13:23 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 4.000 Kč,

čímž svým jednáním způsobil poškozenému L. Š. škodu ve výši 9.000 Kč a pokusil se mu způsobit škodu ve výši 10.000 Kč,

- 9) dne 21. 3. 2022 v přesně nezjištěný čas, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Equa bank, a.s., (nyní Raiffeisenbank, a.s.) na jméno poškozené A. H., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token č. xxx, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 14:49:21 hodin na Praze 1, v xxx, z bankomatu číslo XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,
- b) dne 21. 3. 2022 v 14:50:14 hodin na Praze 1, v xxx, z bankomatu číslo XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,

čímž svým jednáním způsobil poškozené A. H. škodu ve výši 10.000 Kč;

- 10) dne 21. 3. 2022 v 15:34 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané MONETA Money Bank, a.s., na jméno poškozené H. S., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token, SEID

xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 15:39 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 15:40 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- b) dne 21. 3. 2022 v 15:41 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX, spol. Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 3.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,

poškozené H. Skalické se tak svým jednáním pokusil způsobit škodu ve výši 8.000 Kč,

- 11) dne 21. 3. 2022 v době od 16:02:32 hodin do 16:02:37 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané MONETA Money Bank, a.s., na jméno poškozeného M. P., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu zn. Samsung SM-A127F Android token č. xxx, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 16:04:53 hodin na Praze 1, Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, přičemž poškozenému M. P. žádná škoda nevznikla,
- 12) dne 21. 3. 2022 v 16:42:44 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Fio banka, a.s., na jméno poškozené P. S., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, se neoprávněně pokusil v mobilním telefonu zn. Samsung SM-A127F Android vytvořit token, SEID xxx, avšak „tokenizace“ nebyla dokončena, čímž se mu nezdařila, a v důsledku toho poškozené P. S. žádná škoda nevznikla,
- 13) dne 21. 3. 2022 v přesně nezjištěný čas, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Equa Bank a.s., (nyní Raiffeisenbank, a.s.) na jméno poškozené J. C., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 16:21:54 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněnému výběru dne 21. 3. 2022 v 16:22:33 hodin na Praze 1, Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 2.000 Kč, čímž svým jednáním způsobil poškozené J. C. škodu ve výši 2.000 Kč,
- 14) dne 21. 3. 2022 v době od 17:59:39 hodin do 18:09:12 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Československou obchodní bankou, a.s., na jméno poškozené P. Ž., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token č. xxx, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v době od 18:13:51 hodin do 18:14:31 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele PK pro

dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 18:15:49 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- b) dne 21. 3. 2022 v 18:17:14 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- c) dne 21. 3. 2022 v 18:21:30 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,

čímž svým jednáním se pokusil způsobit poškozené P. Ž. škodu ve výši 30.000 Kč,

15) dne 21. 3. 2022 v 18:27:06 hodin na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Raiffeisenbank, a.s., na jméno poškozeného P. B., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token č. xxx, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který použil k neoprávněnému výběru v dne 21. 3. 2022 v 18:46:16 hodin na Praze 1, Xxx, Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Raiffeisenbank, a.s., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 8.000 Kč, čímž svým jednáním způsobil poškozenému P. B. škodu ve výši 8.000 Kč,

16) dne 21. 3. 2022 v 18:52:07 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Raiffeisenbank, a.s., na jméno poškozené M. I. A. C., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token č. xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 18:56:50 hodin na Praze 1, Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Raiffeisenbank, a.s., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 19:13:24 hodin na Praze 1, Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Raiffeisenbank, a.s., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- b) dne 21. 3. 2022 v 19:14:06 hodin na Praze 1, Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Raiffeisenbank, a.s., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- c) dne 21. 3. 2022 v 19:15:04 hodin na Praze 1, Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Raiffeisenbank, a.s., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,

- d) dne 21. 3. 2022 v 19:18:49 hodin v Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
- e) dne 21. 3. 2022 v 19:21:37 hodin v Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- f) dne 21. 3. 2022 v 19:24:40 hodin v Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr o finanční hotovosti ve výši 10.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,

čímž svým jednáním způsobil poškozené M. I. A. C. škodu ve výši 50.000 Kč a pokusil se jí způsobit škodu ve výši 180.000 Kč,

17) dne 21. 3. 2022 v 18:47:05 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané mBank S.A., organizační složka, na jméno poškozené O. B., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu v rámci služby Apple Pay token číslo xxx, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 18:47:42 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 18:49:25 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
- b) dne 21. 3. 2022 v 18:50:26 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,

čímž svým jednáním způsobil poškozené O. B. škodu ve výši 50.000 Kč a pokusil se jí způsobit škodu ve výši 20.000 Kč,

18) dne 21. 3. 2022 v době od 17:19 hodin do 17:35 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané MONETA Money Bank, a.s., na jméno poškozené Š. L., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, se neoprávněně pokusil v mobilním telefonu zn. Samsung SM-A127F Android vytvořit token, SEID xxx, avšak „tokenizace“ nebyla dokončena, čímž se mu nezdařilo, a v důsledku toho poškozené Š. L. žádná škoda nevznikla,

19) dne 21. 3. 2022 v 17:32:13 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané mBank S.A., organizační složka, na jméno poškozené K. Ch., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu zn. Samsung SM-A127F Android token č. xxx, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 17:32:54 hodin na Praze 1, v xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek

na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněnému výběru dne 21. 3. 2022 v 17:33:43 hodin na Praze 1, v xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 7.000 Kč,

čímž svým jednáním způsobil poškozené K. Ch. škodu ve výši 7.000 Kč,

20) dne 21. 3. 2022 v době od 19:02:06 hodin do 19:07:14 hodin, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané MONETA Money Bank, a.s., na jméno poškozené V. V., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu zn. Samsung SM-A127F Android token, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 19:10:39 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 19:16:34 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost,
- b) dne 21. 3. 2022 v 19:23:24 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., se pokusil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty o výběr finanční hotovosti ve výši 10.000 Kč, avšak transakce nebyla uskutečněna z důvodu podezření na její neoprávněnost

čímž se poškozené V. V. svým jednáním pokusil způsobit škodu ve výši 55.000 Kč;

21) dne 21. 3. 2022 v přesně nezjištěný čas, na základě údajů k platební kartě č. xxx vydané Equa Bank a.s., (nyní Raiffeisenbank, a.s.) na jméno poškozené V. M., nar. xxx, které získal bez souhlasu a vědomí oprávněného držitele platební karty, neoprávněně vytvořil v mobilním telefonu token, SEID xxx, čímž padělal platební prostředek, který dne 21. 3. 2022 v 19:04:18 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, na bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., použil bez souhlasu oprávněného držitele platební karty pro dotaz na zůstatek na bankovním účtu náležejícímu k platební kartě, kdy po zjištění výše finančních prostředků na účtu tento použil k neoprávněným výběrům v následujících případech:

- a) dne 21. 3. 2022 v 19:05:01 hodin na v Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč,
- b) dne 21. 3. 2022 v 19:05:55 hodin na Praze 1, v ul. Xxx, z bankomatu č. XXX společnosti Euronet Services, s.r.o., provedl bez souhlasu oprávněného držitele platební karty výběr finanční hotovosti ve výši 4.000 Kč,

čímž svým jednáním způsobil poškozené V. M. škodu ve výši 9.000 Kč,

celkem tak obžalovaný R. R., nar. xxx svým jednáním způsobil nebo se pokusil způsobit shora uvedeným poškozeným škodu v celkové výši 872.000 Kč (z toho 489.000 Kč ve stádiu pokusu),

tedy:

jednak pod **bodem I. ad 2a), 2b), 3a-c), 4), 5a), 5b), 6a-d), 7a-k), 8a-c), 9a), 9b), 10a), 10b), 11), 13), 14a-c), 15), 16a-f), 17a), 17b), 19), 20a), 20b), 21b)** společným úmyslným jednáním dvou nebo více osob padělal platební prostředek v úmyslu použít jej jako pravý a spáchal takový čin ve značném rozsahu, pod **bodem I. ad 1), 12) a 18)** společným úmyslným jednáním dvou nebo více osob se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, že padělá platební prostředek v úmyslu použít jej jako pravý a spáchá takový čin ve značném rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak pod **bodem I. ad 2b), 3a-c), 5a), 5b), 6b), 7d-k), 8b), 8c), 9a), 9b), 13), 15), 16d), 17a), 19), 21a), 21b)** společným úmyslným jednáním dvou nebo více osob sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, dílem pod **bodem I. ad 2a), 4), 6a), 6c), 6d), 7a-c), 8a), 10a), 10b), 14a-c), 16a-f), 17b), 20a), 20b)** společným úmyslným jednáním dvou nebo více osob dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, že sebe a jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak pod **bodem I. ad 1) - 21)** společným úmyslným jednáním dvou nebo více osob získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému, v úmyslu způsobit jinému škodu a získat sobě a jinému neoprávněně prospěch,

II.

- 1) poté, co obžalovaný R. R. od dosud neustanovené osoby, po vzájemné předešlé dohodě, obdržel prostřednictvím aplikace Telegram QR kód umožňující vklad finančních prostředků na konkrétní bitcoinovou adresu (peněženku), dne 21. 3. 2022 v 12:44:53 hodin úmyslně, s cílem zastrít původ finančních prostředků, vložil prostřednictvím Bitcoinmatu číslo xxx, nacházejícím se v nákupním centru Xxx, Xxx, provozovatele společnosti wBTCb.cz, s.r.o., IČ: 029 18 030, se sídlem Švédská 1036/19, 150 00 Praha 5, na adresu bitcoinové peněženky xxx, finanční částku ve výši 24.000, Kč, za kterou nakoupil 0,02453998 bitcoinů v kurzu 974549,0, ID transakce B-220321-974049, číslo objednávky 172414, kdy se jednalo o finanční prostředky, které byly výnosem z trestné činnosti jím spáchané s dosud neustanovenou osobou na území České republiky, popsané pod bodem I. obžaloby,
- 2) poté, co obžalovaný R. R. od dosud neustanovené osoby, po vzájemné předešlé dohodě, obdržel prostřednictvím aplikace Telegram QR kód umožňující vklad finančních prostředků na konkrétní bitcoinovou adresu (peněženku), dne 21. 3. 2022 v 12:47:01 hodin úmyslně, s cílem zastrít původ finančních prostředků, vložil prostřednictvím Bitcoinmatu číslo xxx, nacházejícím se v nákupním centru Xxx, xxx, provozovatele společnosti wBTCb.cz, s.r.o., IČ: 029 18 030, se sídlem Švédská 1036/19, 150 00 Praha 5, na adresu bitcoinové peněženky xxx, finanční částku ve výši 24.000 Kč, za kterou nakoupil 0,02452901 bitcoinů v kurzu 974549,04, ID transakce B-220321-673403, číslo objednávky 172416, kdy se jednalo o finanční prostředky, které byly výnosem z trestné činnosti jím spáchané s dosud neustanovenou osobou na území České republiky, popsané pod bodem I. obžaloby,

- 3) poté, co obžalovaný R. R. od dosud neustanovené osoby, po vzájemné předešlé dohodě, obdržel prostřednictvím aplikace Telegram QR kód umožňující vklad finančních prostředků na konkrétní bitcoinovou adresu (peněženku), dne 21. 3. 2022 v 12:48:41 hodin úmyslně, s cílem zastrít původ finančních prostředků, vložil prostřednictvím Bitcoinmatu číslo xxx, nacházejícím se v nákupním centru Xxx, xxx, provozovatele společnosti wBTCb.cz, s.r.o., IČ: 029 18 030, se sídlem Švédská 1036/19, 150 00 Praha 5, na adresu bitcoinové peněženky xxx, finanční částku ve výši 24.000 Kč, za kterou nakoupil 0,02451806 bitcoinů v kurzu 975493,0, ID transakce B-220321-810611, číslo objednávky 172417, kdy se jednalo o finanční prostředky, které byly výnosem z trestné činnosti jím spáchané s dosud neustanovenou osobou na území České republiky, popsané pod bodem I. obžaloby,
- 4) poté, co obžalovaný R. R. od dosud neustanovené osoby, po vzájemné předešlé dohodě, obdržel prostřednictvím aplikace Telegram QR kód umožňující vklad finančních prostředků na konkrétní bitcoinovou adresu (peněženku), dne 21. 3. 2022 v 12:50:41 hodin úmyslně, s cílem zastrít původ finančních prostředků, vložil prostřednictvím Bitcoinmatu číslo xxx, nacházejícím se v nákupním centru Xxx, xxx, provozovatele společnosti wBTCb.cz, s.r.o., IČ: 029 18 030, se sídlem Švédská 1036/19, 150 00 Praha 5, na adresu bitcoinové peněženky xxx, finanční částku ve výši 24.000 Kč, za kterou nakoupil 0,02452181 bitcoinů v kurzu 975493,0, ID transakce B-220321-688998, číslo objednávky 172419, kdy se jednalo o finanční prostředky, které byly výnosem z trestné činnosti jím spáchané s dosud neustanovenou osobou na území České republiky, popsané pod bodem I. obžaloby,
- 5) poté, co obžalovaný R. R. od dosud neustanovené osoby, po vzájemné předešlé dohodě, obdržel prostřednictvím aplikace Telegram QR kód umožňující vklad finančních prostředků na konkrétní bitcoinovou adresu (peněženku), dne 21. 3. 2022 v 12:52:11 hodin úmyslně, s cílem zastrít původ finančních prostředků, vložil prostřednictvím Bitcoinmatu číslo xxx, nacházejícím se v nákupním centru Xxx, xxx, provozovatele společnosti wBTCb.cz, s.r.o., IČ: 029 18 030, se sídlem Švédská 1036/19, 150 00 Praha 5, na adresu bitcoinové peněženky xxx, finanční částku ve výši 8.000 Kč, za kterou nakoupil 0,00816822 bitcoinů v kurzu 975500,0, ID transakce B-220321-381650, číslo objednávky 172420, kdy se jednalo o finanční prostředky, které byly výnosem z trestné činnosti jím spáchané s dosud neustanovenou osobou na území České republiky, popsané pod bodem I. shora,
- 6) poté, co obžalovaný R. R. od dosud neustanovené osoby, po vzájemné předešlé dohodě, obdržel prostřednictvím aplikace Telegram QR kód umožňující vklad finančních prostředků na konkrétní bitcoinovou adresu (peněženku), dne 21. 3. 2022 v 12:53:47 hodin úmyslně, s cílem zastrít původ finančních prostředků, vložil prostřednictvím Bitcoinmatu číslo xxx, nacházejícím se v nákupním centru Xxx, xxx, provozovatele společnosti wBTCb.cz, s.r.o., IČ: 029 18 030, se sídlem Švédská 1036/19, 150 00 Praha 5, na adresu bitcoinové peněženky xxx, finanční částku ve výši 12.000 Kč, za kterou nakoupil 0,01225178 bitcoinů v kurzu 975500,0, ID transakce B-220321-094192, číslo objednávky 172421, kdy se jednalo o finanční prostředky, které byly výnosem z trestné činnosti jím spáchané s dosud neustanovenou osobou na území České republiky, popsané pod bodem I. obžaloby,

celkem tak obžalovaný R. R., nar. xxx vložil finanční prostředky ve výši 116.000 Kč pocházející z trestné činnosti do různých bitcoinových peněženek,

tedy: zastíral původ věci, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky, tím, že utajoval její skutečnou povahu a spáchal takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvláště závažného zločinu,

čímž spáchal

jednak pod bodem I. ad 2a), 2b), 3a-c), 4), 5a), 5b), 6a-d), 7a-k), 8a-c), 9a), 9b), 10a), 10b), 11), 13), 14a-c), 15), 16a-f), 17a), 17b), 19), 20a), 20b), 21b) **zvláště závažný zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 1, odst. 4 písm. b) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, dále jen tr. zákoníku, pod bodem I. ad 1), 12) a 18) dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,**

jednak pod bodem I. ad 2b), 3a-c), 5a), 5b), 6b), 7d – k), 8b), 8c), 9a), 9b), 13), 15), 16d), 17a), 19), 21a), 21b) přečin **podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, pod bodem I. ad 2a), 4), 6a), 6c), 6d), 7a-c), 8a), 10a), 10b), 14a-c), 16a-f), 17b), 20a), 20b) dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,**

jednak pod bodem I. ad 1) - 21) přečin **neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,**

vše ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem II. obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 234 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3,5 (tři a půl) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu obžalovaný zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu **6 (šesti) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu značky Samsung, černé barvy, IMEI 1: xxx, IMEI 2: xxx; mobilního telefonu značky Samsung, černé barvy, IMEI 1: xxx, IMEI 2: xxx; mobilního telefonu značky Samsung, modré barvy, IMEI 1: xxx, IMEI 2: xxx; mobilního telefonu značky Samsung, černé barvy, IMEI 1: xxx, IMEI 2: xxx; mobilního telefonu značky Apple iPhone 6S, bílé barvy, IMEI: xxx; mobilního telefon značky Apple iPhone 11, černé barvy s bílým průhledným obalem, IMEI: xxx a 4ks SIM karet, které byly vloženy v uvedených mobilních telefonech.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uradit poškozeným:

1. H. Š., nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 10.000,- Kč;
2. K. Š. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 100.000 Kč;
3. P. Š. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 83.000 Kč;
4. M. K. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 5.000 Kč;
5. N. V. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 40.000 Kč;
6. L. Š. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 9.000 Kč;
7. A. H. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 10.000 Kč;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Pořízková

8. J. C. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 2.000 Kč;
9. P. B. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 8.000 Kč;
10. M. I. A. C. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 50.000 Kč;
11. O. B. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 50.000 Kč;
12. K. Ch. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 7.000 Kč;
13. V. M. nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, náhradu majetkové škody ve výši 9.000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený M. K. nar. xxx odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. **Obžalovaný** v hlavním líčení prohlásil svoji vinu a dále ke své osobě uvedl, že dosud vedl život bez kriminálních činů. Do České republiky přijel z Polska pouze za účelem této práce, ke které se nechal zlákat. Má vysokoškolské vzdělání, jeho profesí je fyzioterapie, které by se chtěl věnovat, až bude propuštěn z vězení, organizoval by rehabilitační cvičení. Rodinu má na Ukrajině, nechce pobývat v České republice, pokud byl propuštěn, okamžitě by vycestoval zpět domů, na Ukrajině má matku, babičku a dědečka, o které se nikdo nepostarává, když tam on není. Finanční prostředky, které policie zajistila, byla v částí 200tis výnosem, asi 30tisíc byly jeho peníze, chtěl by, aby e zajištěných peněz byla uhrazena vzniklá škoda poškozeným. Zbytek škody by se snažil uhradit prostřednictvím splátek. Celá tato událost v České republice pro něj byla velmi nepříjemný zážitek, po dobu vazby o tom všem přemýšlel. Byl ve složité situaci, na Ukrajině vypukla válka, nyní tam nemůže být se svojí rodinou. Dosavadní pobyt ve vazbě pro něj byl natolik odstrašující, že v budoucnu nechce mít nic společného s jakoukoliv trestnou činností. S policií spolupracoval, vypověděl o všem tak, jak se to odehrálo.
2. Soud svým rozhodnutím přijal prohlášení viny obžalovaného, přičemž v rozsahu, ve kterém obžalovaný svoji vinu prohlásil, dokazování soud neprováděl. Dokazování bylo provedeno ve zbylém rozsahu nutném k rozhodnutí o trestu, k rozhodnutí o zajištěných věcech a k rozhodnutí o náhradě škody.
3. Soud provedl dokazování prostřednictvím listin, a to konkrétně aktuálním opisem z Rejstříku trestů obžalovaného, dále výpisem z bankovního účtu ze dne poškozeného M. K. a rovněž přečtením úředního záznamu o podaném vysvětlení tohoto poškozeného.
4. Po takto provedeném dokazování přistoupil soud ke zhodnocení důkazní situace a ke svému rozhodnutí ve věci, kdy jak již bylo zmiňováno shora, rozhodnutí ve věci se vzhledem k prohlášení viny obžalovaného zúžilo na rozhodnutí o trestu a o uplatněných nárocích na náhradu škody poškozených.
5. Při úvaze o trestu soud zvážil všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro uložení druhu a výše trestu jakož i hlediska účelu trestu v souladu s § 39 tr. zákoníku, přičemž vzal v úvahu význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti spáchání činu a konečně i osobu obžalovaného. Soud vzal v úvahu všechny okolnosti, které obžalovanému polehčovaly i přitěžovaly. Obžalovanému polehčuje dosavadní trestní bezúhonnost, kdy doposud nebyl soudně trestaný. Obžalovaný s orgány činnými v trestním řízení a se soudem spolupracoval, jeho výpověď, která je v souladu s ostatními zjištěnými skutečnostmi ve vyšetřování, byla významná zejména pro rychlost řízení, kdy např. jednotliví poškození nemuseli být jako svědci před soudem slyšeni, neboť obžalovaný skutkové okolnosti svých trestných činů nerozporoval. Jeho výpověď soud považuje za pravdivou, neboť je verifikována zjištěnými skutečnostmi ve spise, ale i za do značné míry upřímnou, zejména v té

části, kdy se obžalovaný vyjadřoval k motivu a k okolnostem, za kterých se k této trestné činnosti nechal zlákat. Soud k jeho obhajobě o nedostatku životních skutečností uvádí, že to ho nemůže omlouvat, nicméně v jeho nynějším přístupu lze spatřovat určitou reflexi v tom, že pochybil a zejména v tom, že pro obdobné jednání nebude již vůbec odhodlán. Obžalovaný vyjádřil určitou snahu odškodnit poškozené, minimálně v tom, že si přeje, aby i z jeho zajištěných peněz byly následně poškození alespoň částečně kompenzováni. Na druhou stranu obžalovanému přitěžuje skutečnost, že jeho trestné jednání je v pokračování, bylo spácháno četnými útoky, v podstatě sériově, kdy během velmi krátkého časového úseku, a to v rozmezí tří dnů, došlo k napadení celkem jednadvaceti poškozených resp. jejich bankovních účtů, přičemž i úspěšnost faktických výběrů finančních prostředků byla poměrně vysoká. Nad to nelze odhlédnout, že po zdrojovém trestném činu, kdy obžalovaný do své dispozice získal nezákonně finanční prostředky poškozených, téměř okamžitě činil kroky k legalizaci výnosů ze své trestné činnosti, přičemž značnou část podvodně získaných finančních prostředků trvale vyloučil z možnosti je dohledat a případně navrátit poškozeným. Svým jednáním v pokračování naplnil skutkovou podstatu celkem 4 trestných činů, z toho jednoho zvláště závažného zločinu, a jednoho zločinu, tedy jeho jednání je velmi závažné a spáchání mnohačetných trestných činů mu přitěžuje.

6. S ohledem na prohlášení viny obžalovaného, dalším zjištěným skutečností k jeho osobě, kdy např. byl dosud osobou netrestanou, jeho přístupu k věci, má soud za to, že je možné obžalovaného potrestat mírnějším trestem než, se kterým by skončil za situace standardního řízení. Ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku umožňuje pachatele trestného činu potrestat mírněji, rozuměno trestem vyměřeným pod dolní (minimální) zákonnou hranici trestu odnětí svobody, pokud obžalovaný prohlásil vinu a vzhledem k jeho poměrům a povaze spáchané trestné činnosti lze jeho nápravy dosáhnout trváním kratšího trestu. Soud aplikuje uvedené ustanovení, neboť to situace obžalovaného i povaha trestné činnosti umožňují.
7. Předně je obžalovanému nutné ozřejmit, že byl ohrožen trestem odnětí svobody, který by byl vyměřovaný podle sazby nejprísněji trestného spáchaného trestného činu, tedy zvláště závažného zločinu dle § 234 odst. 4 tr. zákoníku, za jehož spáchání hrozí jeho pachateli trest odnětí svobody v trvání 5 až 10 let. Pouze trest odnětí svobody v délce nepřevyšující 3 roky může být v České republice podmíněně odložen. Tedy velmi reálně podmíněně odložený výkon trestu odnětí svobody v případě obžalovaného vůbec nepřipadal v úvahu. Naopak obžalovanému hrozil trest nepodmíněný, přičemž do celkové výměry (za všechny spáchané trestné činy by mu byl uložen a je mu ukládán jeden tzv. úhrnný trest, do kterého se promítá celková závažnost všech spáchaných trestných činů!). Vzhledem k mnohočetnosti trestných činů by zřejmě nebyl ukládán trest odnětí svobody při spodní hranici, reálně hrozil trest v trvání od 6 let. Nicméně s odkazem na prohlášení viny obžalovaného a další zmiňované okolnosti uvedeného případu, soud snížil spodní hranici vyměřovaného trestu, a nakonec obžalovaného potrestal trestem odnětí svobody v trvání tři a půl roku, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Soud má za to, že náprava obžalovaného vzhledem k tomu, že jde o prvotrestaného, který již v průběhu řízení projevuje určitou snahu o nápravu, bude zajištěna i tímto kratším trestem vyměřeným pod dolní hranici zákonné sazby. Nicméně soud se neomezuje toliko na uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to zejména z toho důvodu, že typově obdobná trestná činnosti je v současné době v České republice na vzestupu, jeví se jako velmi efektivní, výnosy z ní jsou velmi často a úspěšně vyváděny mimo území České republiky, což v podstatě znemožňuje, aby poškození byli fakticky odškodněni. Je tedy zcela žádoucí, aby na pachatele tohoto druhu trestné činnosti s podobným modem operandi bylo reagováno dostatečně přísnými tresty s odstrašujícím efektem. Z tohoto důvodu bylo vedle uložení nepodmíněného trestu přistoupeno i k uložení delšího trestu vyhoštění z území České republiky na dobu 6 let. Obžalovaný je cizí státní příslušník, jehož pobyt v ČR se omezil toliko na páchaní uvedené trestné činnosti, proto tento druh trestu vyžaduje ochrana společnosti

před obdobnými útoky, zpravidla páchanými cizími státními příslušníky. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem, že ke spáchání shora uvedené trestné činnosti bylo užito uvedených mobilních telefonů, jako nástrojů trestné činnosti, byl obžalovanému uložen trest jejich propadnutí.

8. Ve výměrách uložených trestů je spravedlivě a přiměřena promítnuta celková závažnost jednání obžalovaného. V rámci celkového potrestání obžalovaného soud zvolil několik druhů trestů, kdy je zasáhnuo nejenom do osobní svobody obžalovaného, ale i do jeho budoucí svobody svobodně se pohybovat, a bylo zasáhnuo i do jeho majetkové sféry.
9. K trestnímu řízení se připojili poškození, kterým byla jednáním obžalovaného způsobena majetková škoda, kdy se jednalo o konkrétní neoprávněné výběry z bankovních kont poškozených, ke kterým obžalovaným svým podvodným jednáním získal přístup, právě za účelem obohacení. Poškození se svým nárokem na náhradu škody připojili řádně a včas, na okraj lze zmínit, že i soud v rámci své obecné poučovací povinnosti některé poškozené (kterým však faktická škoda nevznikla, nicméně v trestním řízení procesní postavení poškozených měli) poučil a umožnil jim (i prostřednictvím jejich zákonných zástupců) plně uplatnit jejich práva poškozených. Ti poškození, kterým vznikla jednáním obžalovaného faktická škoda (došlo k neoprávněným výběrům prostřednictvím jejich zneužitých platebních údajů a „tokenizovaných“ platebních karet) se připojili řádně a včas se svým nárokem na náhradu škody v trestním řízení. Výše jimi uplatňovaného nároku (až na dva případy viz níže) odpovídal vždy částce, kterou se obžalovanému podařilo vybrat. V případě, kdy obžalovaný finanční prostředky z ATM nevybral, když transakce nebyla z důvodu na podezření na její neoprávněnost provedena, zůstalo jeho jednání ve fázi pokus a faktická škoda poškozeným nevznikla. Soud o nároku poškozených, kteří ho v rámci adhezního řízení uplatnili, tedy po obžalovaném požadují náhradu škody, rozhodl, a to výrokem, kdy obžalovanému ukládá povinnost uhradit vzniklou škodu, která odpovídá výši neoprávněných výběrů. V každém jednotlivém dílčím útoku, popsaných shora pod body ad I 1) až 21) je konkretizováno, v jaké konkrétní výši škoda vznikla, a kterému konkrétnímu poškozenému, kdy následně v této výši a tomuto poškozenému je přiznán nárok na náhradu škody a obžalovanému uložena povinnost vzniklou škodu uhradit.
10. V případě dvou poškozených, kteří uplatnili svůj nárok na majetkovou škodu v jiné výši, než jak odpovídá podkladům ze spisu, soud může uvést následující: Poškozený M. K. vedle tzv. přímé škody, odpovídají finanční částce, která mu byla neoprávněně vybrána z jeho bankovního účtu, požadoval ještě poplatky, které mu banka strhal v souvislosti s neoprávněnou manipulací s jeho účtem (kdy konkrétně se mělo jednat o poplatek za dotaz na zůstatek na účtu před neoprávněným výběrem, také poplatek za výběr z jiného než smluvního bankomatu) v celkové výši 119 Kč. Soud v tomto ohledu provedl dokazování prostřednictvím bankovního výpisu ze za období 28.2. 2022 až 28.3. 2022, a i výpovědi samotného poškozeného, nicméně ani po provedení těchto důkazů nebylo možné tuto následnou škodu zahrnout k již přiznané náhradě zejména z důvodu, kdy by bylo nutné provést další dokazování k určení, že tyto poplatky byly přímo v souvislosti s touto konkrétní neoprávněnou transakcí. V tomto směru by bylo nutné doplnit dokazování nejméně o vyjádření banky, včetně vyžádání konkrétní smlouvy poškozeného s bankou a i příslušným ceníkem poplatků banky. Předmětem dokazování v trestním řízení není rozhodnutí o nároku poškozeného, zejména za situace, kdy by další dokazování mohlo protáhnout vazební řízení. Byť lze uvažovat, že uvedená částka souvisí s jednáním obžalovaného, nebylo možné o v této části poškozeného uspokojit, a proto byl se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Situace jiná byla v případě poškozené M. I. A. C., která prostřednictvím svého zmocněnce do uplatněného nároku na náhradu majetkové škody, vedle odčerpané finanční částky zahrнула i náklady, které jí vznikly přibráním zmocněnce k účelnému uplatnění jejího nároku, konkrétně vyčísleno částkou 12.342,- Kč. K tomuto soud uvádí, že podle ustanovení § 154 odst. 1 tr.

řádu, byl-li poškozenému alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, je odsouzený, jemuž byla povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení uložena povinen nahradit poškozenému též náklady potřebné k účelnému uplatnění tohoto nároku v trestním řízení, včetně nákladů vzniklých přibráním zmocněnce. Nicméně již ze zákonné dikce (*náklady potřebné...*) nejde o škodu, způsobenou trestným činem, o které by bylo možné rozhodovat v rámci adhezního řízení, ale o náklady, které lze uplatnit až poté, co je obžalovaný odsouzen, tedy po právní moci rozhodnutí ve věci samé. Vzhledem k uvedenému, v této části návrhu této poškozené soud nevyhověl, ani ji neodkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť nejde o škodu. Uvedená poškozená rovněž požádala soud o vrácení věci, resp. dožaduje se vrácení finančních prostředků, které měly být u obžalovaného zajištěny s odůvodněním, že jde právě o její finanční prostředky. K této argumentaci soudu uvádí, že jak vyplývá ze spisového materiálu, v přípravném řízení byly u obžalovaného zajištěny finanční prostředky, v případě peněz, jde o věc druhově (genericky) určenou, věc, která je zastupitelná věcí téhož druhu (zase penězi). Věc vydaná pro potřeby trestního řízení se vrátí tomu, o jehož právu na ní není pochyb, přičemž ovšem právě vzhledem k zastupitelnosti věci vydané (peníze), kdy nelze určit, že šlo konkrétně o právě peníze poškozené, nemohl soud takovému návrhu poškozené vůbec vyhovět.

11. Vedle výroku o náhradě škody lze obecně poškozeným v rámci odůvodnění jejich výroku na náhradu škody sdělit, že výrok trestního soudu o povinnosti obžalovaného dle § 228 odst. 1 tr. řádu poškozeným škodu uhradit v konkrétní soudem určené výši, je exekučním titulem, a pokud obžalovaný soudem uloženou povinnost neplní dobrovolně, mohou se domáhat jejího splnění výkonem rozhodnutí (exekucí) (nicméně nikoliv prostřednictvím trestního soudu ale obecného soudu žalovaného). Trestní soud plnění povinnosti obžalovaného uhradit poškozeným škodu nekontroluje ani nijak fakticky nezajišťuje, neboť to již je mimo rámec jeho rozhodování v trestní věci. K možnosti uspokojení poškozených lze uvést toliko, že v rámci uvedeného trestního řízení byla zajištěna celkem finanční částka 229.000 Kč, jako výnos z trestné činnosti obžalovaného. Státní zástupce navrhl, aby na místo uložení trestu propadnutí věci (při jehož uložení by uvedená částka připadla do vlastnictví státu), soud rozhodl o tom, že ze zajištěné částky budou (poměrně) uspokojeni poškození, přičemž toto bude předmětem dalšího rozhodování soudu po právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, která se ho přímo dotýká **nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny**, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením **výslovně vzdaly**.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, vzniká poškozenému možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha 11. ledna 2023

Mgr. Miroslav Rákosník
předseda senátu

Tento rozsudek ze dne 11.01.2023 ohledně výroku o vině a trestu je v právní moci a je vykonatelný dnem 17.01.2023.

Doložku právní moci připojila dne 25.01.2023 Zuzana Pořízková.