

KOPIE
rozhodnutí s originálem



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

1 T 12/97

Městský soud v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Pavly Augustinové a přísedících Františka Hladíka a Mgr. Marie Krycnerové, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6.8.2001 takto:

PL. ACC. U VŠECH OBŽALOVANÝCH 23. 1. 2002
ve spojení s rozhodnutím v Praze z 23/102 sp. zn. 570 AB/01
Obžalovaní

1. JUDr. Jiří S [redacted]

23/2 02

nar. [redacted] v Praze, bytem [redacted], advokát,

2. Václav P [redacted]

nar. [redacted] v Jaroměři, okres Náchod, bytem [redacted],
soukromý podnikatel,

3. Josef H [redacted]

nar. [redacted] v Praze, bytem [redacted], soukromý
podnikatel,

jsou vinni, že

I. všichni tři společně

v období od dubna 1995 do září 1995 osobním jednáním, předkládáním padělaných živnostenských listů opatřených padělanou notářskou doložkou, objednávek na papírech se záhlavím firmy a částečnými hotovostními platbami utvrzovali níže uvedené poškozené o řádné obchodní činnosti neexistující firmy Švarc M + M, se sídlem Praha 2, Gorazdova ulice č.9, čímž dosáhli dodání objednaných mlékárenských výrobků, které následně nezaplatili, přičemž obž. JUDr. S. [redacted] nejméně dopsal text do padělaných živnostenských listů, které byly užity ve všech útocích, vystupoval jako právní zástupce neexistující firmy a v jejím zastoupení, dokládajíc své oprávnění padělanou plnou mocí, v níže popsaných útocích pod body 4,7,8 a 10 osobně uzavíral s poškozenými společnostmi smlouvy, obž. P. [redacted] nejméně ve všech útocích zajišťoval odvoz zboží, skladování a jeho další distribuci a spoluvytvářel hlavičkové objednávkové listy, obž. H. [redacted] nejméně, vystupujíc pod jménem Michal Š. [redacted] pronajal pro neexistující společnost kanceláře a sklad, v několika přesně časově neurčených případech zajišťoval předání peněz řidičům přivážejícím zboží do skladu a v útocích pod bodem 1 a 8 vystupoval pod jménem P. [redacted] jako zaměstnanec firmy Švarc M+M, a takto :

1. v květnu 1995, v Gorazdově ulici po předchozím telefonickém kontaktu jednal obviněný H. [redacted] vystupujíc pod jménem P. [redacted], s odpovědným pracovníkem Mlékárny Kunín, a.s. ing. Vladimírem R. [redacted] a na základě tohoto jednání a uzavření smlouvy o dodávkách mlékárenských výrobků ze dne 20.6.1995 a po počátečních platbách za objemově menší dodávky i předkládáním dokladů o jejich zaplacení dosáhli, že jim v objektu Mlékárny Kunín v Kuníně 291, okres Nový Jičín byly předány do dispozice mlékárenské výrobky, a to :

- dne 25.5.1995 v hodnotě 184.070,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9580486,
- dne 6.7.1995 v hodnotě 186.883,-Kč, za které neuhradili fakturu č. 9580600,
- dne 9.7.1995 v hodnotě 186.883,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9580605,
- dne 10.7.1995 v hodnotě 186.883,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9580612,
- dne 11.7.1995 v hodnotě 186.883,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9586616,

- dne 12.7.1995 v hodnotě 186.886,- Kč, za které neuhradili faktur č. 9580622,
- dne 16.7.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9580634,
- dne 18.7.1995 v hodnotě 186.883,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9580643,
- dne 24.7.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9580663,
- dne 25.7.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620010,
- dne 30.7.1995 v hodnotě 171.310,-Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620029,
- dne 1.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620041,
- dne 2.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620051,
- dne 3.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620058,
- dne 6.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620074,
- dne 9.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620100,
- dne 13.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili faskturu č. 9650128,
- dne 14.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620148,
- dne 15.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620149,
- dne 16.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč za které neuhradili fakturu č. 9620157,
- dne 17.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620176,
- dne 20.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620188,
- dne 21.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč , za které neuhradili fakturu č. 9620202,
- dne 22.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620209,
- dne 28.8.1995 v hodnotě 171.310,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 9620249,

čímž způsobili Mlékárně Kunín, a.s. se sídlem Kunín 291, okres Nový Jičín, celkovou škodu ve výši nejméně 4.560.258,-Kč,

2. V Nymburce v objektu Tavrny sýrů, spol. s r.o., po předchozích telefonických objednávkách a zaslání padělaného živnostenského listu neexistující firmy Švarc M + M, kdy předstírali její řádnou obchodní činnost. dosáhli převzetí mlékárenských výrobků, a to :

- dne 25.5.1995 v hodnotě 78.995,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 505352010,
- dne 5.6.1995 v hodnotě 10.983,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 506152015,
- dne 19.7.1995 v hodnotě 23.319,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 507252025,

čímž způsobili tavírně sýrů, spol. s r.o. Nymburk, se sídlem Komenského 828, Nymburk celkovou škodu ve výši 113.297,- Kč,

3. dne 18.6.1995 v Hlinsku v Čechách v objektu Mlékárna Hlinsko, spol. s r.o., na základě předchozích telefonických objednávek a faxového doručení padělaného živnostenského listu neexistující firmy Švarc M+M pod příslibem následného zaplacení zboží dosáhli dodání do objektu skladu v Čakovicích mlékárenského zboží v hodnotě 79.128,-Kč, ovšem fakturu č. 906830 neuhradili a způsobili tak Mlékárně Hlinsko, spol. s r.o. se sídlem Hlinsko v Čechách, okres Chrudim, škodu ve výši 79.128,-Kč,

4. v Kralovicích, v objektu NET, spol. s r.o. na základě předchozí smlouvy o dodávkách zboží ze dne 8.6.1995, kterou za neexistující firmu Švarc M + M po předání kopie padělaného živnostenského listu podepsal jako právní zástupce obžalovaný JUDr. Jiří S██████, dosáhli předání mlékárenských výrobků, a to :

- dne 4.7.1995 v hodnotě 303.232,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 65010090,
- dne 20.7.1995 v hodnotě 298.469,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 65011115,
- 24.7.1995 v hodnotě 145.454,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 65011445,
- dne 9.8.1995 v hodnotě 442.714,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 65012842,

a tímto jednáním způsobili Mlékárnám Kralovice - NET, spol. s r.o. se sídlem Žatecká 492, Kralovice celkovou škodu ve výši 1.189.869,- Kč,

5. v Kolíně, v objektu bývalých Kolínských mlékáren, a.s. na základě předloženého padělaného živnostenského listu firmy Švarc M + M a následně uzavřené kupní smlouvy dosáhli převzetí mlékárenských výrobků, a to :

- dne 19.6.1995 v hodnotě 111.248,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 506520409,
- dne 17.7.1995 v hodnotě 121.643,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 680608739,

- dne 24.7.1995 v hodnotě 156.398,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 680608843,
- dne 31.7.1995 v hodnotě 53.130,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 680608974,
- dne 27.7.1995 v hodnotě 10.920,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 680609109,
- dne 14.8.1995 v hodnotě 13.230,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 680609255,
- dne 14.8.1995 v hodnotě 45.360,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 680609258,

a tímto jednáním způsobili Trojské mlékárně, spol. s r.o., se sídlem Praha 7, Osadní 32, celkovou škodu 511.929,-Kč,

6. v Bohušovicích nad Ohří, poté co po předložení padělaného živnostenského listu firmy Švarc M + M, kterým doložili řádnou obchodní činnost, 9.5.1995 uzavřeli kupní smlouvu, následně ve skladech v Praze 9 dosáhli převzetí mlékárenských výrobků, a to :

- dne 12.7.1995 v hodnotě 164.168,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 710624,
- dne 13.7.1995 v hodnotě 145.275,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 720717,
- dne 31.7.1995 v hodnotě 181.617,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 730662,
- dne 7.8.1995 v hodnotě 35.270,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 810661,
- dne 11.8.1995 v hodnotě 35.270,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 820624,

a tímto jednáním způsobili Bohušovickým mlékárnám, a.s. se sídlem Bohušovice nad Ohří celkovou škodu ve výši 644.052,- Kč,

7. v Klatovech, v objektu Mlékáren Klatovy, a.s., na základě kupní smlouvy ze dne 15.5.1995, kterou podepsal po předložení padělaného živnostenského listu firmy Švarc M + M obžalovaný JUDr. Jiří S. dosáhli převzetí mlékárenských výrobků, a to :

- dne 17.7.1995 v hodnotě 41.962,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 50322837,
- dne 26.7.1995 v hodnotě 57.706,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 50323110,
- dne 31.7.1995 v hodnotě 25.113,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 507400491,

- dne 20.8.1995 v hodnotě 97.585,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 50323867,

a tímto jednáním způsobili Mlékárnam Klatovy, a.s. se sídlem Za tratí 640, Klatovy celkovou škodu ve výši 222.366,- Kč,

8. v Kladně, v objektu Esa transporte Kladno, s.r.o. na základě zde uzavřené smlouvy o všeobecných obchodních podmínkách ze dne 16.6.1995, kterou po předložení padělaného živnostenského listu a plné moci k zastupování podepsal za neexistující firmu Švarc M + M obžalovaný JUDr. Jiří S. a na základě dalších osobních jednání, kdy za firmu Švarc M + M vystupoval obviněný Josef H. jako zaměstnanec firmy Procházka a po počátečních hotovostních platbách, přesvědčili zástupce poškozené společnosti o řádné obchodní činnosti firmy Švarc M + M a takto dosáhli :

- dne 25.8.1995 převzetí zboží v hodnotě 87.956,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 1953001517,
- dne 28.8.1995 převzetí zboží v hodnotě 9.438,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 1953001521,

a tímto jednáním způsobili Esa transporte Kladno, s.r.o., se sídlem Kladno, Mánesova 7 celkovou škodu ve výši 97.404,- Kč,

9. v Karlových Varech, v objektu Intermilk, s.r.o. na základě kupní smlouvy ze dne 17.5.1995 uzavřené po předložení padělaného živnostenského listu firmy Švarc M + M a platbách za část odebraného zboží, dosáhli převzetí mlékárenských výrobků a to :

- dne 31.7.1995 v hodnotě 19.320,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 5200802,
- dne 7.8.1995 v hodnotě 19.320,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 5400133,

čímž způsobili Intermilk, s.r.o., se sídlem Vítězná 21, Karlovy Vary celkovou škodu ve výši 38.640,- Kč,

10. v objektech Jihočeských mlékáren, a.s., po předchozím uzavření obchodní smlouvy ze dne 30.5.1995 mezi Jihočeskými mlékárnami a.s. a neexistující firmou Švarc M + M zastoupenou obžalovaným JUDr. Jiřím S., který předložením padělaného živnostenského listu a plné moci utvrzoval poškozené o řádné obchodní činnosti firmy, dosáhli dodávky mlékárenských výrobků, a to :

- dne 14.8.1995 v Želči v hodnotě 573.569,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 52501072,

- dne 17.8.1995 v Želči v hodnotě 563.439,- Kč, za které neuhradili fakturu č. 52501092,

a takto způsobili Jihočeským mlékárnám, a.s. se sídlem v Českých Budějovicích , Rudolfská 83, škodu ve výši 1.137.008,-Kč ,

II. obž.. JUDr. S [redacted] a obž. P [redacted] společně

poté co obž. S [redacted] dne 30.6.1995 v zastoupení neexistující firmy Petr Koval - PEKO pronajal kancelářské prostory v Praze 9, Chrastavská 35 a následně dne 9.7.1995 skladovací prostory na farmě Netřeba Korycany, v objektu Trojské mlékárny , s r.o. na základě kupní smlouvy ze dne 16.8.1995 podepsané jako právním zástupcem neexistující firmy Petr Koval - PEKO , se sídlem v Praze 9, Chrastavská 35, obžalovaným JUDr.S [redacted] a předložením generální plné moci ověřené padělaným razítkem notáře ,dosáhli předání mlékárenského zboží v hodnotě 2.310,- Kč ,k jehož dodání došlo dne 6.9.1995, s tím, že slíbili uhradit fakturu č. 2095101173, což neučinili a způsobili tak Trojským mlékárnám s r.o. se sídlem Praha 7, Osadní 32, škodu ve výši 2.310,-Kč,když obž. P [redacted] se na tomto jednání podílel nejméně tím, že zajistil distribuci dodaného zboží,

a tímto jednáním způsobil obžalovaný H [redacted] celkovou škodu ve výši 8.593.951,-Kč a obžalovaní JUDr. S [redacted] a P [redacted] celkovou škodu ve výši 8.596.261,- Kč,

t e d y : obž. JUDr. S [redacted] v bodech I.1 až 10 a II.

obž. P [redacted] v bodech I.1 až 10 a II.

obž. H [redacted] v bodech I. 1 až 10

ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatili tím , že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i

všichni tři obžalovaní trestný čin podvodu podle § 250 odst.1, odst.4 trestního zákona

a odsuzují se

obžalovaný JUDr. S██████ a obžalovaný H██████ podle § 250 odst. 4 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání šesti (6) let.

Podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona se pro výkon trestu zařazují do věznice s ostrahou.

Podle § 49 odst. 1 trestního zákona se obžalovanému JUDr.S██████ ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu poskytování advokátních služeb v trvání pěti let.

Obžalovaný Peričevič podle § 250 odst.4 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání pěti let a šesti měsíců.

Podle § 39a odst. 3 trestního zákona se pro výkon trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 49 odst.1 trestního zákona se obžalovanému P██████ ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v oblasti nákupu zboží za účelem jeho dalšího prodeje v trvání pěti let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou všichni tři obžalovaní povinni rukou společnou a nerozdílnou nahradit poškozeným společnostem 1) Mlékárna Kunín a.s., IČO 45192294, se sídlem Kunín 291, škodu ve výši 4.560.258,-Kč, 2) NET Kralovice, spol. s r.o., IČO 40524213, se sídlem Kralovice, nám. Osvoboditelů 86, okr. Plzeň – sever, škodu ve výši 1.189.869,-Kč, 3) Mlékárny Klatovy, a.s., IČO 48362395, se sídlem Klatovy, Za tratí 640, škodu ve výši 222.366,-Kč, 4)Tavírna sýrů Nymburk, s.r.o., IČO 616793372, se sídlem Nymburk, Komenského 828,škodu ve výši 113.297,-Kč včetně úroků z prodlení ve výši 14,5% jdoucími u částky 23.319,-Kč od 13.8.1995 do zaplacení, u částky 10.983,-Kč od 5.7.1995 do zaplacení, u částky 78.995 ,-Kč od 23.6.1995 do zaplacení, 5) Jihočeské mlékárny, a.s., IČO 15777774, se sídlem České Budějovice, Rudolfovska 83, škodu ve výši 1.137.008,-Kč včetně úroků z prodlení ve výši 198.747,-Kč od 16.8.1996 a ve výši 0,05% denně jdoucí z částky 1.137.008 od 17.8.1996 do zaplacení, 6) poškozené společnosti ESA Transporte s r.o., se sídlem Kladno, Mánesova 7, škodu ve výši 147.154,-Kč.

Podle § 229 odst.1 tr.ř. se Trojská mlékárna spol. s r.o. v likvidaci, se sídlem Praha 7, Osadní 32, IČO 16949145, odkazuje se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst.2 trestního řádu se poškozená společnost Mlékárna Kunín a.s., IČO 45192294, se sídlem Kunín 291, odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Firma Marie P. Sup a syn do konce roku 1995 podnikala v oblasti nákupu a dalšího prodeje potravinářského zboží, zejména mlékárenských výrobků. Firma se však v podnikání dostala do obtížné finanční situace, stala se nesolidním obchodním partnerem pro řadu dodavatelů, kterým neuhradila dodané zboží a ti proto již odmítali této firmě, bez toho, že bude uhrazen vzniklý dluh, další zboží dodávat, leda za platby v hotovosti. Jednalo se kupř. o mlékárny Kunín, Hlinsko, Bohušovice. Firma Marie P. Sup a syn se 11.5.1995 transformovala do společnosti s ručením omezeným s názvem Sup a syn spol. s r.o. Majitelkou této společnosti byla i nadále Marie Peričevičová, která byla i jednatelem společnosti současně s obž. Václavem P., který předtím pracoval v předchozí firmě de facto ve funkci obchodního ředitele, ačkoliv taková funkce majitelkou oficiálně zřízena nebyla. Právní rady firmě Marie P. poskytoval v roce 1995 až do svého vzetí do vazby 5.9.1995 obž. JUDr. Jiří S. Kamarádem obžalovaného JUDr. S. byl obž. Josef H. jenž rovněž sám podnikal v oblasti obchodu.

V dubnu 1995 obž. H. kontaktoval Milana Č. který byl prvním nájemcem nebytových prostor v Praze 2, Gorazdově ulici č. 9, a dohodl s ním, že si od něj tyto kancelářské prostory pronajme. Vystupoval přitom pod jménem Michal Š. a pod tímto jménem s Milanem Č. uzavřel dne 27.4.1995 smlouvu o pronájmu. (Smlouva je založena na čl. 623 až 625 spisu. Podpis na této smlouvě je dle znaleckého posudku z oboru grafologie nepravým smyšleným podpisem, což je zřejmé z čl. 316 a 342, ovšem nelze s určitostí vzhledem k nekvalitní kopii říci, kým je padělán. Svědek Č. označil obž. H. za osobu vypadající jako Š. se kterým jednal.) 25.1995 obž. H. opět vystupující pod jménem Michal Š. uzavřel s Dušanem J., spolumajitelem společnosti Lahůdky Palmovka s r.o., smlouvu o uskladnění zboží firmy Švarc M+M ve skladech v Praze 9 Čakovících v Cukrovarské ulici. (Svědka J. ho poznal). Pravděpodobně v téže době si obžalovaní nezjištěným způsobem obstarali živnostenský list č.269/92, který byl vystaven dne 14.2.1992 Živnostenským odborem Obvodního úřadu v Praze 8 Michalu Š. nar. , na obchodní jméno Michal Š. M+M, a který mu byl 10.12. 1993 spolu s dalšími osobními i firemními doklady, včetně osvědčení o registraci firmy Michal Š. M+M jako plátce k dani z přidané hodnoty, odcizen z auta. Tento živnostenský list změnili tak (nelze s určitostí říct kdo z nich, případně vyloučit pomoc další osoby), že odstranili původní adresu místa podnikání firmy Praha 8, Kotlaska 395 a nahradili ji adresou Praha 2, Gorazdova ulice 9. Z takto změněného živnostenského listu pořídili reprografické kopie. Ty opatřili padělaným

razítkem notáře JUDr. Kotrlíka, tedy jeho reprografickou kopií a to dle předlohy z jiné listiny či pomocí počítačového výstupu na laserové tiskárně (znalec neurčil jednu z těchto možností) a reprografickou kopií textového ověřovacího razítka. Vyhotovili generální plnou moc k zastupování pro JUDr. S██████ s datem 6.5.1995. (Vzhledem k právním znalostem její obsah připravil zřejmě obž. S██████) I plnou moc opatřili padělaným ověřovacím razítkem a razítkem notáře JUDr. Kotrlíka. Obž. JUDr. S██████ pak do ověřovacích razítek vypsál text o ověření a také jménem Š██████ podepsal plnou moc (Viz závěry znal.posudku z oboru grafologie.) Opět obž. H██████ (Popis svědkyně Zuzany B██████ odpovídá jeho popisu a nikoli popisu někoho dalšího z obžalovaných.) objednal u autodopravní firmy Brom, spol. s r. o. dopravu zboží z Hlinska do skladu v Čakovicích. Za takto připravených podmínek pak obžalovaní začali telefonicky kontaktovat dodavatele mlékárenských výrobků. V řadě případů stačilo ono telefonické objednání zboží a smlouvy se uzavřely tím způsobem, že byl po řidiči spolu s dodacími listy poslán i návrh kupní smlouvy, kterou pak obž. H██████ či obž. S██████ podepsali za neexistující firmu Michal Š██████ M + M se sídlem v Praze 32, Gorazdově ul. 9. (V útocích pod body 2,3,6,9.) Někteří dodavatelé chtěli osobní jednání se zájemci a to pak obž. S██████ osobně na základě plné moci smlouvu podepsal v zastoupení majitele fingované společnosti. Ovšem u nejvýznamnějšího dodavatele Mlékáren Kunín a.s. tato alternativa nepřicházela do úvahy, když obžalovaný JUDr. S██████ byl předtím přítomen jednání zástupců těchto mlékáren s Marií P██████ o dlužích, které vůči nim měla. Proto se zástupcem Mlékáren Kunín a.s. jednal jako zaměstnanec firmy Michal Š██████ M+M obž. H██████, vydávajíc se při této příležitosti za P██████. Ostatně pod tím jménem vystupoval při všech jednáních v kanceláři v Gorazdově ulici, pokud tomu byl přítomen někdo z dodavatelů či svědkyně Dana K██████, kterou zaměstnal počátkem června 1995 obž. JUDr. S██████ jako administrativní pracovníci pro firmu Michal Š██████ M+M. Úkolem této do ničeho nezasvěcené ženy bylo přijímat telefony od dodavatelů, vyřizovat objednávky dle pokynů, které jí dával H██████ osobně nebo obž. P██████ telefonicky. Tímto způsobem po uzavření rámcových smluv s jednotlivými dodavateli vypsány ve výroku rozsudku pod bodem I. 1 až 10 obžalovaní odebírali zboží, které bylo voženo do skladu v Čakovicích a odtud následně odvezeno řidiči firmy Sup a syn a zřejmě dále distribuováno do provozoven této společnosti. První dodávky zboží byli hrazeny hotově či dle vystavené faktury dodavateli. Později obžalovaní objednávky navýšili, ovšem již je nezaplatili a jednotlivým dodavatelům popsáným v bodě I. způsobili škodu v celkové výši 8.593.951,-Kč . Zboží objednávali telefonicky a to až do konce srpna 1995. Obdobným způsobem se o něco později počala vyvíjet aktivita fiktivní firmy Petr Koval – PEKO, včetně pronájmu kancelářských prostor, přijetí administrativní pracovníce svědkyně K██████, padělaných plných mocí a živnostenského listu, pronájmu skladovacích prostor v Netřebě. Ovšem v tomto případě fungovala fiktivní společnost již bez účasti obžalovaného H██████, který se nepohodl s obž. P██████ a rovněž způsobená škoda zde ani zdaleka nedosahuje škody způsobené útoky pod

bodem I rozsudku. Obžalovaní byli zadrženi policejními orgány krátce poté, co začali s aktivitami fiktivní firmy PEKO. Nezaplacené bylo jen zboží dodané 6.9.1995 v částce 2.310,- Kč Trojskými mlékárnami. Ve všech ostatních předchozích případech byly dodávky zboží objednané pod hlavičkou této firmy zaplacený .

Všichni tři obžalovaní u hlavního líčení popřeli, že by spáchali jakoukoli trestnou činnost.

Obžalovaný JUDr. S█████ se hájil tím, že vždy pouze plnil pokyny svých klientů, kterými byly firmy M+M Š█████ a PEKO a s nimiž uzavřel smlouvu o poskytování právní pomoci. V prvním případě byl jako advokát kontaktován mužem, který o sobě tvrdil, že je Michal Š█████ a ukázal mu i patřičné doklady v originále včetně živnostenského listu, jenž v obžalovaném nezbudili žádné pochybnosti, pouze muže požádal, aby mu dal notářsky ověřené kopie živnostenského listu a plnou moc k zastupování. Smlouvu o poskytování právních služeb měl „Š█████“ již připravenou a obžalovaný ji pouze podepsal. Její originál měl spolu s dalšími doklady, jako kontaktním telefonním číslem na „Š█████“, potvrzení o převzetí zálohy za služby apod. ve své tašce, jenž mu byla po jeho zatčení ve věznici odcizena a dodnes nebyla nalezena. Pokud jde o ověřený živnostenský list a plnou moc, tak notáře JUDr. Kotrlíka obžalovaný znal a proto o pravosti ověřených dokladů nepochyboval. Až později během trestního stíhání zjistil, že v živnostenském listě je uvedena jiná adresa sídla společnosti M+M Š█████, než ta, kde firma měla skutečně sídlit. V živnostenském listě, který dostal je napsána Gorazdova ulice v Praze 2. On sám však tuto změnu v živnostenském listě neudělal, razítko notáře nepadělal ani nesignoval za Š█████ žádné smlouvy či plné moci. Pokud znalci dospěli k opačnému závěru, pak je to tím, že vycházeli ze špatného srovnávacího materiálu, případně byli zaujatí proti jeho osobě. Na adrese v Gorazdově ulici „Š█████“ dal obžalovanému pouze k dispozici prostory kanceláře, kterou měl sám pronajatu. Obžalovaný ji mohl zdarma užívat ke své jiné činnosti, byla to součást odměny za poskytované služby, čehož obžalovaný rád využil. Obžalovaný dle smlouvy o právní pomoci pro firmu M+M Š█████ dle seznamu, který mu klient dal, kontaktoval dodavatele s nimiž uzavíral rámcové smlouvy o dodávkách. Rovněž uzavřel pracovní smlouvu s paní Danou K█████. A to je vše. Sám nikdy konkrétní zboží neobjednával. Necítí žádnou odpovědnost za to, že některé dodané zboží nebylo zaplacené, neboť on neodpovídá za solventnost svého klienta a nikdy nikoho o jeho solventnosti ani nepřesvědčoval, navíc v rámcových smlouvách byla dojednána platba v hotovosti, takže pokud zboží při převzetí nebylo zaplacené, mohli si je dodavatelé odvést. Pouze v několika případech za svého klienta, o kterém se domníval, že je panem Š█████, zaplatil dodané zboží. Když dodavatelé, kteří věděli, že firmu M+M Š█████ zastupuje, začali na obžalovaného tlačit, aby byly dodávky zboží zaplacený, tak přestože to nebylo jeho povinností, zajistil, aby zboží bylo uhrazeno. Zavolał vždy do sídla firmy M+M Š█████ v Praze 3 a tak získal peníze na zaplacení. Šlo o

případ v podniku Madeta, kam osobně zanesl splátku 211.000,-Kč, ESA Transporte, kdy předal peníze panu T [redacted] a konečně odvezl 500.000,-Kč do Kladna přímo řediteli firmy ESA Transporte. U hlavního líčení si již nepamatoval, kdo přesně mu peníze za firmu M+M Š [redacted] předal. Vyjma osoby Michala Š [redacted] se obžalovaný zmínil i o Š [redacted] mladším, který občas docházel do kanceláří v Gorazdově ulici. Popsal ho jako mladíka s knírkem a uvedl, že je to stejný muž, kterého spoluobč. H [redacted] popsals ve své výpovědi, že ho viděl jednak v kanceláři ale také na policii. Obžalovaný dále uvedl, že jednou dal peníze i za nájem kanceláří v Gorazdově ulici panu Č [redacted], opět na žádost některého „Š [redacted]“. K firmě PEKO – Petr Koval obžalovaný u hlavního líčení vypověděl, že pan Koval ho telefonicky kontaktoval domů, smluvili si schůzku, společně šli za panem P [redacted] a Koval zaplatil za pronájem kanceláře, obžalovaný uzavřel nájemní smlouvu a posléze najal paní K [redacted], což byla jeho známá, k výkonu administrativních prací, ovšem pro svou osobu nikoli pro firmu PEKO. Na žádost pana Kovala se jel podívat i do skladu v Netřebě. K firmě Sup a syn obžalovaný uvedl, že je nikdy nezastupoval v obchodních věcech, zná však majitelku Marii P [redacted] i [redacted]. Neví však nic o tom, že by tato firma obchodovala s firmou M+M Š [redacted] či PEKO. Dlouhá léta zná i obč. H [redacted], který za ním občas docházel i do Gorazdovi ulice. H [redacted] se chtěl setkat s panem Š [redacted], ale nepodařilo se to. Obžalovaný neuměl vysvětlit ani u hlavního líčení, proč jak na plné moci od firmy Š [redacted] M+ M tak od firmy PEKO je uvedena jeho nesprávná adresa, když bydlel na [redacted] i a na plných mocích je shodně adresa [redacted]. Pouze opakoval, že není autorem oněch dokladů, jenž jsou však naprosto shodné co do obsahu i formálního uspořádání.

V rozporu se svou výpovědí u hlavního líčení obžalovaný S [redacted] v přípravném řízení (výpověď na čl. 987 až 991) tvrdil, že na první schůzce měl „Š [redacted]“ sebou pouze občanský průkaz a připravený text smlouvy oprávnění pomoci. Ověřené kopie živnostenského listu a plné moci mu dal později společně s originálem živnostenského listu. Jednou do firmy přišel i muž, který se představil jako syn Š [redacted]. Obžalovaný ho popsals jako asi třicetiletého štíhlého mladíka s tmavými vlasy. O knírku se nezmínil. Starého Š [redacted] popsals jako padesátníka, při těle, s čelní pleší, brýlemi a prošedivělou bradkou. Rovněž tvrdil, že pracovní smlouvu s Danou K [redacted] neuzavíral, kdo ji uzavřel neví. Pokud jde o firmu PEKO, pak v přípravném řízení obžalovaný S [redacted] tvrdil, že pana Kovala nikdy osobně neviděl a nikdy se s ním nesesetkal. Kontaktoval ho někdo jiný, jehož jméno si nevzpomněl a s ním se dohodl. Nejprve tvrdil, že pro firmu PEKO žádnou činnost nevyvíjel a poté, co mu byly vyšetřovatelem předloženy doklady, uvedl, že jednal pouze s mlékárnami Kunín.

Předestřené rozpory obžalovaný S [redacted] vysvětlil časovým odstupem a tím, že v přípravném řízení na něj byl vyvíjen nepřipustný nátlak orgány činnými v trestním řízení, které ostatně celé bylo zmanipulované.

Podstatná část výpovědi obžalovaného se vztahovala k průběhu přípravného řízení a k obsahu obžaloby. Obžalovaný v závěru hlavního líčení vnesl námitku na podjatost přítomné státní zástupkyně, která i sepsala obžalobu. Soudu však o tomto návrhu u hlavního líčení nepřísluší rozhodovat, neboť státní zástupce je pouze jednou z přítomných stran (viz § 12 odst. 6 tr.řádu). Pokud jde o vysvětlení, proč nepředložil doklady, které měly být v později zmizelé tašce, vyšetřovateli hned při prvním výslechu, před vzetím do vazby, obžalovaný vysvětlil tím, že se ho na ty doklady nikdo neptal.

Rovněž obž. H. se před soudem hájil tím, že celá věc je vědomě někým proti němu nastražena, že v přípravném řízení byl na něj vyvíjen nepřipustný nátlak tím, že mu bylo vyhrožováno vazebním stíháním jeho a pod tímto tlakem podepsal výpověď, která však není pravdivá. Ve skutečnosti neměl nic společného s firmou M+ M Š., pokud docházel do kanceláří v Gorazdově ulici, pak proto, že byl dlouholetý kamarád S. sám podnikal v oblasti nákupu a prodeje zboží a protože S. zastupoval Š., který měl údajně obchodovat i směrem na východ do Ruska, chtěl se se Š. obchodně sejít. Žádná schůzka však nevyšla, ačkoli obž. Slezák se mu ji asi ve čtyřech případech snažil dohodnout. Obžalovaný u hlavního líčení popřel, že by se někdy vydával za P. či Š., že by kdy podepsal cokoli za firmu M+ M Š. Výsledky poznávacích řízení, kdy ho svědkové označili, vysvětluje tím, že jde-li o svědka ing. R., byl do místnosti veden přes další dvě místnosti, a v jedné z nich zahlédl svědka, který ho pak označil za P., jde-li o svědkyni K., pak ta ho samozřejmě znala, protože docházel do kanceláře za S. Jestliže svědkyně tvrdí, že se představoval jako P., pak dle obžalovaného lže. Spoluobž. P. zná obž. H. rovněž díky S., neboť ten mu dal na něj kontakt, když nevyšla schůzka se Š. S P. obžalovaný hovořil v Holešovicích, kam za ním přijel. P. mu řekl, že obchoduje s firmou Š., že bere jejich zboží ze skladu v Čakovicích. Nic dalšího mu neřekl, společně pak neobchodovali. Dále se obž. H. hájil tím, že v době, kdy měla být odebrána podstatná část zboží, tedy od konce června 1995, byl se svou ženou a vnoučaty na dovolené mimo Prahu.

V přípravném řízení obžalovaný H. opakovaně vypovídal. Ve výpovědích, které mu byly u hlavního líčení přečteny, však vypovídal diametrálně odlišně. Všechny čtené výpovědi jsou z procesního hlediska použitelné. Obžalovaný je učinil po sdělení obvinění a vždy vypovídal za přítomnosti svého obhájce a i obhájců zbylých obviněných. Ve své výpovědi z 22.1.1996(na čl. 1113) uvedl, že P. vůbec neznal a jeho jméno je mu známo až z vyšetřování. Stejně tak se o existenci firmy Sup a syn dozvěděl až po sdělení obvinění. Ve výpovědi z 28.11.1996 (čl. 1118 až 1120) obž. H. zase tvrdí, že se počátkem června 1995 v Holešovicích sešel se S. a P., který na něj působil arogantním dojmem. Řekl, že obchoduje s firmou M+M Š. a není s ní spokojen. Následující dny H. telefonicky kontaktoval na mobil a

dal mu pokyn, aby zavezl peníze do skladu v Čakovících a dal je řidiči za zboží. H. si peníze, šlo o 200.000,-Kč, vyzvedl osobně u P. a pak je doručil, ovšem prostřednictvím svého . Tato situace se několikrát opakovala. obžalovaného někdy přivezl zpět i poštu, kterou H. opět dával P. Peníze ve všech případech dal P. H. nedostal. Jednal tak proto, aby si „oťukal“ obchodní funkčnost projektu, který mu P. navrhnul. Ovšem žádné doklady o předání peněz si vzájemně nedávali a to vzbudilo v H. podezření, že něco není v pořádku s placením zboží. Když se P. dotazoval, ten mu řekl, ať se o to nestará a když se mu to nelíbí, ať jde od toho pryč, což obž. H. také udělal a rozešli se. V této výpovědi H. rovněž popsal dalšího muže, který se vyskytoval v kanceláři v Gorazdově ulici a to jako třicetiletého, s pivním břískem a knírem. Tedy naprosto rozdílně od popisu, který udal S. Obžalovaný H. pak znovu změnil výpověď dne 12.12.1996 (čl. 1122- 1124). Vypovídal, že se setkal se jménem P., že o tom muži mluvil P. jako o svém společníkovi a požádal ho, aby nechal případné lidi, kteří budou volat do Gorazdovy ulice v domnění, že hovoří s P. Do Gorazdovy ulice docházel asi dvakrát až třikrát týdně a řídil se telefonickými pokyny P., který mu dával úkoly. I přítomná K. ho brala za P. a předávala mu telefony. V této výpovědi rovněž přiznal, že jednal osobě se zástupcem firmy Esa Transporte Kladno a mlékárny Kunín. Opět jednal dle pokynů P. Shodně uvádí pouze to, že s P. se rozešel koncem června 1995, protože se nepohodli.

Rozpory ve svých výpovědích obžalovaný H. vysvětlil opět poukazem na nekalé praktiky s nimiž se setkal během vyšetřování a nátlakem na svou osobu. Všechny výpovědi pak učinil vzhledem k dohodě s vyšetřovatelem, že ten nevezme do vazby . Různorodost jednotlivých výpovědí vysvětluje tím, jak se nátlak zvyšoval. Tedy v říjnu ještě nebyl tak silný, v prosinci již ano. To, že vypovídal za účasti obhájců, obžalovaný bagatelizoval tím, že ti někdy podepsali bílý papír a odešli. Ovšem rozpory již v prvních dvou výpovědích, kde se k trestné činnosti nedoznává ani náznakem, obž. H. nevysvětlil nijak.

Obžalovaný P. od počátku popírá jakoukoli účast na žalovaném skutku. Hájí se tím, že tím, že s firmou M+ M Š. obchodoval, platil jim za zboží hotově a nebylo na tom nic protiprávního. Odmítl u hlavního líčení, odůvodňujíc to časovým odstupem, vypovídat a požádal, aby soud přečetl jeho původní výpovědi. V těch uvedl, že osoba, jenž se mu představila jako Š., ho kontaktovala telefonicky, smluvili si schůzku v Holešovicích a na té se dohodli na dodávkách zboží za hotové. Žádnou písemnou smlouvu neuzavřeli. Doklady o obchodu P. nechal zanést řádně do účetnictví. Později za Š. chodil jistý N. P. jednání vedl vždy pouze ve dvou. Dle popisu obžalovaného Š. byl asi padesátník, normální postavy, ani štíhlý ani tlustý, hnědých vlasů. (Opět naprosto jiný popis Š., než popis udávaný S.) Dal mu

vizitku, kde bylo uvedeno jako sídlo kanceláře Gorazdova ulice a telefonické spojení. Peníze za dodané zboží platil P. osobně Š. či N. u sebe v kanceláři, když platba v hotovosti může být i se zpožděním několika dnů, oproti faktuře a příjmovému dokladu. Nevylučuje však možnost, že někdy bylo zboží zapláceno přímo řidiči. Jestliže znalci zkoumáním notebooku, který byl zajištěn při prohlídce firmy Sup a syn, zjistili, že na něm byli vytištěny doklady k firmě M+ M Š. vysvětlil to obžalovaný tím, že notebook používal i Novotný a že vlastně ani neví, zda byl jejich firmy, či si ho tam pouze N. nechal. Pokud jde o firmu PEKO, pak si obžalovaný nevybavuje, že by jim dodávala zboží. Dodavatelů bylo mnoho. Tvrzení svědkyně K., že jí, vydávajíc se za P., dával pokyny, aby objednávala jménem firmy PEKO zboží (konfrontace čl. 1254, 1255), obžalovaný popřel. Jde-li o firmu Sup a syn, obžalovaný uvedl, že neměla výrazné finanční problémy a nepotřebovala zboží odebírat podvodně. I obžalovaný P., obdobně jako ostatní spoluobžalovaní, namítal, že způsob, jakým probíhalo přípravné řízení, byl nátlakový. Bylo mu kriminalisty umožněno setkat se mimo věznic s matkou, aniž by o tom věděl vyšetřovatel. Bylo to pouze proto, aby se doznal. On však nic nespáchal.

Již při porovnání obsahu výpovědí všech tří obžalovaných v jejich souhrnu jsou zde zřejmé rozpory a nelogičnosti, které jsou zvýrazněny navíc tím, že obžalovaní vypovídají často odlišně i při svých opakovaných výpovědích. To svědčí pro závěr, že výpovědi obžalovaných učiněné u hlavního líčení jsou místy nepravdivé.

Od zbylých výpovědí se výrazně liší výpovědi H. z přípravného řízení, kde usvědčuje obžalovaného P. z toho, že ho úkoloval při objednávkách zboží, žádal po něm, ať se před dodavateli firmě Š. M+ M, vydává za P., posílal po něm peníze. V této výpovědi obž. H. zřejmě nechtěně usvědčuje i S. neboť ten Peričeviče s Hradeckým kontaktoval a byl přítomen jednání se zástupcem ESA Transporte Kladno, kdy se H. vydával za osobu jednající za firmu M+M Š. a S. to konkludentně podpořil. Dále se liší výpovědi P. a S. ohledně popisu údajného Š. Ty popisy jsou výrazným způsobem odlišné. Stejně se odlišuje popis údajného mladého Š. který se měl vyskytovat v kanceláři v Gorazdově ulici, podaný S. od téhož popisu udaného H. U hlavního líčení, po seznámení s výsledky vyšetřování, se však už S. popis H. popisu podobal. S. sám, pak pokaždé jinak popisuje první kontakt s firmou Koval, jednou zcela popírá, že by se s Kovalem kdy setkal a jakoukoli činnost pro něho vyvíjel, podruhé s ním jednal a dokonce opakovaně a řadu právních služeb mu poskytl. S. rovněž rozdílně popisuje první kontakt se Š. jde-li o to, jaké doklady mu Š. předložil a v kterém okamžiku. Také v závislosti na tom, jak pokračovalo objasňování, si obž. S. kupř. upamatoval, že on uzavřel pracovní smlouvu s K. a jel do skladu v Netřebě.

Z výpovědí všech tří obžalovaných je zřejmé, že vypovídají účelově, snaží se vyhnout trestní odpovědnosti a to i H. [redacted] ve výpovědích, kde usvědčuje spoluobžalované. S. [redacted] vše svádí jen na poskytování právní pomoci, ačkoliv dalším dokazováním bylo jednoznačně prokázáno, že firmy M+ M Š. [redacted] a PEKO byly fiktivní a nikdo si obž. JUDr. S. [redacted] nenajal, naopak on sám se podílel na vyhotovení padělaných plných mocí a živnostenských listů. H. [redacted] sám sebe staví jen do pozice někoho, kdo zdarma pilil úkoly Peričeviče a vešel do již rozjeté akce. Přitom další důkazy H. [redacted] usvědčují z toho, že byl na samém počátku celého trestního jednání. Vydávajíc se za Š. [redacted] pronajal kupř. kancelář v Gorazdově ulici. Konečně P. [redacted] se hájí tím, že řádně s firmou M+ M Š. [redacted] obchodoval za hotové. Přitom důkazy svědčí o opaku, o tom, že prostřednictvím firem M+M Š. [redacted] a PEKO odebíral zboží pro firmu Sup a syn a většina odebraného zboží zaplacená nebyla, dal pouze k dispozici počáteční finanční hotovost k úhradě prvních dodávek zboží (viz výpověď spoluobž. H. [redacted]).

Soud ke všem přečteným výpovědím H. [redacted] z přípravného řízení při hodnocení důkazů přihlédl. Tvzení o nátlaku na obžalovaného nebylo nijak prokázáno. Obžalovaný vypovídal vždy za přítomnosti obhájců a to vylučuje možnost, že by podepsal předem připravený protokol. Navíc tyto výpovědi, jejichž pravost obžalovaný popírá, korespondují s dalšími výpověďmi nezaujatých svědků (ing. R. [redacted], Č. [redacted], K. [redacted], T. [redacted]).

Jde-li o chování kriminalistů vůči obž. P. [redacted], které je jistě odsouzeníhodné, pak to není předmětem žalovaného skutku. Ostatně oba policisté byli již za zneužití pravomoci potrestáni.

Jedním z nosných důkazů svědčících o vině obžalovaných je znalecký posudek z oboru kriminalistické techniky odvětví technického zkoumání písemností, expertiza ručního písma a písmo psacích strojů. Znalci dospěli k závěru, že živnostenský list na jméno Petr Koval je padělek vyhotovený na smyšlené údaje. Byl vyhotoven jako laserový výstup po počítačovém zpracování textových informací. Část exemplářů předkládaných živnostenských listů na toto jméno jsou přímé reprografické kopie výše uvedeného živnostenského listu. Druhá část živnostenských listů jsou rovněž reprografické kopie, ovšem proti původnímu živnostenskému listu je zde provedena změna v místě podnikání. Obraz modrých kulatých razítek se státním znakem a jménem JUDr. Kotrlíka na zkoumaných listinách nevznikl jako otisk gumového razítka modrou razítkovou barvou, ale ve všech případech se jedná o reprografické kopie. Padělané otisky vznikly jako tisky z laserového výstupu počítače a nelze vyloučit ani

překopírování klasickým systémem xerografické reprodukce. Na posuzovaných listinách nebyly nalezeny znaky, které by vylučovaly použití jednoho tiskového výstupu a jednoho počítačového textového programu. Znalce Musilová ve svém znaleckém posudku označila obžalovaného JUDr. S. jako pisatele řady textů, které byly vyšetřovatelem zajištěny a předloženy ke zkoumání. Dospěla k závěru, že obžalovaný S. byl pisatelem textu, kterými jsou vyplněna notářská razítka na padělaných živnostenských listech firmy PeKo, generální moci udělené údajným majitelem firmy Š. M+M, v textu ověřovací doložce JUDr. Kotrlika na živnostenském listu Š. M+M, na další plné moci téže firmy i dalších živnostenských listech. Rovněž je obžalovaný S. autorem řady podpisů na různých kupních smlouvách za firmu Š. M+M. Obžalovaný S. přichází v úvahu i jako pisatel paraf přes razítko firmy Š. M+M na výdajových a pokladních dokladech. Na smlouvě o dodávkách mlékárenských výrobků mezi firmou PeKo a Mlékárnou Kunín, a.s. a dalších písemnostech. Josef H. byl identifikován jako pisatel sporných podpisů Michal Š. na smlouvě s mrazírnama a dopisu mrazírnam (čl. 602). Je zde i řada podpisů, které jistě nejsou pravými podpisy Michala Š. a padělal je stejný pisatel. Ovšem nelze jednoznačně stanovit, kdo je jejich pisatelem, vzhledem ke kvalitě předloženého materiálu. Stejný padělatel padělal podpis Š. kupř. na smlouvě o nájmu v Čakovicích, kupní smlouvě s Karlovarskou mlékárnou, s Jihočeskými mlékárnami, Kolínskou mlékárnou.

Ke znaleckému zkoumání byly rovněž podrobeny účetní doklady, kterými bylo potvrzeno, že firmy Š. M+M, firma Sup a syn spol. s r.o. nebo Marie P. zaplatila za dodávku zboží. Bylo zjištěno, že k napsání těchto dokladů byl použit psací stroj zn. Hermes 2000, výrobní číslo 2222469, který byl zajištěn ve firma Sup a syn s r.o. při prohlídce těchto prostor.

Obž. S. a obž. H. žádali o vypracování nového znaleckého posudku z oboru zkoumání ručního písma. Namítali, že znalce PhDr. Musilová je manželkou znalce Musila, který byl v přípravném řízení přibrán a jí si vzal jako konzultantku. Obž. S. dále popíral pravost textů, ze kterých znalce vycházela jako z nesporných textů psaných obžalovaným. Při této příležitosti je nutné zmínit, že hlavní líčení před soudem probíhalo opakovaně proto, že došlo vzhledem k výsledkům kárného řízení týkajícího se předchozího předsedy senátu ke změně ve složení senátu a tudíž věc musela být od počátku projednána znovu, a to již za situace, kdy bylo takřka celé dokazování v původním hlavním líčení provedeno, včetně výslechu znalců. Soud zjistil, že v přípravném řízení došlo k pochybení, když byl jako znalec přibrán pouze RNDr. Miroslav Musil, jenž je znalcem v odvětví technického zkoumání písemností a oboru písmoznalectví, odvětví písmo psacích strojů, nikoli znalcem v oboru expertiza ručního písma. On také osobně vypracoval tu

část znaleckého posudku, která se týkala technického zkoumání předložených listin, včetně použitého psacího stroje. Ke zkoumání pravosti podpisů si vzal jako konzultantku PhDr. Václavu Musilovou, která je zapsána jako soudní znalkyně specializovaná na expertizu ručního písma, zapsaná u Městského soudu v Praze. Ovšem v tomto případě konzultantka vypracovala podstatnou část celého posudku, což je proti smyslu pojmu konzultant. Toto nedopatření však bylo před soudem napraveno, neboť v původním hlavním líčení dne 16.6.1998 byla PhDr. Musilová přibrána předsedou senátu jako znalkyně, řádně poučena a toto rozhodnutí nabylo právní moci, když nikdo z obžalovaných si do usnesení nepodal stížnost a nevzněl námitky proti osobě přibírané znalkyně, naopak se všichni stížnosti vzdali. Teprve poté znalkyně přednesla znalecký posudek týkající se expertizy sporných podpisů a detailně vysvětlila závěry a popsala materiály, ze kterých při zkoumání vycházela. Poté byla vzhledem k námitce obž. S. [redacted] proti pravosti některých dopisů (čl.550,551), které jsou mu přisuzovány jako vlastní a ze kterých znalkyně vycházela při svém zkoumání, požádána o doplněk znaleckého posudku. V opakovaném hlavním líčení soud již PhDr. Musilovou předvolal jako řádně přibranou znalkyni a ta znovu přednesla jak původní posudek, na jehož závěrech setrvala, tak doplněk týkající se pravosti srovnávacích textů, ze kterých vycházela. Znalkyně podrobně vysvětlila způsob zkoumání sporných podpisů i to, proč při prvním posudku nepotřebovala ukázkou ručního písma obžalovaného S. [redacted] psanou přímo před ní. Pokud jde o texty, které obž. S. [redacted] označil jako dopisy, jenž nepsal, i ty znalkyně prozkoumala, srovnala s texty, které obžalovaný nezpochybnil i s ukázkou ručního písma z 14.8.1998 a opět dospěla k témuž závěru, tedy že i ony sporné srovnávací materiály psal nepochybně obž. S. [redacted]. Nově použitý srovnávací materiál, obžalovaným nezpochybněný, naopak jenom potvrdil původní závěry posudku, že obž. S. [redacted] je pisatelem některých ze sporných podpisů a textů vepsaných do ověřovacích razítek notáře. Znalkyně uvedla, že výsledky komparace se sporným materiálem mají vysokou identifikační hodnotu a umožňují kategorické závěry, konstatované v původním posudku.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem soud zamítl návrh na přibrání nového znalce. Přibrání znalci vypovídali pod sankcí vědomě nepravdivě podaného znaleckého posudku. Velmi přesvědčivě odpověděli na dotazy soudu i stran, soud o závěrech posudků nemá pochybnosti. Skutečnost, že znalci jsou manželé, či že pracovali pro kriminalistický ústav, nijak nesnižuje jejich erudici a hodnověrnost. Proto soud pokládá za nadbytečné přibrání nového znalce. Bylo by to i v rozporu se zásadou rychlosti řízení, když soud nemá pochybnosti o znaleckých posudcích, přibírat znalce jiné. Ostatně konkrétně v této trestní věci byly shledány průtahy již v přípravném řízení, což oprávněně namítali i sami obžalovaní.

Znaleckému zkoumání byly podrobeny stolní osobní počítač, počítač notebook, digitální diář, příslušenství počítače a zajištěné diskety. Jedná se o věci zajištěné v kancelářích firmy Sup a syn, spol. s r.o..

Zkoumání dat v počítači užívaného obviněným P. [redacted] o firmách Š. [redacted] M+M SILKA. PeKo přineslo významná zjištění. Textové řetězce vztahující se k uvedenému, jednoznačně v datech na disku zajištěného počítače zjištěny byly. Z přílohy ke znaleckému posudku jsou zřejmé hlavičkové papíry firmy Š. [redacted] M+M, kdy uvedená firma jej dodavatelem a odběratelem je firma Sup a syn, záhlaví faktury firmy Š. [redacted] M+M, dodací listy, kde jako dodavatel je vyznačen „svarc“, výdejový pokladní a daňový doklad čís. 940002 ze dne 23.8.1995, z něhož by mělo být zřejmé, že firma Š. [redacted] M+M vyplatila Esa Transporte, s.r.o. částky 146.634,-Kč. Dále pak jsou zde zjištěné objednávkové listy pro Mlékárnu Kunín, a.s. od firmy PeKo.

Vyjma znaleckých posudků shora uvedených, které prokazují jednak to, že živnostenské listy i plné moci, kterými se obžalovaný S. [redacted] prokazoval při uzavírání rámcových smluv, jsou padělky, jednak to, že sporné podpisy Michala Š. [redacted] nejsou jeho pravými podpisy a že některé z nich vyhotovili obžalovaní H. [redacted] a S. [redacted], který navíc vypsál text do ověřovacích razítek, že účetní doklady firmy Š. [redacted] M+M byly psány na stejném psacím stroji jako doklady firmy Sup a syn, či bylo použito stejného počítače, je vina obžalovaných prokázána řadou svědeckých výpovědí. Jak již bylo shora uvedeno, hlavní líčení proběhlo opakovaně poté, co bylo již téměř celé dokazování provedeno u předchozího hlavního líčení. Vzhledem k tomu, že v původním hlavním líčení byli všichni důležití svědci vyjma svědkyně K. [redacted] slyšeni osobně, obžalovaní využili možnosti jim klást dotazy, v novém hlavním líčení soud, když i přisedící byli totožní z předchozího hlavního líčení, za souhlasu daného stranami podstatnou část svědeckých výpovědí přečetl, včetně výpovědí před soudem, a znovu předvolal pouze ty svědky, na jejichž osobní účasti obžalovaní či státní zástupce trvali.

Z osobně slyšených svědků soud za nejpřínosnější pokládá následující výpovědi.

Svědka Č. [redacted] i přes velký časový odstup opětovně označil v jednacím síni obžalovaného H. [redacted] za osobu, která si u něj pronajala kancelářské prostory v Gorazdově ulici a která se mu představila při jednání jako Michal Š. [redacted]. Rovněž v přípravném řízení, kdy mu byly předloženy fotografie, označil H. [redacted] jako osobu, která se nejvíce podobá muži, se kterým jednal. I popis, který tehdy uvedl k výšce, věku a barvě vlasů odpovídal popisu H. [redacted]. Svědek poznal i S. [redacted] se

kterým rovněž jednal jako ze zástupcem firmy Š [redacted] a přebíral od něj peníze za nájem.

Svědék B [redacted], který pracoval jako vedoucí skladu v Palmovce, uvedl, že sklad byl pronajat firmě M+ M Š [redacted] a že majitel skladu mu tehdy představil pana Š [redacted]. Svědek při poznávacím řízení označil jako Š [redacted] obž. H [redacted] a jako Š [redacted] mladšího, který do skladu rovněž docházel a přinášel v hotovosti peníze k zaplacení zboží Petra H [redacted] a poznal i svědka Jiřího Č [redacted], řidiče firmy Sup a syn, jenž zboží odvážel a někdy také platil.

Svědék ing. R [redacted] zastupoval Mlékárny Kunín a.s., bezpečně označil při poznávacím řízení obž. H [redacted] jako muže se kterým jednal za firmu Š [redacted] M+ M a který se mu představil jako P [redacted]. Rovněž u hlavního líčení ho přes časový odstup bez váhání označil. S [redacted] znal z jednání s firmou Sup a syn a nikoli jako zástupce firmy Š [redacted] M+M, rovněž věděl o tom, že S [redacted] zastupoval firmu PeKo. Svědek podrobně vypovídal ke svému jednání s P [redacted], ke způsobu odběru zboží a ke vzniku dluhu několika milionů za nezaplacené zboží.

Svědék Dušan J [redacted] uvedl, že ho kontaktoval jistý Š [redacted] a pronajal si od něj sklady v Čakovicích. Již v přípravném řízení označil svědek obžalovaného H [redacted] za muže, se kterým jednal a na tom setrval při všech svých výpovědích. Označil rovněž syna obžalovaného H [redacted] za osobu, kterou z té doby znal jako mladého Š [redacted] a která přinášela peníze na zaplacení dodaného zboží. Ztotožnil i řidiče firmy Sup a syn, Jiřího Č [redacted] který zboží ze skladu odvážel.

Svědék Těthal jednal za společnost ESA Transporte Kladno. Jednal s obž. S [redacted] a s obž. H [redacted] který se mu představil jako pan P [redacted]. Jednal s nimi nejméně dvakrát před podpisem smlouvy osobně v kanceláři v Gorazdově ulici a měl dojem, že právě onen P [redacted] má rozhodující slovo. S [redacted] pak několikrát platil peníze za odebrané zboží a domlouval splátkový kalendář. H [redacted] jako P [redacted] označil svědek v poznávacím řízení na fotografii a poznal ho i u hlavního líčení stejně jako obž. S [redacted].

Výpovědi všech těchto svědků na soud působili naprosto přesvědčivě. Nikdo z nich nemá žádný zájem komukoli z obžalovaných přitížit. Taková podrobnost, zda při uzavírání smlouvy viděl svědek J [redacted] občanský průkaz či pouze živnostenský list, na hodnověrnost svědka nemá dle názoru soudu vliv, vzhledem ke značnému časovému odstupu.

Naproti tomu výpověď svědkyně K [redacted], kterou obž. S [redacted] najal na práci do kanceláře firmy PEKO v Praze 8, u hlavního líčení vyzněla vyhybavě. Ovšem i ona potvrdila s odkazem na to, že si již vše přesně nepamatuje, že při svých předchozích výpovědích a při konfrontacích vypovídala pravdivě a pokud označila obž. P [redacted] za muže, který docházel do kanceláře, vydával se za P [redacted] a dával jí pokyny k objednávkám zboží, pak to učinila podle skutečnosti. Samotného pana Kovala nikdy neviděla. Vedla si záznamy, které předala policii, o objednávkách zboží. Jednou ji P [redacted] dal pokyn, aby S [redacted] sdělila, že má uzavřít smlouvu za firmu PEKO s Trojskými mlékárnami.

Svědkyně Marie P [redacted] obžalovaného P [redacted] nevyužila svého práva odmítnout výpověď a u hlavního líčení opakovaně vypovídala jako svědkyně. Její výpověď však nevyzněla věrohodně, neboť zatímco v první výpovědi před soudem uvedla, že o firmě Š [redacted] M+ M nikdy do zahájení trestního řízení neslyšela, ve své druhé výpovědi uvedla, že se osobně setkala s panem Š [redacted] na chodbě, když šel se S [redacted] nebo [redacted] a byl jí představen, krátce s ním i pohovořila. K jeho popisu uvedla, že měl brýle. Rovněž vypovídala odlišně k osobě obž. H [redacted]. Rozpory vysvětlila tím, že je celá popletená. K osobě obž. JUDr. S [redacted] svědkyně uvedla, že ji pomáhal i jako právník a to od ledna 1995, kdy se rozešla s předchozím právním poradcem. Soud výpovědi této svědkyně velkou váhu nepřikládal pro zmíněné rozpory. Ostatně ke skutku samotnému nic konkrétního svědkyně nevypovídala, pouze ke způsobu vedení přípravného řízení, kdy ona sama byla rovněž obviněna a vazebně stíhána.

Velmi důležitou byla výpověď svědkyně Dany K [redacted] která pracovala v kanceláři v Gorazdově ulici. Tuto svědkyni se však při prvním hlavním líčení nepodařilo nikdy předvolat, respektive i když předvolána byla, nepřišla a to ani přesto, že byla následně stíhána pro pohrdání soudem. Proto soud při opakování hlavního líčení požádal o spolupráci policii, která konečně svědkyni předvedla k hlavnímu líčení poté, co po jejím pobytu bylo důsledně pátráno. Bohužel hlavního líčení se toho dne nemohl zúčastnit obž. S [redacted] ze zdravotních důvodů, který se omluvil před zahájením líčení a požádal, aby hlavní líčení proběhlo v jeho nepřítomnosti, což ostatně učinil i několikrát předtím během hlavního líčení. V průběhu jednání [redacted] obžalovaného S [redacted] přinesla písemně vyhotovenou žádost včetně naformulovaných dotazů, které však svědkyni již předtím položila obhájkyň obžalovaného. Až z písemného vyhotovení žádosti vyznělo, že obž. S [redacted] žádá o provedení hlavního líčení pouze proto, že byl k tomu přiměn. Proto soud při odročeném hlavním líčení, když obžalovaného seznámil s výpovědí svědkyně K [redacted] hlavní líčení znovu odročil a opět se pokusil svědkyni K [redacted] předvolat,

ta však znovu nepřišla. Obžalovaný S [redacted] pak za této situace již na opakování jejího výslechu netrval.

Svědčyně Dana K [redacted] jak bylo zřejmé z jejího vystupování, je velmi prostá osoba. Nedokázala vysvětlit, proč se vyhýbala účasti u hlavního líčení. Uvedla, že nastoupila jako administrativní pracovnice do kanceláře v Gorazdově ulici a pracovní smlouvu s ní uzavřel JUDr. S [redacted]. Do kanceláře dále docházel obž. H [redacted], kterého označila při rekognici v přípravném řízení a poznala i u hlavního líčení a jehož znala jako P [redacted]. Pokyny k objednávkám zboží dostávala od něj nebo telefonicky od muže, kterého měla za mladého Š [redacted]. To, že se jedná o mladého Š [redacted] ji řekl obž. S [redacted]. K dotazu obž. P [redacted], zda měl ten muž vadu řeči, uvedla, že si ničeho nevšimla. K dotazu předsedkyně senátu uvedl, že si nevšimla ani ničeho na řeči obž. P [redacted]. (Obž. P [redacted] skutečně drobnou vadu řeči má, ta však, jak v průběhu hlavního líčení vyšlo najevo, se projevuje spíše ve stresových situacích, jinak není téměř patrná.) vědkyně K [redacted] dále uvedla, že H [redacted] se ji jako P [redacted] sám představil a že koncem června 1995 z firmy odešel.

Vyjma těchto svědeckých výpovědí soud vyslechl či přečetl ještě celou řadu dalších výpovědí svědků. Vypovídali jednak svědci jako zástupci poškozených společností, jednak řidiči, kteří vozili zboží pro firmu M+M Š [redacted] PeKo či Sup a syn. Dále pracovníci ve skladech, zaměstnanci firmy Sup a syn. Majitelka skladu v Netřebě svědkyně A [redacted] která jednala osobně s obž. S [redacted] svědkyně B [redacted], majitelka autodopravní firmy, která byla kontaktována panem P [redacted] jehož hrubý popis odpovídá popisu obž. H [redacted]. V prvním hlavním líčení byli před soudem na návrh obžalovaných slyšeni i svědci, policisté, kteří neměli co říct k žalovanému skutku, nýbrž vypovídali ke způsobu vedení přípravného řízení. I jejich výpovědi soud přečetl. Slyšen byl i svědek Michal Š [redacted], který vypověděl, kdy a jak mu byly odcizeny doklady v kufříku z auta. Vše nahlásil policii. Do spisu byly založeny i listinné důkazy, které to prokazují. Až pozdě zjistil, že někdo odcizených dokladů zneužil. Vypovídal i notář JUDr. Kotrlík, který popřel pravost ověření na dokladech opatřených jeho razítkem.

Z výpovědí svědků vyplynulo, že firma Sup a syn prokazatelně odebírala a prodávala zboží, které fiktivní firmy M+ M Š [redacted] či PEKO odebraly od dodavatelů svým jménem. Toto zboží bylo převáženo ze skladů v Čakovicích či Netřebě do skladů firmy Sup a syn. Ve společnosti Sup a syn na obchodování s těmito firmami dohlížel obž. P [redacted].

Dokazování pak soud doplnil přečtením listinných důkazů, ze kterých rovněž vycházel při hodnocení důkazní situace. Jedná se zejména o padělané živnostenské listy, plné moci, uzavřené rámcové kupní smlouvy, faktury o dodávkách zboží, nájemní smlouvy.

Konkrétně k jednotlivým poškozeným a výši škody :

Ad1) Mlékárna Kunín a.s.

Ve věci tohoto poškozeného vypovídali svědci ing. R. [redacted], ing. B. [redacted] a JUDr. P. [redacted]. Svědek ing. R. [redacted] popsal kontakt s firmou Š. [redacted] M+M, vysvětlil důvody, pro které chtěl osobně kontaktovat zástupce této společnosti a při rekognici označil obžalovaného H. [redacted] jako osobu se kterou jednal v domnění, že se jedná o pana P. [redacted] zastupujícího majitele firmy Š. [redacted] M+M.. Svědek vypovídal nejen v řízení přípravném ale opakovaně i u hlavního líčení, vypovídal vždy shodně a přesvědčivě a stejně tak vždy bez zaváhání označil ze tří přítomných osob na lavici obžalovaných právě H. [redacted], jehož před tím znal pod jménem P. [redacted]. Svědek rovněž popsal kontakty Mlékárny Kunín a.s. s firmou PEKO.

Svědék ing. B. [redacted] hovořil o předchozích obchodech s firmou Sup a syna o důvodech, pro které jim přestali dodávat své zboží. Shodně vypovídal i svědek JUDr. P. [redacted]. Poškozená společnost pak předložila uzavřenou smlouvu o dodávkách mlékárenských výrobků ze dne 20.6.1995 a faktury včetně potvrzených dodacích listů. Soud oproti obžalobě v tomto bodě vypustil fakturu ze dne 13.8.1995 na částku 11.000,- Kč č. 9620129 dále fakturu ze dne 15.8.1995 na částku 71.000,- Kč č. 508150741 a fakturu ze dne 4.7.1995 č. 5063543900 na částku 186.883,- Kč. O tyto částky soud snížil způsobenou škodu z toho důvodu, že zatímco u všech ostatních případů byly faktury doloženy potvrzenými dodacími listy v těchto třech případech tomu tak nebylo. Je tedy zřejmé, že praxe byla taková oproti kupř. společnosti Esa Transporte Kladno, že vždy bylo dodané zboží ve skladu potvrzeno. Pokud tyto tři faktury tedy takto doloženy nejsou, soudy vycházejí ze zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaných z výčtu neuhrazených faktur vypustil. Navíc dvě faktury jsou nepochybně za palety a obaly a nikoli za dodané zboží a i z tohoto důvodu je nelze zahrnout do výše škody podstatné pro právní kvalifikaci trestného činu. Celková škoda tak tedy činí 4.560.258 Kč.

Ad 2) Tavná sýrů Nymburk spol. s r.o.

Jako zástupkyně tohoto poškozeného vypovídala svědkyně K. [redacted]. Popsala dodání sýrů firmě Š. [redacted] M+M do dokladových prostor v Praze 9, Čakovících. Protože dodávky zboží nebyly po vystavení faktur uhrazeny, sama jejich úhradu telefonicky urgovala v kanceláři firmy v Gorazdově ulici. Domnívala se, že jednala s majitelem firmy Š. [redacted], což jí nebylo osobu na druhé straně telefonického spojení vyvráceno. K osobnímu kontaktu mezi svědkyní a kýmkoli s firmou Š. [redacted] M+M nedošlo, vše bylo dojednáváno pouze telefonicky. Škodu svědkyně vyčíslila částkou

113.297,- Kč, k čemuž odpovídají i tři faktury, které jsou i potvrzeny skladem v Čakovicích.

Ad 3) Mlékárna Hlinsko spol. s r.o.

Za tuto společnosti vypovídal svědek Ing. B. [redacted], který shodně jako svědkyně K. [redacted] uvedl, že s firmou Š. [redacted] M+M jednal telefonicky, mluvil s mužem, který se mu představil jako Š. [redacted]. Této firmě bylo zboží dodáno v sedmi případech v podnikové prodejně, kde bylo rovnou zapláceno a odtud odvezeno vlastní dopravou. Potom firma Š. [redacted] M+M požádal o dopravu Mlékárny Hlinsko spol. s r.o., a zboží bylo dováženo do skladu v Čakovicích. První takováto dodávka zboží byla zaplácena ale následná, jednalo se o zboží v hodnotě 79.128,- Kč uhrazena nebyla. Soud oproti obžalobě v tomto případě snížil výši způsobené škody a to o částku 2.135,- Kč, neboť toto její částka za nevrácené obaly, nikoliv za zboží samotné. Lze ji tedy pojmout do výroku o náhradě škody, nikoli však do výroku o vině.

Svědék ing. B. [redacted] rovněž vypovídal k předchozím obchodům s firmou Sup a syn a uvedl, že jim ta dluží 1.811.680,- Kč za dobu od listopadu 1994 do ledna 1995. Faktura č. 906830 a potvrzený dodávkový list prokazuje výši způsobené škody.

Ad 4) Mlékárna Kralovice – NET Kralovice, s r.o.

Svědék B. [redacted] u hlavního líčení vypověděl, že rámcovou smlouvu s nimi dojednal obžalovaný JUDr. S. [redacted], který jednal za firmu Š. [redacted] M+M a předložil i živnostenský list a plnou moc. Svědek s obžalovaným jednal v kanceláři v Praze 2, v Gorazdově ulici. Zboží pak bylo v souladu s dohodou naváženo do skladovacích prostor v Čakovicích. Poškozený subjekt doložil čtyři nezaplacené faktury včetně potvrzení o dodání zboží a celkovou škodu vyčíslil částkou 1.189.869,- Kč.

*Ad 5) a ad II.) Kolínské mlékárny a.s.,
v současné době Trojská mlékárna spol. s r.o. v likvidaci*

Svědkyně Z. [redacted] vypověděla, že osobně s nikým ze zástupců firem Š. [redacted] M+M či PEKO nejednala, pouze obecně popsala, že došlo k dodávkám zboží z Kolínských mlékáren i z Trojských mlékáren pro obě tyto společnosti. Poškozená společnost dále do spisu založila osm neuhrazených faktur za zboží dodané Kolínskými mlékárnami firmě Š. [redacted] M+M do skladu v Čakovicích. Ovšem faktura č. 680608370 splatná 11.7.1995 není oproti ostatním dokladům předloženými poškozenou organizací potvrzena, resp. není potvrzeno předání zboží a proto soud o

částku uvedenou na této faktuře, 29.491,- Kč snížil způsobenou škodu, takže činí 511.929,- Kč. V Trojských mlékárnách samotných za které rovněž svědkyně Z. [redacted] vypovídala, byla pak obdobným způsobem, tedy bez osobního kontaktu uzavřena kupní smlouva s firmou Petr K. [redacted] PEKO dne 16.8.1995 na dodávku zboží. Na základě této smlouvy bylo zboží dodáváno do skladu v Netřebě. Neuhrazena zůstala faktura č. 209510173 za zboží dodané 6.9.1995. K tomuto bodu je potřeba konstatovat, že k jeho dokonání došlo v okamžiku, kdy obžalovaný JUDr. S. [redacted] byl již zadržen policií a následně vzat do vazby, neboť ten byl zadržen 5.9.1995. Obžalovaný tuto skutečnost použil k argumentaci, že nemohl být pachatel takového útoku a ten mu nemůže být přičítán za vinu. Ovšem i v tomto případě shodně jako ve všech ostatních bylo k uzavření smlouvy, která je z doby, kdy obžalovaný byl ještě na svobodě použito padělaných dokladů a padělané plné moci a došlo pouze k tomu, že zboží bylo dodáno v den po zadržení obžalovaného, tedy čin byl dokonán bez jeho aktivní účasti, ovšem on sám jeho dokonání mohl zabránit tím, že by o trestné činnosti vypověděl. Nic takového neučinil a de facto pomocí „lidských nástrojů“ se jako spolupachatel podílel na dokonání činu, přestože byl omezen na svobodě. Těmi lidskými nástroji má soud na mysli osoby, které bez vědomí toho, že pomáhají pachatelům trestného činu, zboží ve skladě v Netřebě na základě předchozího pokynu obž. P. [redacted] převzali a dále distribuovali.

Ad 6) Bohušovické mlékárny a.s.

Za tohoto poškozeného vypovídala svědkyně Č. [redacted] Kupní smlouva, kterou společnost založila do spisu byla podepsána dne 9.5.1995 a z výpovědi svědkyně bylo zjištěno, že byla dohodnuta telefonicky, když smlouva byla podepsána odděleně, předána prostřednictvím řidičů a za firmu Š. [redacted] M+M jak bylo zjištěno ze znaleckého posudku podepsána padělaným podpisem Michal Š. [redacted] Svědkyně dále uvedla, že první dodávky mlékárenských výrobků byly hrazeny včas, zboží bylo vozeno do Čakovic a až následně nedošlo k zaplacení pěti dodávek v celkové výši 644.052,- Kč, což se rovná výši způsobené škody. V souladu s výpovědí svědkyně jsou i faktury a potvrzené dodací listy založené ve spise. Soud pouze na rozdíl od obžaloby ve výroku opravil zřejmou nesprávnost, neboť poslední faktura je z 11.8.1995 má č. 820642 a je na částku 117.722,- Kč a nikoli na částku 35.270,- Kč jak je v obžalobě omylem uvedeno.

Svědkyně současně potvrdila, že Bohušovické mlékárny a.s. dodávaly i zboží firmě Sup a syn a že i vůči této společnosti mají nezaplacenou pohledávku ve výši 201.075,- Kč.

Ad 7) Mlékárna Klatovy a.s.

Z výpovědi svědka ing. K. [redacted] vyplynulo, že jejich společnost uzavřela s firmou S. [redacted] M+M kupní smlouvu 5.5.1995 v Klatovech. V plné moci ji uzavíral obžalovaný S. [redacted]. Byly dohodnuty podmínky objednávek zboží a to bylo na základě telefonických objednávek dodáváno do skladu v Čakovicích. V současné době zůstaly neuhrazeny čtyři odběry mlékárenského zboží v hodnotě 222.366,- Kč.

S touto výpovědí souhlasí i založené listinné důkazy, tedy potvrzené objednávkové a dodací listy a vystavené faktury.

Ad 8) ESA Transport Kladno s.r.o.

V této věci vypovídal svědek Jiří H. [redacted], který uvedl, že 16.6.1995 byla s firmou S. [redacted] M+M uzavřena smlouva o odběru zboží. Objednávky měly probíhat telefonicky a zboží bylo dodáváno do skladu v Čakovicích. Zpočátku bylo zboží hrazeno avšak dodávky ze dne 25.8. a 28.8.1995 zůstaly neuhrazeny a celková škoda tak činí 97.404,- Kč. K tomuto útoku vypovídal i svědek Pavel T. [redacted], zaměstnanec Esa Transporte, který přišel do osobního styku s mužem jménem Procházka, který za společnost S. [redacted] M+M jednal a jako toho muže označil při rekognici v přípravném řízení obžalovaného H. [redacted]. Na svém tvrzení, že H. [redacted] je mužem vystupujícím jako P. [redacted]. Svědek setrval i při osobní konfrontaci s obžalovaným a rovněž ho proběhl v průběhu hlavního líčení. Svědek dále potvrdil, že samotnou smlouvu o odběru zboží podepsal JUDr. S. [redacted].

Listinné důkazy dokládají výši způsobené škody, když soud nezahrnul do této škody faktury za palety a obaly. V tomto případě není ani jeden odběr zboží potvrzen na dodací listech, ovšem na rozdíl od ostatních útoků je tomu tak u všech ostatních dodávek, tedy i u těch zaplacených a je tedy zřejmé, že to byl obvyklý postup u tohoto dodavatele.

Ad 9) Intermilk s.r.o.

Za tuto poškozenou společnost vypovídal svědek ing. H. [redacted], který popsal, jak byla po telefonické dohodě dne 17.5.1995 uzavřena s firmou S. [redacted] M+M kupní smlouva. Smlouva byla podepsána odděleně. Na základě této smlouvy bylo v patnácti případech dodáno zboží a ve dvou případech zůstalo neuhrazeno. Svědek i naprosto logicky vysvětlil omylem vystavenou fakturu č. 5400126 na částku 966,-Kč a její nahrazení oprávněnou fakturou č. 5400133 na částku 19.320,-Kč. Soud toto vysvětlení akceptoval, ostatně pro jeho pravdivost svědčí i listinné důkazy založené ve spise a dodané poškozenou společností.

Ad 10) Jihočeské mlékárny a.s.

Svědék M. [redacted] vypověděl, že k uzavření generální kupní smlouvy došlo 30.5.1995 a smlouvu za firmu Š. [redacted] M+M podepsal na základě plné moci obžalovaný JUDr. S. [redacted]. Na základě této smlouvy bylo odebráno zboží jednou v Pelhřimově a dvakrát v Želči. Zboží však nebylo uhrazeno ani v jednom případě. Všechny dodávky zboží směřovaly do skladu v Čakovicích.

Z předložených faktur a dodacích listů soud zjistil, že pokud jde o dodávku zboží z Pelhřimova tak přesto, že bylo dodáno do stejného skladu jako zboží z Želče, chybí zde dodací list, z něhož bude zřejmé, že zboží bylo skutečně dodáno. Opět soud vycházejíc ze zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaných snížil oproti obžalobě způsobenou škodu na 1.137.008,-Kč, když vypustil částku 164.504,-Kč za fakturu č. 315109550.

Obžalovaní JUDr. S. [redacted] a Václav P. [redacted] byli zkoumáni znalci z oboru psychiatrie. Znalci u obou shledali ovládací i rozpoznávací schopnosti zcela zachovalé, pouze u obž. P. [redacted] konstatovali, že se jedná o anomální osobnost s rysy asociálními, nepodrobivostí, dále s rysy pythiatickými při průměrném intelektu.

Na základě takto provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že se všichni tři obžalovaní společným jednáním dopustili pokračujícího trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona.

Obžalovaní jednali ve vzájemné shodě, a to od samého začátku.

Pokud jde o usvědčující důkazy tak s odkazem na shora podrobně popsané dokazování jen stručně lze vyčíslit důkazy usvědčující jednotlivé obžalované.

Pokud jde o obž. P. [redacted], tak toho bezpečně usvědčuje spoluobžalovaný H. [redacted] ve své výpovědi v přípravném řízení. Soud této výpovědi uvěřil, neboť je v naprosté logické shodě i s ostatními důkazy. H. [redacted] vypovídal vždy za přítomnosti obhájců a to vylučuje možnost, že by podepsal předepsaný protokol. Rovněž motiv doznání obž. H. [redacted] tedy snaha z trestné činnosti eliminovat vlastního syna vyznívá pochopitelně. H. [redacted] P. [redacted] usvědčuje z toho, že právě on mu zadával úkoly, dával mu peníze na zaplacení zboží, dal mu pokyn k jednání se svědkem ing. R. [redacted]. P. [redacted] sám nepopírá, že vozidla patřící firmě Sup syn odvážela zboží odebrané firmou Š. [redacted] M+ M i firmou PeKo. Pokud se P. [redacted] hájí tím, že za zboží oběma firmám platil a je to zaneseno v účetnictví, pak soud této obhajobě neuvěřil, protože prokázáno bylo pouze to, že obž. P. [redacted] dával peníze, ať již prostřednictvím H. [redacted] či řidičů společnosti Sup a syn, k zaplacení

několika prvních dodávek přímo mlékárenským společnostem a nikoli oněm fiktivním firmám. Jestliže mělo jít o platby v hotovosti, pak není problém do účetnictví dát doklady svědčící o opaku, tedy o tom, že byly hrazeny fiktivní pohledávky firmě Š. M+ M. Nepřímo je usvědčován obž. P. i závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistické počítačové expertizy a technického zkoumání písemností a písma psacích strojů. Z disku v počítači byla získána data svědčící o tom, že tentýž počítač byl používán k vystavování dokladů pro firmu Sup a syn, Š. M+ M a PEKO. Stejný závěr se týká zkoumaného psacího stroje. Je naprosto nepravděpodobné, že by při skutečně fungujícím obchodním vztahu dodavatel a odběratel používali jeden počítač a jeden psací stroj, když se vzájemně zástupci společností údajně ani neznají a pouze spolu obchodují. Obž. P. je usvědčován rovněž nepřímo výpověďmi svědkyň K. a K. z toho, že jim dával vystupujíc jako P. či Š. ml. pokyny k tomu, kolik zboží a kde mají odebrat. Je to logické, neboť ze tří spolupachatelů právě on měl přehled o tom, kolik zboží potřebuje pro fungování firmy Sup a syn. Také právě on měl potřebný finanční kapitál k úhradě prvních dodávek a možnost použít řidiče a vozidla a zejména zajistit odbyt odebraného zboží.

Obž. H. se sice doznal v přípravném řízení, ale vždy s tvrzením, že jen plnil pokyny P. Z jeho výpovědí je lehce čitelná snaha, aby ze sebe sejmul trestní odpovědnost. I on je ale průkazně usvědčován a to především výpověďmi svědků Č. J. R. a K. a dále znaleckým posudkem z oboru grafologie. Všichni jmenovaní svědci jej usvědčují z toho, že se záměrně vydával za jinou osobu, ať již Š. či P., když s nimi jednal za firmu Š. M+ M. Obhajoba obž. H., že tyto osoby jen ponechal v domnění, že je někým jiným, je vyvrácena svědkyň K. a svědkem R. Ostatně i kdyby se svědkům sám nepředstavil a pouze je nechal v domnění, že jedná s Procházkou, tak by protistranu utvrzoval v tom, že je osobou oprávněnou jednat za firmu Š. M+ M. U obžalovaného H. je z provedeného dokazování zřejmé, že se rozhodl koncem června počátkem července z celého podvodného jednání vycouvat. Proto se již ani nepodílel na odběrech zboží za fiktivní firmu PeKo. Ovšem aktivně se podílel na „fungování“ neexistující firmy Š. M+ M až do konce června. Do tohoto termínu byly uzavřeny již všechny rámcové kupní smlouvy v bodě I. a začaly dodávky zboží. Pokud tedy obžalovaný v červenci a srpnu 95 sám u dalších dodávek zboží nefiguroval a trávil dovolenou se ženou a vnoučaty, pak svým předchozím jednáním i pro tyto další odběry zboží připravil podmínky a je odpovědný za výši celé způsobené škody, když pokud jde o kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu podvodu, pak zde postačí zavinění nedbalostní.

Obž. JUDr. S. je usvědčován výpovědí celé řady svědků, kteří všichni shodně potvrzují, že jednal jako zástupce firem Š. M+ M či PeKo. Ostatně obžalovaný sám to také doznává. Skutečnost, že obž. JUDr.

S[redacted] si byl od počátku vědom toho, že obě společnosti jsou fiktivní a doklady, kterými se prokazuje jsou zfalšované, potvrzuje znalkyně z oboru zkoumání ručního písma a zkoumané listinné důkazy. Svědčí o tom i významné rozpory ve výpovědích samotného obžalovaného S[redacted] týkající se popisů, jak se s ním údajní majitelé firem kontaktovali a diametrálně rozdílné popisy údajného Š[redacted] a to jak mladšího tak staršího, dané S[redacted] a od popisů daných P[redacted] či H[redacted]. Vzhledem k těmto okolnostem soud s naprostou jistotou vyloučil možnost, že by se obž. S[redacted] sám stal obětí podvodného jednání. Pokud by tomu tak bylo, neměl důvod se podílet na falšování živnostenských listů a plných mocí a vymýšlet si rozdílné legendy o setkání s klienty či legendu o tom, kde a jak získal peníze k zaplacení některých dodávek zboží.

Všichni tři obžalovaní tedy společným jednáním uvedli v omyl řadu dodavatelů tím, že v nich vědomě vzbudili dojem, že zde existuje seriózní firma Š[redacted] M+ M, obžalovaní S[redacted] a P[redacted] že zde existuje další firma PeKo, v úmyslu získat od těchto dodavatelů dodávky mlékárenských výrobků, které pak ale byly dále distribuovány do firmy Sup a syn, kde byly prodány. Za odebrané zboží přitom obžalovaní platili vždy pouze zpočátku a pozdější dodávky již neuhradili. Pro nedostatek doznání na straně obžalovaných soud nezjistil, zda od počátku jednali v přímém úmyslu způsobit škodu, či zprvu chtěli jen tímto způsobem zásobit firmu Sup a syn a pouze byli srozuměni s tím, že škodu svým jednáním způsobit mohou, pokud se neseženou peníze na zaplacení zboží, a v tom případě s tím souhlasili. Vycházejíc ze zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaných soud vzal za prokázané, že jednali v úmyslu nepřímém, tedy vědomě uvedli někoho v omyl a byli srozuměni s tím, že tím mohou na cizím majetku způsobit nikoli nepatrnou škodu a sebe nebo jiného obohatit. Pokud jde o celkovou výši způsobené škody přesahující u všech tří obžalovaných výrazně hranici škody velkého rozsahu (a tuto hranici by přesáhla i s ohledem na již přijatou novelu trestního zákona, účinnou od 1.1.2001, která hranici škody velkého rozsahu zvyšuje na 5.000.000,- Kč ze stávající hranice 1.000.000,- Kč), pak zde jak již bylo uvedeno u obž. H[redacted] postačí zavinění nedbalostní, a to bezpochyby u všech tří obžalovaných je dáno a je to čitelné z jejich jednání. Soud proto kvalifikoval jednání všech tří obžalovaných dle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona. Jednání obžalovaných JUDr. S[redacted] a H[redacted] podle § 176 odst. 1 trestního zákona, tedy jako trestný čin padělání veřejné listiny, soud nekvalifikoval, neboť se na oba obžalované vztahuje amnestie prezidenta republiky z 3.2.1998.

Při úvaze o druhu a výměře trestu pro obžalované soud dospěl k závěru, že nelze stanovit, kdo z nich měl na celé činnosti největší podíl, kdo věc vymyslel a zorganizoval a měl z ní největší zisk. Všichni tři v současné době vedou řádný život a P[redacted] se S[redacted] nebyli nikdy soudně trestáni, na obž. H[redacted] se rovněž hledí jako na osobu netrestanou. Soud proto pokládá za správné, uložit obž. H[redacted] i obž. JUDr. S[redacted] stejné tresty odnětí svobody v trvání šesti let se

zařazením do věznice s ostrahou dle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona a obž. H. [redacted] jemuž polehčuje věk blízký věku mladistvých, trest odnětí svobody v trvání pěti a půl roku se zařazením do věznice s dozorem. Všem třem obžalovaným soud přes vysokou škodu uložil trest odnětí svobody ještě při dolní hranici zákonné trestní sazby z toho důvodu, že svým chováním po propuštění z vazby na svobodu prokazují, že si, přestože se k trestné činnosti nedoznávají, vzali sami ponaučení z pobytu ve vazbě a probíhajícího trestního stíhání a vedou řádný život. Účelem trestu není jen represe a v tomto konkrétním případě je soud přesvědčen o tom, že není nutné ukládat přísné tresty k nápravě pachatelů a ochraně společnosti. Ovšem za potřebné soud považuje uložit trest zákazu činnosti obžalovaným S. [redacted] a P. [redacted]. Obž. JUDr. S. [redacted] se trestné činnosti dopustil v souvislosti s poskytováním advokátních služeb a obž. P. [redacted] v souvislosti s podnikatelskou činností v oblasti nákupu a prodeje zboží, konkrétně jako jednatel společnosti Sup a syn s r.o. Soud proto obž. JUDr. S. [redacted] uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu poskytování advokátních služeb v trvání pěti let a obž. P. [redacted] trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v oblasti nákupu zboží za účelem jeho dalšího prodeje rovněž na pět let.

Před zahájením dokazování se s nárokem na náhradu škody připojila řada poškozených společností. Soud proto uložil obžalovaným dle § 228 odst. 1 trestního řádu nahradit způsobenou škodu a to ve výši, která byla provedeným dokazováním zjištěna včetně úroků, pokud byly požadovány. S nárokem na občanskoprávní řízení soud odkázal podle § 229 odst. 1 trestního řádu jen poškozenou Trojskou mlékárnu spol. s r.o. v likvidaci, se sídlem Praha 7, Osadní 32, neboť není dnes jistý subjekt, jemuž by měla být škoda uhrazena, když v přípravném řízení se připojili ještě Trojské mlékárny a.s.. Podle § 229 odst. 2 tr.řádu soud odkázal se zbytkem nároku na náhradu škody i poškozenou společnost Mlékárna Kunín a.s. na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť výše požadovaného nároku přesahovala výši prokazatelně způsobené škody.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to prostřednictvím soudu zdejšího k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 6. srpna 2001



JUDr. Pavla Augustinová
předsedkyně senátu

