

Tento rozsudek nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu dnem 31. 10. 2022 a je vykonatelný dnem 31.10. 2022. Doložku právní moci vyznačila dne 31. 10. 2022 Iveta Černá.



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Cukerové a přísedících JUDr. Zory Hedbábné a Zdeňky Mudrové rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 31. října 2022 t a k t o :

### I.

Podle § 206b odst. 3 tr. řádu soud **schvaluje dohodu o vině a trestu**, uzavřené dne 2. září 2022 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Barborou Kvášovou a obviněným M. T., narozeným xxx, v Xxx, trvale bytem Xxx, Xxx Xxx, zastoupeným obhájcem Mgr. Petrem Hulánem, se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha, ČAK 12635, za přítomnosti zmocněnce všech poškozených JUDr. Beno Jeřábka, se sídlem AK Kurzova 2375/21, Praha 5, PSČ: 155 00, ve znění uvedeném pod bodem II. výroku tohoto rozsudku.

### II.

Obviněný

**M. T.,**

narozený xxx, v Xxx, trvale bytem Xxx, Xxx Xxx,

**je vinen, že**

dne 29.3.2022 v době od 17:50 do 18:20 hodin v Praze Xxx ve vestibulu metra Xxx v rámci komunikace se S. F., nar. xxx, za účelem svého sexuálního uspokojení se ho dotázal, zda-li on a jeho přítomní kamarádi – nezletilí F. D., nar. xxx, A. D., nar. xxx, D. D., nar. xxx a L. V., nar. xxx, mu dají jejich penis do úst, za což jim nabídl přesně nezjištěný finanční obnos, nejméně však 200

Kč, z daného důvodu zamířili společně do přilehlých Xxx, Xxx, kde ve křoví poblíž křižovatky ul. Xxx a Xxx si obviněný klekl, zatímco poškození stáli v hloučku kolem něj, tudíž jeho jednání všichni přihlíželi, přičemž nejdříve se vysvlékl S. F. a obviněný vzal jeho penis do úst a následně jej manuálně stimuloval, poté obviněný vysvlékl F. D. a též mu provedl felaci a třel jeho pohlavní úd a posléze se vysvlékl A. D., jemuž obviněný též provedl felaci a třel jeho pohlavní úd, což obviněný u každého komentoval slovy "*Dělá vám to dobře, líbí se vám to.*", poté obviněný požadoval obdobné jednání po D. D., jenž však odmítl, avšak obviněného pomohl, v průběhu jednání se obviněný obnažil a přítomným poškozeným ukázal svůj penis, obviněný posléze dal 200 Kč S. F. a 200 Kč též D. D., přičemž obviněný s ohledem na vzhled poškozených a jejich chování musel jednoznačně vědět, že jsou mladší 15 let a dále, že poškozený F. D. vzhledem ke svému věku nebyl schopen pochopit a vyhodnotit jednání obviněného a jeho jednání se účinně bránit,

### **t e d y :**

jednak: jiného donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti a čin spáchal na dítěti mladším 15 let,

jednak: jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

jednak: nabídl, slíbil a poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu,

jednak: úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

jednak: dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti,

### **čímž spáchal**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

### **a odsuzuje se**

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku, § 40 odst. 1, odst. 2 tr. zákoník a § 43 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému ukládá úhrnný trest odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let** za současného vyslovení **dohledu** nad obviněným.

Shodu s prvopisem potvrdila: Iveta Černá

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 99 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 40 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá **ochranné léčení sexuologické** ambulantní formou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obviněnému M. T. ukládá povinnost zaplatit jako náhradu nemajetkové újmy poškozeným:

- **F. D.**, nar. xxx, trvale bytem Xxx, xxx, částku ve výši **30.000 Kč**, s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně ode dne právní moci rozsudku do zaplacení, a to k rukám jeho matky N. D., nar. xxx, trvale bytem Xxx, xxx, aktuálně bytem u M. F., Xxx, Xxx,
- **A. D.**, nar. xxx trvale bytem Xxx, xxx, částku **20.000 Kč**, s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně ode dne právní moci rozsudku do zaplacení, a to k rukám jeho matky N. D., nar. xxx, trvale bytem Xxx, xxx, aktuálně bytem u M. F., Xxx, Xxx,
- **D. D.**, nar. xxx, trvale bytem Xxx, xxx částku **20.000 Kč**, s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně ode dne právní moci rozsudku do zaplacení, a to k rukám jeho matky N. D., nar. xxx, trvale bytem Xxx, xxx, aktuálně bytem u M. F., Xxx, Xxx,
- **S. F.**, nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, částku ve výši **20.000 Kč** s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně ode dne právní moci rozsudku do zaplacení, a to k rukám jeho matky M. F., nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx,
- **L. V.**, nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, částku ve výši **10.000 Kč**, s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně ode dne právní moci rozsudku do zaplacení, a to k rukám jeho matky A. V., nar. xxx, trvale bytem Xxx, xxx.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se písemné odůvodnění rozsudku nevyhotovuje, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce, obviněný i zmocněnec všech poškozených výslovně vzdali odvolání, obviněný i za osoby oprávněné, kdy si nepřeje, aby v jeho prospěch tyto osoby odvolání podaly, a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Shodu s prvopisem potvrdila: Iveta Černá

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl (viz §245 odst. 1 tr. řádu).

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (viz §245 odst. 1 tr. řádu).

Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvoláním napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Přípustné odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, vzniká poškozenému možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha dne 31. října 2022

JUDr. Veronika Cukerová  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrdila: Iveta Černá