



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soudu v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Cukerové a přísedících Bc. Michala Selinger a Petra Dvořáka rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. září 2021 t a k t o :

Obžalovaní

1. P. K.,

nar. Xxx v xxx, trvale bytem a pro účely doručení xxx, podnikatel, a

2. Ing. D. Š., MBA

nar. xxx v xxx, trvale bytem a pro účely doručení xxx, OSVČ,

jsou vinni, že

1.

obž. P. K.,

jako jediný jednatel a společník, v době od 27.9.2008 do současnosti, společnosti **Energie Most s.r.o.**, IČ 286 74 987, se sídlem Most, Čsl. armády 1295, PSČ 43401, která byla majitelem pozemku parc. č. xxx (druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha) zapsaném na listu vlastnictví

č. xxx v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Chomutov, okres Chomutov, obec xxx, katastrální území Chomutov I,

příspěl k vypracování nadhodnoceného znaleckého posudku č. 996-035/2012, vypracovaného dne 10.3.2012 znalcem Ing. Vlastimilem Hudečkem, nar. xxx, trvale bytem xxx, pro společnost **RILGAMEN s.r.o.**, IČ 246 71 517, tehdy se sídlem Ústí nad Labem – Krásné Březno, Přístavní 483/27, jako objednavatele posudku, za účelem „Zjištění ceny nemovitosti“, a to výše uvedeného pozemku tím, že za situace, kdy věděl, že znalecký posudek bude použit k vylákání úvěru Josefem K., jednatelem společnosti RILGAMEN s.r.o., od poškozeného Metropolitního spořitelního družstva, nesdělil znalci, že výše uvedený pozemek nebude v nově pořizovaném územním plánu města Chomutov veden jako plocha pro výstavbu rodinných domů, i když byl Magistrátem města Chomutova informován dopisy ze dne 25.3.2011 a ze dne 30.6.2011, že jeho žádost o změnu územního plánu nesplňuje náležitosti stanovené stavebním zákonem a že Komise pro majetek, investice a územní plán tento návrh po projednání nedoporučí zastupitelstvu ke schválení, přičemž znalec Ing. Vlastimil Hudeček (samostatně trestně stíhaný) při vypracování znaleckého posudku č. 996-035/2012 vycházel z předpokladu, že parcela bude v novém připravovaném územním plánu města Chomutov zařazena do zastavitelného území, kdy tento nadhodnocený znalecký posudek byl následně bezprostředně po jeho vypracování užit **Josefem K.**, jednatelem společnosti **RILGAMEN s.r.o.**, IČ 246 71 517, tehdy se sídlem Ústí nad Labem – Krásné Březno, Přístavní 483/27, jako podstatný podklad žádosti o podnikatelský úvěr ve výši **33.000.000,-Kč** na financování obchodů s nemovitostmi, přičemž trestní stíhání Josefa K. bylo z důvodů jeho úmrtí podle § 172 odst. 1 písm. d) trestního řádu s přihlédnutím k ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu zastaveno usnesením státního zástupce ze dne 15.8.2018 pod č. j. VZV 29/2018-107, a dále

poskytl výše uvedený pozemek jako zástavu k úvěru č. 506569034, se splatností jistiny jednorázově nejpozději do 31.3.2013, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru **ve výši 33.000.000,-Kč** na financování obchodů s nemovitostmi, který poskytlo družstvo Metropolitní spořitelní družstvo, IČ 255 71 150, tehdy se sídlem Brno, Jezuitská 14/13 **společnosti RILGAMEN s.r.o.**, IČ 246 71 517, tehdy se sídlem Ústí nad Labem – Krásné Březno, Přístavní 483/27, kdy v přesně nezjištěné době ve dnech 19.3.2012 až 21.3.2012 uzavřel smlouvu o zřízení zástavního práva, s Metropolitním spořitelním družstvem, IČ 255 71 150, tehdy se sídlem Brno, Jezuitská 14/13, jejímž předmětem bylo zřízení zástavního práva na výše uvedený pozemek k zajištění výše uvedeného úvěru, přičemž věděl, že zřízení zástavního práva k zajištění tohoto úvěru je nezbytnou podmínkou pro poskytnutí úvěru, bez kterého by společnost RILGAMEN s.r.o., IČ 246 71 517, tehdy se sídlem Ústí nad Labem – Krásné Březno, Přístavní 483/27 úvěr nezískala, a to ačkoliv věděl, že výše uvedený pozemek nedosahuje hodnoty úvěru, neboť tento pozemek nabyla společnost Energie Most s.r.o., IČ 286 74 987, se sídlem Most, Čsl. armády 1295, na základě kupní smlouvy, kterou podepsal dne 10.12.2010, od Palivového kombinátu Ústí, s.p. IČ 007 536, se sídlem Ústí nad Labem, za částku jen **1.800.000,-Kč** a věděl, že jeho žádosti o změnu územního plánu a převedení pozemku na pozemek k výstavbě rodinných domů nebylo vyhověno, a dále uzavřel dne 19.3.2012 dohodu o kompenzaci se společností RILGAMEN s.r.o., IČ 246 71 517, tehdy se sídlem Ústí nad Labem – Krásné Březno, Přístavní 483/27, na základě které byla dne 13.9.2012 převedena z účtu společnosti RILGAMEN s.r.o. č. xxx/0100 vedený u Komerční banky, a.s. částka ve výši 600.000,-Kč ve prospěch účtu č. xxx/0100 vedeného u Komerční banky a.s. pro společnost Energie Most s.r.o., IČ 286 74 987, se sídlem Most, Čsl. armády 1295,

svým jednáním tak umožnil Josefu K., jako jednatelem společnosti RILGAMEN s.r.o., IČ 246 71 517, jehož trestní stíhání bylo zastaveno, neoprávněně získat peněžní prostředky od poškozeného Metropolitního spořitelního družstva, IČ 255 71 150, tehdy se sídlem Brno, Jezuitská 14/13, přičemž se tak podílel na způsobení škody družstvu Metropolitní spořitelní družstvo ve výši **28.322.842,81,-Kč**,

tedy

umožnil jinému spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

2.

obž. Ing. D. Š., MBA

jako předseda představenstva společnosti **RAY-ON a.s.**, IČ 273 59 760, se sídlem Mečová 358, 602 00 Brno, v úmyslu vylákání, neoprávněného získání finančních prostředků a jejich neoprávněného použití, **dne 24.5.2012** podal za tuto společnost žádost o poskytnutí úvěru a **dne 11.6.2012 v Praze**, se společností Metropolitní spořitelní družstvo, IČ 255 71 150 /dále jen MSD/, **uzavřel** jménem této společnosti **smlouvu o úvěru č. 500985037**, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši **34.000.000,-Kč**, za účelem **nákupu nemovitostí**, se splatností jistiny do 30.6.2014, při uzavírání smlouvy učinil mimo jiné prohlášení, že k datu uzavření smlouvy společnost plní své závazky uvedené v úvěrových obchodních podmínkách, jež jsou součástí smlouvy a že jeho prohlášení obsažená v žádosti o úvěr jsou aktuální, pravdivá a úplná, podpisem úvěrových obchodních podmínek MSD učinil dále mimo jiné prohlášení, že MSD poskytl veškeré informace a dokumenty nezbytné pro posouzení finanční a majetkové situace společnosti a nezamlčel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování MSD, zda nebo za jakých podmínek lze klientovi úvěr poskytnout, rovněž učinil písemné prohlášení, že informace a dokumenty, které MSD poskytl, jsou pravdivé, úplné, aktuální a nezavádějící a poskytují nezkreslený a aktuální obraz o majetkových poměrech a finanční situaci společnosti, přičemž:

a) při sjednávání úvěrové smlouvy úmyslně uvedl hrubě zkreslené údaje týkající se hodnoty předmětu zajištění, specifikovaného v čl. V., bod 1. a čl. III., bod 4, písm. c) úvěrové smlouvy, kterými jsou nemovitosti zapsané na **listu vlastnictví č. xxx**, vedeném v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Labem, **katastrální území xxx, obec xxx**, konkrétně:

- pozemek parc. č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří, zbořeniště - 279 m²
- pozemek parc. č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří - 596 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, manipulační plocha - 142 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, ostatní komunikace - 223 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, manipulační plocha - 2171 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, manipulační plocha - 38443 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, ostatní komunikace - 75 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, jiná plocha - 893 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, jiná plocha - 386 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, jiná plocha - 167 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, jiná plocha - 150 m²

- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, jiná plocha - 350 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, jiná plocha - 221 m²
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, jiná plocha - 619 m²

jejichž majitelem byla společnost **RAY-ON a.s.**, IČ 273 59 760, kdy za účelem navrhovaného zajištění předložil jako podstatnou přílohu žádosti o poskytnutí podnikatelského úvěru **znalecký posudek č. 1038-076/2012, vypracovaný dne 23.5.2012 Ing. Vlastimilem Hudečkem**, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializací oceňování nemovitostí, pro objednavatele posudku společnost RAY-ON a.s., za účelem "zjištění ceny nemovitosti", který cenu obvyklou tržní výše uvedených pozemků /kromě pozemkové parcely xxx/ stanovil ke dni 23.5.2012 na částku **43.236.620,-Kč**, ačkoliv Ing. D. Š. jako předseda představenstva společnosti RAY-ON a.s., IČ 273 59 760, která byla majitelem pozemků určených pro výstavbu fotovoltaických elektráren /dále jen FVE/ a v té době byla jejím předmětem podnikání mimo jiné výstavba a provozování FVE, věděl, anebo musel vědět, že v době ocenění těchto pozemků a také v době předložení žádosti o úvěr, již byla značně snížena podpora FVE spočívající v dotovaných výkupních cenách elektrické energie z FVE z nově vybudovaných zdrojů, obchod na daném segmentu trhu byl již značně omezen a FVE se již prakticky nestavěly, a tedy že částka stanovená znalcem Ing. Vlastimilem Hudečkem (samostatně trestně stíhaným) zcela neodpovídá realitě, zejména pak s ohledem na skutečnost, že tyto nemovitosti společnost RAY-ON a.s., IČ 273 59 760, zakoupila dne 6.9.2010 od Města xxx za částku **6.766.370,-Kč za účelem výstavby FVE**, přičemž ze **znaleckého posudku č. 33-466/2017**, vypracovaného na žádost policejního orgánu dne 21.7.2017 společností **Appraising Alpha, znalecký ústav s.r.o.** vyplývá, že obvyklá cena /tržní hodnota/ předmětných pozemků ke dni 23.5.2012 činila celkem **333.800,-Kč**, tedy více jak **129 x** méně, než v případě výše uvedeného ohodnocení Ing. Vlastimilem Hudečkem,

b) část finančních prostředků z poskytnutého úvěru, minimálně částku 30.000.000,-Kč použil v rozporu s účelem poskytnutého úvěru, kdy úvěrové prostředky ve výši 34.000.000,-Kč, byly v souladu s uzavřenou a schválenou smlouvou odeslány z účtu Metropolitního spořitelního družstva č. xxx/0300 a dne 15.6.2012 připsány na účet společnosti RAY-ON a.s., IČ 273 59 760, č. xxx/2700, z tohoto účtu v rozporu s uzavřenou úvěrovou smlouvou a neplněním podmínek této smlouvy, byla dne 19.6.2012 z blíže nezjištěných důvodů převedena částka ve výši **15.000.000,-Kč** na účet č. xxx/2700 společnosti **Vrchovina – zemědělská obchodní a.s.**, IČ 286 08 119 a dne 26.6.2012 byla z blíže nezjištěných důvodů převedena částka ve výši **15.000.000,-Kč** na účet č. xxx/2700 společnosti **Realitní a.s.**, IČ 271 34 784, přičemž od společnosti Vrchovina – zemědělská obchodní a.s., ani od společnosti Realitní a.s., ani prostřednictvím těchto společností, společnost RAY-ON a.s. žádné nemovitosti nezakoupila; z poskytnutého úvěru pak do 30.9.2013 Ing. D. Š. za společnost RAY-ON a.s. **splatil pouze úroky na účet MSD v celkové výši 3.639.752,05,-Kč** a jistinu ve výši 34.000.000 Kč dle smluvních podmínek již nesplatil, a tedy s ohledem na hodnotu zastavených nemovitostí, vyčíslenou znaleckým posudkem vyhotoveným společností Appraising Alpha, znalecký ústav s.r.o. na částku celkem 338.300,-Kč /včetně poz. parcely xxx v hodnotě 4.500,00,-Kč stanovené znaleckým posudkem/ a splacené úroky, způsobil poškozené společnosti Metropolitní spořitelní družstvo, IČ 255 71 150, se sídlem Balbínova 404, 120 00 Praha, škodu ve výši nejméně **30.021.947,95,-Kč**,

tedy

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

čímž spáchali

pod bodem ad 1) výroku obžaloby obž. P. K. zločin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, jež spáchal jako účastník ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem ad 2)a),b) obž. Ing. D. Š., MBA zločin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obž. P. K.

za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Břeclavi ze dne 13.11.2020 pod č.j. 3T 152/2020-129, podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **200.000,- Kč (dvěstě tisíc korun českých)**, vyměřenému jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000,- Kč.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Břeclavi ze dne 13.11.2020 pod č.j. 3T 152/2020-129, který nabyl právní moci dne 10.12.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obž. Ing. D. Š. MBA

za sbíhající se zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1,5 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství jako organizátor podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 12.11.2020 pod sp. zn. 24T 109/2020, podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **1.000.000,- Kč (jeden milion korun českých)**, vyměřenému jako 500 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 2.000,- Kč.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu zákazu činnosti** spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu v obchodní společnosti na dobu trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 12.11.2020 pod č.j. 24T 109/2020, který nabyl právní moci dne 12.11.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se **poškozená JUDr. Kateřina M. LL.M.**, insolvenční správce Metropolitního spořitelního družstva v likvidaci, Advokátní kancelář se sídlem Sokolská třída 966/22, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, a **poškozená Glory Daze Associated S.A.**, reg. č. 584444, 33 Porter Road, P.O.Box 3169, PMB 103, Road Town, Tortola, British Virgin, **odkazují** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Po provedeném dokazování soud zjistil, že se obžalovaní P. K. a Ing. D. Š. MBA dopustili shora uvedených jednání.
2. **Obžalovaný P. K.** svou vinu od počátku popírá. V přípravném řízení vypověděl, že s obviněním nesouhlasí v celém jeho rozsahu. K odhadu spoluobž. Hudečka uvedl, že není objednavatelem posudku, jak se uvádí v obvinění, ani Hudečkovi nepředával žádné informace o tom, jakým způsobem má ohodnocovat pozemek a dokonce se ani neúčastnil místního šetření dne 25.1.2012, jak je obviněn. Neúčastnil se z důvodu toho, že byl tři neděle mimo republiku. Odhad ani neplatil ani nezadával, ani se na něm nepodílel, tudíž ho nemohl ovlivnit. S výší odhadu byl poprvé seznámen až z obviňovacího spisu. Do té doby nikdo s ním odhad nekonzultoval, ani mu ho nedával ke schválení nebo posouzení. Ohledně žádosti o změnu územního plánu se jednalo o rok starou záležitost, tím myslí rok před vypracováním znaleckého posudku a mělo to úplně jinou souvislost. V roce 2011 měl v plánu změnit územní plán k pozemku za účelem zřízení zahrádek, protože jeho prioritní plán na pozemcích vystavět solární elektrárnu nestihl. Bohužel taktéž od změny územního plánu odstoupil, proto na stavební úřad nedodal materiály, o které jej žádali a na základě kterých by mohla být změna schválena. Ještě jednou konstatuje, nemá to s tímto odhadem vůbec nic společného. K poskytnutí uvedeného pozemku jako zástavy k úvěru byl vyzván družstvem k podepsání zástavní smlouvy. Teprve u podpisu zástavní smlouvy byl seznámen s výší úvěru a pracovníci banky na jeho otázky, zda celá výše úvěru je jistěna pouze jeho pozemkem, mu bylo odpovězeno, že v žádném případě, ale že je to pouze dozajištění a že úvěr je jistěn dalšími jistinami. Ani v této době ještě neviděl odhad ani není odhad součástí zástavní smlouvy. V žádném případě nevěděl, že zřízení zástavního práva je nezbytnou podmínkou pro poskytnutí tohoto úvěru. To znamená, že při podpisu zástavní smlouvy nevěděl, v jaké výši je ohodnocena jeho zástava a předpokládal, že do výše úvěru je zajištěna dalšími jistinami. V žádném případě neumožnil vylákat neoprávněné peněžní prostředky od družstva a způsobit mu škodu. K. poznal při schůzce, když jej kontaktoval. Schůzku inicioval asi K., již neví, kdo ho s ním seznámil. Doporučení ke schůzce s K. dostal od V., jeho daňového poradce. Kdy a kde ke schůzce došlo ev. kolik schůzek bylo, se již nedokáže vyjádřit. F. nezná. Společnost RILGAMEN poznal při schůzce s K.. K. se mu představil jako jednatel společnosti RILGAMEN. Firmu Energie Most zakládal sám a působí v ní od začátku až dodnes. Původně byla založena pro výstavbu solárních elektráren. Společnost se zabývá pronájmem pozemků. Společnost Energie Most vlastní pouze pozemek o kterém se

jedná tj. pozemek parc. č. xxx v k.ú. Chomutov. Společnost Energie Most úvěr od MSD neměla. K. jej oslovil se žádostí o dozajištění svého úvěru pro svůj záměr podnikání od MSD. Po dohodě s V., jeho daňovým poradcem, kdy byl ujistěn, že se nedopouští žádného protizákonného jednání, se zástavou souhlasil pod podmínkami danými jeho daňovým poradcem. To znamená, pronájemní smlouva za pozemek včetně vystavení faktury a přiznání k dani z příjmu, což vše splnil tak, jak mu bylo přikázáno. Pronájemní smlouvou myslí dohodu o kompenzaci. Na základě smlouvy o kompenzaci bylo účtováno 600.000,-Kč ročně. Společnost RILGAMEN splnila svoje závazky a zaplatila 600.000,-Kč za rok. Domnívá se, že tato smlouva byla uzavřena jen na rok. Bylo to zapláceno jen jednou. Kdy, kde a za jakých okolností došlo k podpisu dohody o kompenzaci, kdo se tohoto podpisu účastnil, si už nevzpomene. Dohoda o kompenzaci byla podepsána dne 19.3.2012. Zda je v dohodě konkretizován úvěr, který má být pozemkem zajištěn uvedl, že úvěr není vázán žádnou dohodou ani smlouvou na výši odhadu jeho pozemku. Je zde pouze uvedena výše úvěru bez vypsání dalšího zajištění úvěru. V době uzavření dohody o kompenzaci nevěděl jaká je výše úvěru, který má být pozemkem společnosti Energie Most zajištěn. O způsob zajištění se zajímal až při podpisu zástavní smlouvy. Pozemek v Chomutově byl poskytnut jako zástava k úvěru poskytnutému MSD i jiné společnosti, a to AWAC TRADE. Byla to firma K., který si od družstva půjčil peníze, družstvu je zaplatil a pak si od družstva půjčil další tentokrát na společnost RILGAMEN. S K. se asi sešel před tímto. Ohledně pozemku poskytnutého jako zástava k úvěru společnosti AWAC TRADE bylo stanoveno protiplatek stejně jako při firmě RILGAMEN. Předpokládá, že poplatek na základě dohody o kompenzaci byl společností AWAC TRADE řádně uhrazen. Předpokládá, že poplatek byl stejný, tedy 600.000,- Kč, protože i ten návrh byl stejný. Jaká byla výše úvěru společnosti AWAC TRADE, který byl pozemkem zajištěn, neví. Kdy byl úvěr společností AWAC TRADE splacen, kdy bylo zástavní právo na pozemku k tomuto úvěru zrušeno, neví. Ohledně dalšího zajištění úvěru společnosti AWAC TRADE mu nebylo nic známo. O majetkových poměrech K. také nic. Znalecký posudek na hodnotu pozemku v Chomutově vypracovat nenechal. Společnost Energie Most pozemek v Chomutově koupila od Palovového kombinátu v Ústí nad Labem. Již si nevzpomíná, ví, že toto je uvedeno v usnesení o zahájení tr. stíhání. Jednalo se o ostatní plochu. Na využití pozemku v Chomutově byl vypracován projekt na solární elektrárny někdy předtím. Zda bylo v době uzavření zástavní smlouvy k úvěru společnosti RILGAMEN na pozemku v Chomutově zapsáno zástavní právo k úvěru společnosti AWAC TRADE neví. Jakým způsobem byl úvěr společnosti RILGAMEN dále zajištěn neví. Bylo mu řečeno pracovníky banky, že úvěr má dále dozajištěna banka. Bylo to při podpisu zástavní smlouvy, ale kdo byl přítomen u jeho otázek, to si již nevzpomíná. Zástavní smlouvu před jejím podpisem četl. Jaká část úvěru byla dle jeho mínění smlouvou o zřízení zástavního práva ze dne 19.3.2012 zajištěna nemá ponětí, protože nezná další jistiny. Bylo mu řečeno, že banka má svoje odhadce a pracovníky, kteří dokážou si výši úvěru zajistit v potřebné výši. Žil v tom, že toto je pouze částečné zajištění tohoto úvěru. Jaká byla hodnota pozemku v Chomutově v roce 2012, nemá názor, pro každé užití je cena jiná, ale není odborník. Nikdy s K. spolu o hodnotě pozemku nejednali ani s Hudečkem nikdy nejednal. Povědomost o parametrech úvěru, který čerpala společnost RILGAMEN neměl. To si všechno zajišťovala společnost RILGAMEN. Úrokovou sazbu, dobu splatnosti, smluvní pokuty a podobné náležitosti neznal. Na čerpání úvěru se nijak nepodílel. O způsobu čerpání úvěru nikým informován nebyl. V souvislosti s čerpáním úvěru mu nebyla poskytnuta žádná odměna. O splácení či nesplácení úvěru nebyl nikým informován.

Místního šetření se znalcem Hudečkem se nezúčastnil z důvodu pobytu v zahraničí, což může dokázat výslechy asi sedmi lidí, kteří byli s ním. Fotodokumentací a myslí, že dohledá i letenky z rezervačního systému. Poprvé četl znalecký posudek až ze spisu po sdělení obvinění. Se znalcem Hudečkem se nikdy nesetkal, neviděl se s ním, ani mu nepředával nějaké podklady. Popsat by ho nedokázal z důvodu, že ho nikdy neviděl a nikdy s ním nejednal, a to v žádné záležitosti. Tento znalecký posudek nebyl citován a uveden v zástavní smlouvě, ani dohodě o kompenzaci. Jednorázová úplata z dohody o kompenzaci byla vyúčtována a následně zaplacená a byla zdaněna. Na základě dohody o kompenzaci již účtována nějaká další odměna nebyla. Už nikdy nic. Obchodní transakci obsaženou v dohodě o kompenzaci chápe tak, že pro něj šlo o standardní obchod. Znění dohody o kompenzaci připravovala strana RILGAMENu, což bylo jeho ústní podmínkou, jelikož se tím nechtěl zabývat, byl časově zaneprázdněn. Výši odměny za zajištění mu navrhl K., když za ním s nabídkou obchodu přišel. Poté si ji nechal schválit daňovým poradcem a poté podepsal. Tu částku vnímal jako standardní obchod. Věděl, že K. musí zpracovat znalecký posudek, to se dozvěděl někdy v tom termínu, co se sešli. To mohlo být koncem roku 2011 až 2012. Znalecký posudek chtěl vidět. Proč se tak nestalo, neví. Asi mu nebyl poskytnut. V době vypracování posudku byl v Thajsku a Kambodži. Termín z hlavy neřekne. Na pozemku v Chomutově dosud zrušeno zástavní právo k úvěru společnosti RILGAMEN nebylo. To zástavní právo tam stále je, a pokud je mu známo, tak banku někdo koupil. Nic neřešil a s ním to taky nikdo řešit nechtěl. Má na pozemku zástavní právo. Předpokládá, že byl vypracován znalecký posudek i k úvěru společnosti AWAC TRADE, ale neví, kdy a kdo ho měl vypracovávat, se žádným znalcem se nesetkal. U soudu u hlavního líčení konaného dne 1.10.2019 na své výpovědi setrval, vše popřel a dodal, že v roce 2011 požádal o změnu užívání pozemku, protože sehnal kupce, žádost mu však byla městem v polovině roku 2011 zamítnuta a to proto, že nesplnil zákonné podmínky, neboť špatně podal žádost. Tuto skutečnost dle obžaloby Ing. Hudečkovi, který vypracovával ZP, nesdělil, ale dle jeho názoru tato skutečnost neměla na výši posudku žádný vliv. V roce 2010 kupoval předmětný pozemek od Palivového kombinátu za necelé 2 mil. Kč za účelem nějaké výstavby, na které jsou dotace, ale bohužel nestihl udělat projektovou dokumentaci na solární elektrárnu, tak se všechny dotace zastavily. Počátkem roku 2011 za ním přišel jeho daňový poradce p. V. a řekl mu, že má v Ústí nějaké známé, kteří by si chtěli pozemek pronajmout na jeden rok, navrhl mu, že je možné dát pozemek do nájmu za to, že firma ho zastaví v bance jakoby za úvěr a že ta firma bude obchodovat s pozemky a do roka to vrátí. Jednalo se o firmu p. K.. Ten přijel a udělal obžalovanému nabídku s výší nájmu, a že vše zařídí. Jak řekl, tak se stalo. Dále obžalovaný uvedl, že v roce 2011 si vzal p. K. úvěr, v roce 2012 ho zaplatil a požádal obžalovaného, za by si mohl pronájem prodloužit, po poradě s Ing. V., obžalovaný souhlasil. P. K. opět vše připravil a obžalovaný přijel podepsat zástavní smlouvu na Florenc do kanceláře, tuto si přečetl, a ptal se, jakým způsobem je výše odhadu jistěna, kdy byl ujištěn že do výši 2 mil. korun, a aby se nestaral. S p. K. měl sepsanou nájemní smlouvu, na jejímž základě vyinkasoval 50tisíc korun měsíčně, tedy celkem 600 tis. za rok. Obžalovaný dále vypověděl, že Ing. Hudečka nezná. Pozemky nikdy ohodnocovat nenechával. Připustil, že o podané žádosti na změnu územního plánu p. K. neinformoval, neboť měl pronájem jen na rok. Na co p. K., resp. jeho firma RILGAMEN úvěr čerpala, obžalovaný neví. Smlouvu o kompenzaci vypracoval p. K.. Obžalovaný ji před podpisem četl. Rozpory ve své výpovědi ohledně výlučného vlastnictví pozemků, obžalovaný neuměl vysvětlit. U hlavního líčení konaného dne 28.6.2021 pak obžalovaný svou výpověď doplnil a uvedl, že se v předchozích výpovědích spletl, neboť zástavní smlouvu týkající

se tohoto řízení podepsal na poště v přítomnosti pánů K. a V., kteří se o vše postarali a kterým důvěřoval, přičemž smlouvu četl zběžně, ale nikde v kanceláři MSD jí podepisovat nebyl. Dále uvedl, že byl členem představenstva společnosti PRVNÍ REALITNÍ. Nebyl však aktivním členem, pouze doplnil povinný počet členů a o nic se nezajímal. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je správce majetku a jednatel v několika společnostech, měsíčně pobírá 40.-50.000,- Kč čistého. Dluhy nemá. Není proti němu vedeno žádné jiné tr. řízení.

3. **Obžalovaný Ing. Davdi Š., MBA** rovněž od počátku svou vinu popírá. V přípravném řízení uvedl, že obvinění zcela odmítá i z toho důvodu, že to je již 6 let od skutku, který je tam uveden, v podstatě na něco v předešlých výpovědích mohl zapomenout nebo uvést tak, jak to nebylo. Byl členem statutárního orgánu RAY-ON a.s., to souhlasí. Společnost si u MSD brala 2 úvěry, první byl řádně splacen, navíc byl zajištěn stejnou nemovitostí, jako v případě druhého úvěru, přičemž druhý úvěr by byl splacen stejným způsobem jako ten první, pokud by nedošlo k úpadku MSD. V podstatě mu byl schválený MSD znalec na ohodnocení dané nemovitosti, se kterým nikdy nejednal ani osobně ani e-mailem, ani po telefonu. Co si vzpomíná, materiály k danému úvěru mu předával Ing. B., kolega ze společnosti RAY-ON a.s., nejspíš v Teplicích, co ví, setkal se tam s člověkem z té znalecké kanceláře, starší člověk to byl, který se mu snad představil jako pan Hudeček, ale to si není jist. Nicméně znovu chce zopakovat, že se s panem Hudečkem nikdy nesetkal, nikdy s ním nejednal a už vůbec nikdy ho neuváděl v omyl, ani MSD, ani schvalovací komisi atd. Při získání druhého úvěru z MSD, postupoval zcela podle úvěrové smlouvy a podle jejich obchodních podmínek a zásad, včetně předmětu plnění daného úvěru. Peněžní prostředky zmiňované v usnesení o zahájení trestního stíhání byly použity naprosto v souladu s úvěrovou smlouvou a ve spolupráci se dvěma makléřskými firmami Realitní a.s. a Vrchovina zemědělská obchodní a.s. Celé obvinění je absurdní a neopodstatněné už z toho důvodu, že policejním orgánem zmiňovaný úvěr byl několikanásobně přezajištěn. Jednak ze strany jeho osoby jako statutárního orgánu- fyzický členský vklad MSD i ze strany právnické společnosti RAY-ON a.s. - členský vklad MSD. Čímž pádem mělo MSD podle zákona, pokud vznikl dluh, ho započíst členským vkladem obou subjektů. Dále využil svého práva a k věci nevyprávěl, ani na dotazy vrchního komisaře. U soudu v hlavním líčení konaném dne 1.10.2019 obžalovaný rovněž setrval na své výpovědi a dodal, že veškeré informace v žádosti o úvěr byly pravdivé a úplné. Obžalovaný zpochybnil znalecký posudek vypracovaný policií (Apprassing Alpha) a zakládá dva nové znalecké posudky. Dále uvedl, že úvěr byl získán na nákup nemovitostí, přičemž poukázal na dvě rámcové smlouvy s renomovanými makléřskými společnostmi Vrchovina zemědělská obchodní a.s. a Realitní a.s. Opětovně uvedl, že od MSD si sp. RAY-ON a.s. podruhé vzala úvěr a to ve výši 34 mil. Kč, kdy společnost měla u MSD v době poskytnutí úvěru členský vklad 22 mil. Kč, a za fyzickou osobu členský vklad ve výši 18,8 mil. Kč, tedy celkem cca 40,8 mil. Kč. V této souvislosti poukázal na ustanovení dle § 4 odst. 7 zákona č. 87/1995 Sb., z něhož vyplývá, že MSD mohlo člena, který nesplácí své závazky vyloučit a započítat si své pohledávky proti vypořádacímu podílu, jehož hodnota dle jím doloženého znaleckého posudku (Bohemia Experts č. 130821) činila 57,1 mil. Kč. Z uvedeného je tak dle obžalovaného zřejmé, že k majetkové újmě MSD nemohlo dojít. Dále obžalovaný vypověděl, že byl jediným jednatel sp. RAY-ON a.s. Předmětné pozemky sp. RAY-ON zakoupila od obce xxx za cca 6,9 mil. Kč. Pokud jde o znalce Ing. Hudečka, ten mu byl přidělen MSD. Obžalovaný s ním ale v kontaktu nebyl. Všechny podklady obžalovaný dával jen MSD a ta vše okolo znaleckého posudku zařídila. Sp. RAY-ON za vyhotovení znaleckého posudku zaplatila. Dále obžalovaný uvedl, že nad navýšení

ceny se nepozastavoval. Původně chtěl realizovat výstavbu fotovoltaiky. To nevyšlo, tak hledali náhradní řešení a to bylo v segmentu nemovitostí. Obžalovaný potvrdil, že jedinou jistinou úvěru, byly předmětné pozemky. Pokud jde o členy představenstva MSD, tyto neznal. Po načerpání úvěru 34 mil.Kč, byly uzavřené shora zmíněné rámcové smlouvy. Poté chodily nabídky od sp. Vrchovina a Realitní na nákup nemovitostí. Tyto se však nikdy s obžalovaným nestřetli, žádné nemovitosti jim nevyhovovali. Nedošlo ani k výstavbě FVE a to z důvodu likvidace MSD. Obžalovaný připustil, že do likvidace MSD žádné nemovitosti zakoupené nebyly, avšak poukázal na skutečnost, že rámcové smlouvy byly na rok a na dva roky. Sp. obžalovaného RAY-ON a.s. se snažila o vrácení financí od těchto společností, pak ale došlo k úpadku MSD. Zda následně činil obžalovaný nějaké kroky vůči Vrchovina a Realitní k navrácení financí, si již nevzpomíná. Z projednávaného úvěru splatil cca 4 mil. Kč, kdy poctivě splácel do července 2013. Jeho první úvěr u MSD měl stejnou jistinu na stejné pozemky v hodnotě 5 mil. Kč, a byl celý splacen. Ke své osobě uvedl, že aktuálně je OSVČ, s minimálním měsíčním příjmem 25.000,- Kč hrubého. V souvislosti s trestním stíháním má dluhy, je v insolventi.

4. V rámci společného řízení byl jako **obžalovaný** (nyní samostatně trestně stíhaný) vyslýchán i **Ing. Vlastimil Hudeček**, který od počátku svou vinu zcela popřel. V přípravném řízení k oběma skutkům využil svého práva a odmítl vypovídat. U soudu u hlavního líčení konaného dne 1.10.2019 přednesl rozsáhlé vyjádření, kdy vyloučil že by byl u nějaké banky zapsán jako znalec. Ke znaleckým posudkům jím vyhotoveným, uvedených v žalovaných jednání, uvedl, že se jednalo o posudky informativní, kdy šlo o tzv. zjištění ceny pro spekulaci s pozemky, které měly být převedeny změnou územního plánu na stavební parcely. Tato skutečnost je dle obžalovaného již patrná z první strany jeho posudku. Dále obžalovaný zpochybnil existenci seznamu znalců u MSD. Pokud by šlo o smluvní odhadce, byl by vznik tohoto seznamu podmíněn uzavřením smluvního vztahu, k čemuž v jeho případě nedošlo. Pokud tedy někdo předložil v rámci žádosti o úvěr jeho znalecký posudek vypracovaný na odhad tržní ceny relevantního majetku nesmluvním odhadcem MSD, mělo úvěrové oddělení MSD takový znalecký posudek odmítnout a vyřadit ho již na počátku žádosti o úvěr. Pokud jde o tvrzení úvěrových pracovníků MSD o existenci takového seznamu odhadců, tato označil za věrohodné, neboť to byli oni, kdo při schvalování úvěru postupovali zcela nesprávně, v rozporu s vnitřními předpisy MSD, zejména č. 42/2012. Dále obžalovaný ve své výpovědi poukázal na nesprávné, protizákonné závěry znaleckého posudku vypracovaného Znaleckým ústavem Appraising Alpha s.r.o., kdy se rozhodně v jeho závěru nejedná o stanovení ceny obvyklé v místě a čase, tak jak stanoví zákon č. 151/1997 Sb. V této souvislosti poukázal i na neodbornou způsobilost znalce Ing. Ondrascheka v oboru pozemních staveb. Dále obžalovaný poukázal na neznalost obžaloby v pojmech a typech pozemků, a dále nemalou část své výpovědi věnoval otázce zhodnocení pozemků a spekulacím s nimi, které v žalovaném období zažívaly boom a byly značně podporovány státem. V prvním případě byl objednavatelem vypracování znaleckého posudku společností RILGAMEN s.r.o., kdy znalci byly sděleny pouze údaje, které uvedl ve znaleckém posudku. Znalci nepřísluší, není nijak oprávněn sondovat a zjišťovat názory na příslušných obecních úřadech a samosprávách, v jakém stádiu je pořizování změny územního plánu. K druhému znaleckému posudku obžalovaný vypověděl, že neocenoval předmětné pozemky v Chabařovicích pro výstavbu FVE. I v této souvislosti poukázal na zásadní pochybení znaleckého posudku vypracovaného Znaleckým ústavem Appraising Alpha s.r.o., zejména absolutní neorientací se v územních plánech a práce s pojmy pozemky stavební a zemědělské. Ani v tomto případě, obžalovaný zdůraznil, že se nejedná o revizní znalecký posudek. I v tomto případě zadal

obžalovanému vypracování posudku objednavatel. Dále obžalovaný uvedl, že se na vlastní žádost nechal vyškrtnout ze seznamu znalců. Na dotazy soudu, obžalovaný odpověděl, že obžalované K. ani Ing. Š. nezná. Nezná ani osobu Josef K.. Většinu zakázek na zpracování znaleckých posudků přebíral jeho otec po jeho telefonickém zkontaktování. Většinou se žádostí o vypracování znaleckého posudku objednavatel předkládal listy vlastnictví nebo snímky katastrální mapy. Tyto materiály obžalovanému následně otec předal. Konkrétně na podklady a přesné zadání objednavatelů posuzovaných znaleckých posudků si obžalovaný již s odstupem doby nepamatuje. V prvním případě od objednavatele měl informaci, že byla podána žádost o změnu územního plánu, aby na předmětném pozemku v Chomutově mohly stát domy. Proto pozemky ocenil již jako stavební. V druhém případě byl objednavatelem znaleckého posudku společnost RAY-ON a.s., kdy zadání a průběh jeho vypracování probíhal asi úplně stejně. Oba objednavatelé zřejmě o obžalovaném jako o znalci věděli, narazili na něho, neboť se 30 let pohyboval ve stavebnictví. Rozhodně kontakt na sebe nikde neinzeroval. Kde vzali kontakt na otce, obžalovaný nedokázal vysvětlit. V té době byl pracovně vytižen prací na Magistrátu města Ústí nad Labem, na stavebním odboru. Zřejmě když někdo zavola, dal mu kontakt na otce, který vše projednal a následně informace a podklady obžalovanému předal, neboť bydleli na stejné adrese. Otec v roce 2016 zemřel. Stejně jako u prvního znaleckého posudku, i v druhém případě již z první strany vyplývá, že jde o zjištění ceny nemovitosti. V závěru je pak rekapitulace ceny obvyklé tržní. Délku vlastnictví pozemků objednavatelem či předchozí majitelé pozemků, si obžalovaný neověřoval, neměl k tomu důvod. Dále obžalovaný vypověděl, že v prvním případě se provádělo místní šetření, ale kdo se ho účastnil, si již nepamatuje.

Výpovědi svědků

5. V rámci dokazování byli u soudu slyšeni svědci Ing. Jana H., Ing. Jan J., Ing. Jiří B., Ing. Jan Z., CSc., Karel Š., Ivan B., Miroslav L., Zuzana Š., Jaroslava Š., Vanda D., Ondřej S., Petr K., Sylva M., Barbora P., Vít Z., Martin L., Bc. P. K., Ing. Daniel T., JUDr. Petr K., Ivo H., JUDr. Kateřina M., LL.M a Ondřej D.
6. **Svědčyně Ing. Jana H.** u soudu vypověděla, že v letech 2010 do 2015 pracovala v úvěrovém oddělení MSD. Obžalovaného Ing. Š. osobně nezná, ale jeho jméno jí něco říká, řešila s ním nějaké úvěry. Ing. Hudečka zná z jiných trestních věcí. Dále svědkyně obecně vypovídala o průběhu úvěrového schvalovacího procesu v MSD. Připustila, že v MSD měli seznam znalců, který předávali klientům v případě, že bylo navrhované zajištění, nějaké majetkové, nemovitosti nebo movité věci. Seznam obsahoval 40 -50 znalců. Důvodem požadovaného znaleckého posudku bylo zjištění tržní ceny věcí, což znamenalo cenu na trhu, tedy cenu za jakou by se v ten daný okamžik předmětné nemovitosti prodávaly. Proto tam byla i stanovena lhůta půl roku. Dále vypověděla, že klienti byli před podpisem s úvěrovou smlouvou seznámeni, svědkyně osobně s každým projížděla základní body úvěrového vztahu. V případě zástavy takto jednala se zastavitelem.
7. **Svěddek Ing. Jan J.** u soudu vypověděl, že ani jednoho z obžalovaných nezná. V letech 2010 až 2014 pracoval v MSD jako úvěrový pracovník a jako risk manažer. Zda MSD měla seznam znalců, si svědek již nepamatuje, ale připustil, že pro vnitřní potřeby něco takového bylo. S odstupem doby si ani on na konkrétní projednávané případy již nevzpomíná. Rovněž se obecně vyjádřil k průběhu schvalovacího procesu. U znaleckého posudku vycházeli z ceny obvyklé tržní, resp. ceny zjištěné a z té vycházeli při prověřování zajištění úvěru. V každé úvěrové smlouvě byly uvedeny podmínky čerpání úvěru.

8. **Svědék Ing. Jiří B.** u soudu vypověděl, že z obžalovaných zná Ing. Š., znají se již ze školy. V letech 2009 až 2015 byl zaměstnancem ve společnosti RAY-ON a.s. jako projektový manažer. Spolu s ním tam pracoval ještě p. V., který dělal fyzickou údržbu fotovoltaiky, a sekretářka. Ve společnosti RAY-ON a.s. stavěli a následně provozovali fotovoltaiky (dále FVE). První úvěr u MSD si společnost brala v roce 2010/2011 ve výši 5-6 milionů korun, a v roce 2012 získali úvěr ve výši 34 mil. Kč na nemovitosti. K zajištění druhého úvěru sloužily pozemky ve Vyklčicích, původně tam chtěli vystavět FVE, kdy již měli územní rozhodnutí a stavební povolení. Ale v roce 2010 se změnila výkupní cena energie z hlediska výkupních cen státu, takže záměr pozastavili. Možná ještě v r. 2011 žádali o změnu stavebního povolení na záložní zdroj a kumulativy baterií. Dále svědek uvedl, že v souvislosti s druhým úvěrem jednal se znalcem, resp. bylo to někde v Teplících, kdy dokumenty předával nějakému staršímu pánovi na ulici. Kontakt na znalce dostal od obž. Ing. Š.. V podstatě dělal pouze poslíčka, vypracovaný znalecký posudek neviděl. Svědek si nevybavuje, že by v souladu s účelem poskytnutého úvěru byly nakoupeny nějaké pozemky. Obž. Ing. Š. byly doporučeny dvě firmy, které by dokázaly zhodnotit peníze, první byla Realitní a druhou si svědek nepamatuje. Ví, že nějaké nabídky učiněny byly, ale nevybavuje si, že sp. RAY-ON něco koupila. Jak to bylo s financemi z úvěru, svědek rovněž neví, neměl přístup k účtům společnosti. Asi v roce 2014 obž. Ing. Š. prodal společnost RAY-ON a.s. panu Z., s tím však spolupráce nefungovala, tak svědek v roce 2015 z firmy odešel.
9. **Svědék Ing. Jan Z., CSc.** u hlavního líčení využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.
10. **Svědék Karel Š.** u soudu vypověděl, že ani jednoho z obžalovaných nezná. Od 1.3.2011 do konce srpna 2014 pracoval v MSD jako vedoucí back office, tzn. úvěrového portfolia. Kontrolovali již schválený úvěr, zda dokumenty odpovídaly tomu, co bylo v úvěrovém návrhu, zadali zajištění do systému, udělali čerpání úvěru, kontrolovali splácení úvěru. Dále uvedl, že úvěry byly účelové, podmínky úvěru byly upraveny v podmínkách úvěrové smlouvy.
11. **Svědék Ivan B.** u soudu vypověděl, že pracoval pro společnost HELIOS TECH, jako projektový manažer, kdy dával dohromady stavební projekty. Tehdy se jednalo o soubor bytových domů v Boleslavi nebo Staré Boleslavi, ještě projekt u Brna. Ani jednoho z obžalovaných nezná. Dále uvedl, že si nic konkrétního nepamatuje, je to již devět let, co vypovídal na policii.
12. **Svědék Miroslav L.** u soudu vypověděl, že z obžalovaných zná Ing. Š. a to ještě z dětství. Dále uvedl, že ve společnosti RAY-ON působil v nějakém orgánu, ale již si více nepamatuje. Jejím jednatelem byl obž. Ing. Š.. Společnost se zabývala FVE, resp. vyhledáváním pozemků pro jejich výstavbu.
13. **Svědčyně Zuzana Š.** u soudu vypověděla, že asi 4 roky pracovala v MSD v oddělení complains. Toto oddělení zajišťovalo soulad vnitřních předpisů s platnou legislativou. Dále měla na starosti personální agendu, kdy vyhotovovala pracovní smlouvy a dělala přehled mezd. S úvěrovým oddělením nespolečně pracovala, se znaleckými posudky do styku nepřišla. Jejím nadřízeným bylo představenstvo MSD, nejvíce komunikovala s p. Zavřelem,
14. **Svědčyně Jaroslava Š.** u soudu vypověděla, že od prosince 2010 pracovala v MSD na pozici vedoucí interního auditu, její náplní práce bylo provádět auditní šetření podle nařízení ČNB, aby MSD splňovalo všechny zákonem stanovené ukazatele a zákonem stanovené postupy. Dále uvedla, že na zpracování žádostí o úvěr se nepodílela. Ani jednoho z obžalovaných nezná. Připustila, že existoval seznam odhadců, který byl schválen ČNB, všichni měli kulatá razítka, a že úvěroví

pracovníci nesměli přijmout odhad od jiného odhadce, než od toho ze seznamu.

15. **Svědkyň Vanda D. a svědek Ondřej S.** v hlavním líčení konaném dne 13.5.2020 využili svého práva a odmítli k věci vypovídat.
16. **Svědka Petr K.** u soudu vypověděl, že z obžalovaných zná obž. Ing. Š.. Spolupracoval s ním, pracoval pro obžalovaného jako externí finanční poradce při výstavbě a provozu FVE, které se realizovaly ve Vyklicích. Celkem byly tři a obž. Ing. Š. byl statutárem záměrně založených společností pro xxx 1 a 3. Svědek byl v té době zaměstnán u sp. SIDIA, která měla se společnostmi nějakou dohodu. Jeho nadřízeným byl p. M.. Dále svědek uvedl, že zná společnost RAY-ON, ale neví, jaký měla tato společnost vztah k FVE. Na závěr svědek uvedl, že je v souvislosti s MSD trestně stíhán.
17. **Svědkyň Sylva M.** u soudu vypověděla, že zná obžalované K. a Ing. Š. a to ze spol. REALITNÍ a.s., kde účtovala. Obžalovaný K. byl předseda dozorčí rady a svědkyně byla jeho členkou. Obžalovaného Ing. Š. také zná, účtovala jménem firmy SIDIA jeho firmy RAY-ON, SUNTEON a.s. a ENERGY WAY. Jejím přímým nadřízeným byl p. Zbyněk M.. Společnost REALITNÍ měla nemovitost, kterou pronajímala. Společnost RAY-ON nakupovala a prodávala solární panely a příslušenství k FVE, stavěla FVE. V sekretariátu společnosti SIDIA byla p. V..
18. **Svědkyň Barbora P.** u soudu vypověděla, že zná Ing. Hudečka jako odhadce. V době prosince roku 2011 až července roku 2014 pracovala v MSD na pozici BackOffice, jejím přímým nadřízeným byl p. Karel Š.. Její náplní práce bylo, po obdržení schváleného úvěru, jeho administrativní zpracování, konkrétně zadání do systému ELBOS bankovního evidenčního úvěrového systému, plus veškerá administrativní správa úvěrů. Ze systému pak vyjížděly sestavy, tím se připomínaly upomínky dle délky prodlení platby. Na jednotlivé úvěry si nepamatuje.
19. **Svědka Vít Z.** u soudu rovněž využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.
20. **Svědka Martin L.** u soudu vypověděl, že v době od září roku 2012 do července roku 2014 byl zaměstnán u MSD na pozici úvěrového oddělení FrontOffice. Jeho náplní práce bylo zpracování nových úvěrových žádostí. S úvěrovou dokumentací se setkal až v kanceláři, kam mu je přinesla asistentka. Jeho nadřízenou byla p. S. (nyní H.). Připustil, že MSD mělo aktualizovaný seznam znalců, od nichž se budou znalecké posudky akceptovat. Takto se setkal se jménem Ing. Hudeček. Když byly podklady v pořádku, vypracoval tzv. hodnocení klienta. Závěry předkládaných znaleckých posudků neposuzoval, nebylo to jeho náplní práce. Vycházelo se z ceny obvyklé tržní. Pokud jde o zástavní smlouvy, MSD mělo předtištěný vzor, kam se vkládaly údaje. Na jednotlivé úvěrové smlouvy si nevzpomíná.
21. **Svědka Bc. P. K.** u soudu vypověděla, že z místa bydliště zná Ing. Hudečka. Dále ho zná z HELIOSu, kde pracovala a Ing. Hudeček tam nosil faktury a také míval jednání s vedením společnosti. V období 2010-2013 pracovala jako hlavní účetní sp. HELIOS TECH. Předmětem činnosti společnosti byla výstavba FVE, pak začala dělat developerské projekty. Její nadřízenou byla p. K., majitelem byl p. V. a p. Ing. L.. Dále svědkyně uvedla, že jména obžalovaných Ing. Š. i K. jí něco říkají, možná i názvy společností RAY-ON a RILGAMEN, ale již si přesně nepamatuje. Společnost HELIOS TECH byla nějak s MSD provázána, vložila do MSD nějaké peníze a také si brala úvěry na developerskou činnost

22. **Svědék Ing. Daniel T. a svědek JUDr. Petr K.** u hlavního líčení využili svého práva a odmítli k věci vypovídat.
23. **Svědék Ivo H.** u soudu vypověděl, že v letech 2011-2012 působil ve společnosti Vrchovina – zemědělská obchodní a.s., zpočátku byl i v představenstvu. Společnost se zabývala nákupem půdy, resp. pozemků, svědek byl přijat jako agronom. Dále uvedl, že společnost Vrchovina měla úvěr u MSD. Předsedou představenstva a jeho nadřízeným byl p. S.. Ani jednoho z obžalovaných nezná, jen z jiných soudních jednání zná Ing. Hudečka. Pan S. a pí. D. zasílali svědkovi pozemky, aby je vyhodnotil, zda mají cenu a charakter zemědělské půdy. S žádnými jinými klienty svědek nekomunikoval. Pozemky většinou přišly v nabídce z realitky nebo čerpal z internetu.
24. **Svědčyně JUDr. Kateřina M., LL.M.** v rámci výsledku u soudu prostřednictvím videokonferenčního zařízení vypověděla, že je insolvenční správčyní MSD. V projednávané věci se s požadavkem náhrady škody nepřipojovali. Pohledávky týkající se konkrétně těchto dvou úvěrů, vznikly z úvěrových smluv uvedených v obžalobě, kdy tyto byly postoupeny na základě smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené bývalým správcem Mgr. Ivo H.. Postupníkem pro toto postoupení byla společnost AB Credit. V době, kdy se stala insolvenční správčyní, již byla tato smlouva účinná. Dále obecně uvedla, že každý člen MSD musel složit členský vklad ve výši 100,- Kč. Poté mohl složit i další členský vklad. Například u obžalovaného P. K. svědkyně dohledala další členský vklad ve výši 27.800.000,- Kč. Z dalšího členského vkladu mohla být uspokojena pohledávka družstva za společnosti nebo členem družstva za úvěrovým dlužníkem nebo členem družstva pouze tehdy, pokud došlo ke snížení rozsahu toho dalšího členského podílu, anebo tehdy, pokud vznikl vypořádací podíl. Tím, že člen družstva dal do družstva členský podíl nebo další členský vklad, vznikla mu majetková účast na družstvu a nemohl bez dalšího chtít vrátit tento členský vklad. Z toho svědkyně usuzuje, že takový člen družstva neměl pohledávku vůči družstvu, ale měl majetkovou účast, která byla spojena s výkonem práv člena družstva v rozsahu jeho členského vkladu, např. mohl hlasovat, měl nárok na podíl na zisku apod. Konkrétně u obžalovaného P. K. se tak nestalo. Dále svědkyně vypověděla, že pokud byla orgány činnými v trestním řízení požádána, zbavovala mlčenlivosti zaměstnance MSD. Dále připustila, že v době, kdy jako insolvenční správčyně případ přebírala, neměla pravděpodobně úplnou evidenci, neboť informační systém dlužníka je v nějakém provizorním stavu. Převzetí veškeré dokumentace zkomplikovalo vazební trestní stíhání jejího předchůdce.
25. **Svědék Ondřej D.** u soudu vypověděl, že ani jednoho z obžalovaných nezná. Nic mu neříká ani jméno Ing. Hudečka. Je OSVČ a v letech 2010 až 2012 pracoval ve společnosti Sklopan Liberec na recyklaci skla. Ke své výpovědi na policii uvedl, že byl členem dozorcí rady společnosti SIDIA. Fakticky zde žádnou činnost nevykonával, kdo byl jednatelem společnosti, si již nevybaví. Přivedl ho k tomu Luděk M., kterého znal z učiliště. Společnost SIDIA v té době pronajímala hotel v Olomouci, to je jediné, na co si vzpomíná.
26. Dále byly v rámci dokazování v souladu s ustanovením § 211 odst. 1 tr. řádu po předchozím souhlasu obžalovaných a státního zástupce čteny svědecké výpovědi Romana Maronyáka, Martina Ráže, Martina Studenta, Martina T., P. V. a Milana Waltera, kteří shodně, kromě svědka Martina Ráže potvrdili, že v době od 18.1.2012 do 3.2.2012 byli společně s obžalovaným P. K.em na dovolené v Thajsku. Svědek Martin Ráž potvrdil, že je pouze všechny odvezl na letiště do Mnichova, odkud ostatní do Thajska letěli.

Znalecké posudky

27. V rámci přípravného řízení ve věci obžalovaných P. K. a Ing. Vlastimila Hudečka, vedené pod nadepsanou spisovou značkou 10 T 6/2019, byl přibrán **znalecký ústav Appraising Alpha – znalecký ústav s.r.o.** k vyhotovení **znaleckého posudku** o ceně nemovitosti – pozemková parcela č. xxx, k. ú. Chomutov, Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov a dále Nemovitosti – pozemkové parcely xxx (vč. budovy č. xxx), č. xxx k. ú. Týn nad Vltavou, Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice. Tento **znalecký posudek č. 26-459/2017 ze dne 10. 6. 2017** zpracoval za uvedený znalecký ústav znalec Ing. Petr Ondraschek.
28. **Nemovitost – pozemková parcela č. xxx, k. ú. Chomutov, Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov** byly původně oceněné znaleckým posudkem obžalovaného Ing. Hudečka č. 996-035/2012 ze dne 10. 3. 2012 cenou podle cenového předpisu ve výši **3.682.890,- Kč** a cenou obvyklou tržní ve výši **80.041. 470,- Kč**. Podle závěru uvedeného znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ondraschkem byla k témuž dni 10. 3. 2012 zjištěná cena těchto nemovitostí dle cenového předpisu **2.003.880,- Kč** a cena obvyklá dle tržního ocenění porovnávací metodou **1.092.600,- Kč**.
29. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku ve vztahu k znaleckému posudku obžalovaného Ing. Hudečka č. 996-035/2012 ze dne 10. 3. 2012 dále vyplývá, že použité podklady by při jejich správném posouzení byly způsobilé k vypracování znaleckého posudku. Nebyla však správná použitá metodika pro ocenění dle cenového předpisu, neboť měl být použit § 29 vyhlášky č. 387/2011 Sb. (zemědělská půda) a nikoliv § 32 (jiné pozemky). Zjištění ceny dle cenového předpisu tak bylo vypracováno metodicky špatně a nebylo akceptováno skutečné využití pozemků. Použitá metodika pro určení tržní ceny je správná, ale její použití je zmatečné, zavádějící a nepřezkoumatelné. Při zjištění tržní ceny tak nebylo postupováno správně, byly špatně vyhodnoceny podklady a nebyly doloženy správné srovnávací prvky. Zaváděné koeficienty jsou nepřezkoumatelné. Použité nálezy obžalovaný vyhodnotil špatně a vůbec se nezabýval skutečným využitím předmětu ocenění, a to hlavně v souvislosti s využitím územně plánovací dokumentace obce.
30. Nemovitosti – pozemkové parcely xxx (vč. budovy č. xxx), č. xxx, k. ú. Týn nad Vltavou, Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice byly původně oceněné znaleckým posudkem obžalovaného Ing. Hudečka č. 1028-066/2012 ze dne 8. 4. 2012 cenou podle cenového předpisu ve výši 43.977.985,- Kč a cenou obvyklou tržní ve výši 75.000.000,- Kč. Podle závěru uvedeného znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ondraschkem byla k témuž dni 8. 4. 2012 zjištěná cena těchto nemovitostí dle cenového předpisu 39.671.340,- Kč a cena obvyklá dle tržního ocenění porovnávací metodou 54.615.000,- Kč.
31. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku ve vztahu k znaleckému posudku obžalovaného Ing. Hudečka č. 1028-066/2012 ze dne 8. 4. 2012 dále vyplývá, že použité podklady by při jejich správném posouzení byly způsobilé k vypracování znaleckého posudku. Použitá metodika pro ocenění dle cenového předpisu byla správná a rozdíly v cenách jsou způsobené subjektivním posouzením znalce při určení stavu předmětu ocenění a jsou v toleranci. Použitá metodika pro určení tržní ceny je správná, ale její použití je zvláště u porovnávací metody zavádějící a nepřezkoumatelné. Byly špatně vyhodnoceny podklady a nebyly doloženy správné srovnávací prvky. Použité nálezy obžalovaný vyhodnotil špatně, protože se vůbec nezabýval skutečným

využitím předmětu ocenění, kupní silou v daném místě a nabídkou a poptávkou v daném místě.

32. V rámci přípravného řízení ve věci obžalovaných Ing. D. Š., MBA a Ing. Vlastimila Hudečka, vedené původně pod spisovou značkou 10 T 10/2019, byl také přibrán **znalecký ústav Appraising Alpha – znalecký ústav s.r.o.** k vyhotovení **znaleckého posudku** o ceně nemovitosti – pozemků p. č. st. xxx p. č. xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx, k. ú. xxx, Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Labem. Tento **znalecký posudek č. 33-466/2017 ze dne 27. 7. 2017** zpracoval za uvedený znalecký ústav rovněž znalec Ing. Petr Ondraschek.
33. Nemovitost – pozemky p. č. st. st. xxx p. č. xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx, k. ú. xxx, Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Labem byly původně oceněné znaleckým posudkem obžalovaného Ing. Hudečka č. 1038-076/2012 ze dne 23. 5. 2012 cenou podle cenového předpisu ve výši 4.750.290,- Kč a cenou obvyklou tržní ve výši 43.236.620,- Kč. Podle závěru uvedeného znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ondraschkem byla k témuž dni 23. 5. 2012 zjištěná cena těchto nemovitostí dle cenového předpisu 5.455.450,- Kč a cena obvyklá dle tržního ocenění porovnávací metodou 333.800,- Kč.
34. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku ve vztahu k znaleckému posudku obžalovaného Ing. Hudečka č. 996-035/2012 ze dne 10. 3. 2012 dále vyplývá, že použité podklady by při jejich správném posouzení byly způsobilé k vypracování znaleckého posudku. Použitá metodika, tedy ocenění podle cenového předpisu, je pro zjištění obvyklé ceny nemovitosti nadbytečná. Stanovení obvyklé ceny indexovou metodou je odpovídající současným oceňovacím standardům. Při zjištění tržní ceny nebylo postupováno správně, byl použit nevhodný cenový předpis, který slouží hlavně pro daňové účely. Použitá indexová metoda je nepřezkoumatelná v zavedených indexech. Obžalovaný neakceptoval skutečný vývoj na daném segmentu trhu s pozemky pro fotovoltaické elektrárny. V inkriminovaném období se již na daném segmentu trhu neobchodovalo, protože se fotovoltaické elektrárny již nestavěly. Tyto informace bylo možné získat z veřejných zdrojů a v posudku je zohlednit. Od 1. 1. 2012 již nebyly výkupní ceny elektrické energie z fotovoltaických elektráren dotovány. Použité nálezy tak obžalovaný vyhodnotil špatně. Obžalovaný neakceptoval skutečný stav trhu s pozemky vhodnými pro fotovoltaickou elektrárnu.
35. Zpracovatel obou uvedených znaleckých posudků Ing. Petr Ondraschek ze znaleckého ústavu Appraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o. byl jako znalec vyslechnut u hlavního líčení, kde se **odvolal na znění podaných znaleckých posudků a uvedl, že na nich trvá**. Následně odpovídal na detailní otázky státního zástupce a obhajoby.

Listinné důkazy

36. Dokazování v hlavním líčení bylo dále doplněno **listinnými důkazy**.
37. Nejprve byly jako důkazy provedeny listiny zajištěné v přípravném řízení v trestní věci obžalovaných P. K. a Ing. Vlastimila Hudečka, vedené pod nadepsanou sp. zn. 10 T 6/2019. Konkrétně jde o dvě fotografie (na č. l. 41-42), které předložil obžalovaný P. K. k prokázání skutečnosti, že se osobně neúčastnil místního šetření dne 25. 1. 2012, protože byl na měsíční cestě v Thajsku a Kambodži; kopie cestovního dokladu svědků Martina T. a P. V., e-mailová komunikace a fotodokumentace (na č. l. 2019-2038, 2044-2048, CD na č. l. 2039), předložené svědky k doložení cesty obžalovaného K. do Thajska a Kambodži; sdělení o úmrtí obviněného Josefa K., nar. xxx, vč. kopie úmrtního listu (na č. l. 83-85); poučení poškozeného Metropolitního spořitelního

družstva v likvidaci (na č. l. 95-98); přehled úvěrů Metropolitního spořitelního družstva ke dni 31. 3. 2013 (na č. l. 192-195); zpráva Komerční banky k bankovním účtům společnosti RILGAMEN s.r.o. a obviněného Josefa K. (na č. l. 303-522), kdy přílohy k této zprávě tvoří smluvní dokumentace a výpisy z bankovního účtu; zprávy Uni Credit Bank k bankovním účtům společnosti RILGAMEN s.r.o. (na č. l. 527 a 536-690), kdy přílohy k těmto zprávám tvoří smluvní dokumentace a výpisy z bankovního účtu; zpráva Komerční Banky k bankovním účtům společnosti Energie Most s.r.o. (na č. l. 695-718), vč. všech příloh spočívajících ve smluvní dokumentaci, podkladech dodaných bance a výpisů z bankovního účtu; předávací protokol ze dne 5. 1. 2017 (na č. l. 719-720); protokol o vydání věci ze dne 21. 11. 2016 (na č. l. 724), ze kterého vyplývá, že společnost GLORY DAZE ASSOCIATED S. A. předala policejnímu orgánu elektronická data obsahující scany originálu úvěrových smluv a zástavních smluv; smlouva o úvěru ze dne 19. 3. 2012 uzavřená mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností RILGAMEN s.r.o. (na č. l. 725-727), vč. dodatku č. 1 ke smlouvě ze dne 4. 6. 2012; smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 19. 3. 2012 uzavřená mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností Energie Most s.r.o. (na č. l. 728-730); žaloba na vyloučení majetku – směnky – z majetkové podstaty ze dne 19. 10. 2014 (na č. l. 731-732), kdy žalobcem je společnost RILGAMEN s.r.o. a žalovaným je insolvenční správce Metropolitního spořitelního družstva; žaloba na vyloučení majetku – pohledávky – z majetkové podstaty ze dne 10. 4. 2014 vč. příloh (na č. l. 734-776), kdy žalobcem je společnost RILGAMEN s.r.o. a žalovaným je insolvenční správce Metropolitního spořitelního družstva; usnesení Krajského soudu v Praze a Vrchního soudu v Praze týkající se příslušnosti k řízení (na č. l. 777-782); žaloba o určení neexistence zástavního práva k nemovitosti ze dne 21. 7. 2014 (na č. l. 783-785), kdy žalobcem je společnost Energie Most s.r.o. a žalovaným je Metropolitní spořitelní družstvo; výzva Krajského soudu v Ústí nad Labem k vyjádření k postupu, kterým bude věc předložena Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti ze dne 11. 9. 2014 (na č. l. 786); protokol o vydání věci ze dne 23. 11. 2016 (na č. l. 787), ze kterého vyplývá, že společnost GLORY DAZE ASSOCIATED S. A. předala policejnímu orgánu mimo jiné úvěrovou složku společnosti RILGAMEN s.r.o. týkající se uzavření úvěrových smluv s Metropolitním spořitelním družstvem; listiny obsažené v úvěrové složce společnosti RILGAMEN s.r.o. (na č. l. 788-870), konkrétně zejména blankosměnky vystavené společností RILGAMEN s.r.o. Metropolitnímu spořitelnímu družstvu ze dne 4. 6. 2012 a 19. 3. 2012, e-mailová komunikace, výpisy z katastru nemovitostí, návrh na vklad zástavního práva do katastru nemovitostí vč. přiložené smlouvy o zřízení zástavního práva, návrh na rozhodnutí úvěru, hodnocení klienta RILGAMEN s.r.o., znalecký posudek č. 996-035/2012 o ceně nemovitosti – pozemkové parcely č. xxx v obci Chomutov – vypracovaný znalcem obžalovaným Ing. Vlastimilem Hudečkem, kterým byla cena předmětného pozemku zjištěna na 80.041.476,- Kč, dále seznam bank, se kterými společnost spolupracovala a přehled poskytnutých úvěrů, výpisy z obchodního rejstříku, kopie občanského průkazu Petra F., potvrzení finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků, zpráva Okresní správy sociálního zabezpečení, účetní rozvaha a daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za období od 28. 4. 2010 do 31. 12. 2010; dokumenty ke společnosti RILGAMEN s.r.o. vydané policejnímu orgánu dne 17. 7. 2017 (na č. l. 879-937), konkrétně zejména fotodokumentace obchodního domu Bety, znalecký posudek č. 1028-066/2012 o ceně nemovitosti – obchodního domu Bety – vypracovaný znalcem obžalovaným Ing. Vlastimilem Hudečkem, výpis z katastru nemovitostí, výše uvedený znalecký posudek č. 996-035/2012 vypracovaný znalcem obžalovaným Ing. Vlastimilem Hudečkem, smlouvy o úvěru a smlouvy o zřízení zástavního práva uzavřené mezi společností RILGAMEN s.r.o. a Metropolitním spořitelním družstvem, kopie smének a dohoda o kompenzaci ze dne 19. 3. 2012

uzavřená mezi společnostmi RILGAMEN s.r.o. a ENERGIE MOST s.r.o.; dále předávací protokol ze dne 22. 11. 2017 (na č. l. 940), který se vztahuje k listinám vydaným společností Working Capital Provider S.E.; mandátní smlouva ze dne 2. 7. 2012 uzavřená mezi společností Working Capital Provider, S.E. jako mandatářem a RILGAMEN s.r.o. jako mandantem (na č. l. 941-946), kterou se mandatář zavázal jménem mandanta a na jeho účet komplexně obstarat realizaci a následné provozování projektu obchodního centra Bety v Týně nad Sázavou; faktury vztahující se k odměně mandatáře z uvedené mandátní smlouvy (na č. l. 941-946); sdělení insolvenčního správce ze dne 8. 8. 2017 vč. výpisu pohybů na úvěrových účtech (na č. l. 966-979); zprávy finančního úřadu ke společnosti RILGAMEN s.r.o. vč. příloh (na č. l. 982-985, 988 a 992-1046); žaloba o určení neexistence úvěrové smlouvy ze dne 10. 7. 2014 (na č. l. 1055-1056); usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 16. 8. 2016 o přerušení řízení z důvodu insolvence (na č. l. 1061); usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 9. 6. 2016 (na č. l. 1067-1121), kterým bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka RILGAMEN s.r.o. a prohlášen konkurz na majetek dlužníka; příhláška pohledávky ze dne 10. 11. 2015 (na č. l. 1124-1129), kterou se do insolvenčního řízení dlužníka RILGAMEN s.r.o. přihlásil věřitel Glory Daze Associated S.A.; seznam pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení dlužníka RILGAMEN, s.r.o. (na č. l. 1130-1161); zpráva o hospodářské situaci dlužníka a dosavadní činnosti insolvenčního správce ze dne 23. 11. 2016 (na č. l. 1165); usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 4. 2017 (na č. l. 1170-1173), kterým bylo rozhodnuto o zastavení řízení o odvolání proti rozhodnutí o úpadku dlužníka RILGAMEN s.r.o.; dále výše uvedená smlouva o úvěru ze dne 19. 3. 2012 vč. dodatku č. 1 ze dne 4. 6. 2012 (na č. l. 1176-1178); výpis z katastru nemovitostí vč. informace o průběhu vkladového řízení (na č. l. 1179-1180); listiny poskytnuté Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov (na č. l. 1186-1220), konkrétně zejména smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 19. 3. 2012 uzavřená mezi společností Energie Most s.r.o. a Metropolitním spořitelním družstvem spolu s návrhem na vklad zástavního práva do katastru nemovitostí vč. doložky o vidimaci, dále kupní smlouva o koupi nemovitých věcí ze dne 21. 12. 2010 uzavřená mezi společností Energie Most s.r.o. a Palivovým kombinátem Ústí, státní podnik, vč. souvisejícího návrhu na vklad do katastru nemovitostí, dále smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 11. 2. 2011 uzavřená mezi společností Energie Most s.r.o. a Metropolitním spořitelním družstvem vč. souvisejícího návrhu na vklad zástavního práva do katastru nemovitostí, smlouva o zřízení věcného břemene ze dne 19. 10. 2011 uzavřená mezi společností Severočeská vodárenská společnost, a.s. a Palivovým kombinátem Ústí, státní podnik, vč. geometrických plánů a souvisejícího návrhu na vklad od katastru nemovitostí, výpisy z katastru nemovitostí, potvrzení o zániku zástavního práva, přehledy vlastnictví a evidence práv k osobě; dále listiny poskytnuté Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice (na č. l. 1221-1264), konkrétně zejména smlouva o převodu vlastnictví nemovitosti ze dne 21. 5. 2011 uzavřená mezi společností RILGAMEN s.r.o. jako kupujícím a Ing Milanem H. a JUDr. Jiřím K. jako prodávajícími vč. souvisejícího návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, výpisy z katastru nemovitostí, dále přehled pronajatých prostor obchodního domu Bety ve stavu k 21. 5. 2012, plné moci, rozhodnutí katastrálního úřadu o povolení vkladu vlastnického práva ze dne 28. 5. 2012, smlouva o převodu vlastnictví nemovitosti ze dne 29. 6. 2010 uzavřená mezi Ing. Milanem H. a JUDr. Jiřím K. vč. souvisejícího návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, dále souhlasné prohlášení o změně v osobě zástavního věřitele ze dne 18. 5. 2015 vč. osvědčení o pověření a souvisejícího návrhu na vklad do katastru nemovitostí, Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 9. 6. 2016 o zjištění úpadku dlužníka RILGAMEN s.r.o. a určení způsobu jeho řešení vč. opravného usnesení a doplňujícího usnesení; dále sdělení

Statutárního města Chomutov ze dne 13. 3. 2017 vč. příloh (na č. l. 1267-1277), ze kterého mj. vyplývá, že pozemek p. č. xxx v k. ú. Chomutov nebyl v letech 2009 až 2015 zahrnut v územním plánu obce jako stavební parcela, přičemž přílohou uvedeného sdělení je i žádost společnosti Energie Most s.r.o. o změnu územního plánu tak, aby mohl sloužit k výstavbě rodinných domů, kterou podepsal obžalovaný P. K. jako jednatel této společnosti; doplnění podkladů Statutárního města Chomutov ze dne 7. 5. 2017 vč. příloh (na č. l. 1281-1286), obsahující mimo jiné odpovědi Magistrátu města Chomutova k žádostem o změnu územního plánu; sdělení Městského úřadu města Týn nad Vltavou ze dne 3. 4. 2017 vč. příloh (na č. l. 1288-1303), kdy přílohy tvoří rozhodnutí, souhlasy a vyjádření vztahující se k projektu obchodního domu Bety; sdělení Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územního pracoviště v Českých Budějovicích k osobě JUDr. Jiřího K. vč. příloh (na č. l. 1308-1318), kdy přílohou je mj. kopie znaleckého posudku č. 1492-039/2010 o ceně nemovitosti – obchodního domu Bety – ze dne 16. 4. 2010 vypracovaného Miroslavou Dostálovou; dále doplnění č. 1 posudku č. 287-1372/2014 – ocenění úvěrové pohledávky Metropolitního spořitelního družstva v likvidaci za dlužníkem společností RILGAMEN s.r.o. (na č. l. 1320-1327); sdělení Městské správy sociálního zabezpečení Brno ke společnosti RILGAMEN s.r.o. ze dne 25. 10. 2016 (na č. l. 1338); sdělení Úřadu práce – krajské pobočky v Ústí nad Labem ze dne 8. 12. 2016 k osobě Josefa K. (na č. l. 1343); **výsledky lustrace v Centrální evidenci exekucí k osobám obžalovaných Ing. Vlastimila Hudečka a P. K. ze dne 22. 8. 2018** (na č. l. 1349-1350), kdy v evidenci nebyl zjištěn žádný záznam; sdělení České správy sociálního zabezpečení a Úřadu práce ze dnů 16. 3. 2017, 2. 5. 2018 a 5. 6. 2018 k osobám Petra F., Josefa K. a P. K. vč. příloh (na č. l. 1352-1392), která obsahují informace o zaměstnavatelích, činnosti OSVČ, záznamů v evidenci uchazečů o zaměstnání a pobírání důchodu a dávek nemocenského pojištění v období od 1. 1. 2010 do data vyhotovení sdělení; kopie znaleckých deníků obžalovaného Ing. Vlastimila Hudečka vč. kopií přehledů o počtu vypracovaných znaleckých posudků za období let 2011 až 2014 (na č. l. 1400-1456); vyjádření obžalovaného Ing. Vlastimila Hudečka ze dne 13. 7. 2017 vč. přiložených faktur za znaleckou činnost (na č. l. 1460-1473); sdělení České správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 2. 2018 k osobě obžalovaného Ing. Vlastimila Hudečka (na č. l. 1476-1483), kdy přílohu k tomuto sdělení tvoří evidenční listy důchodového pojištění; sdělení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 2. 2018 (na č. l. 1486), podle kterého byl obžalovaný Ing. Vlastimil Hudeček vyškrtnut ze seznamu znalců ke dni 1. 1. 2018; sdělení Statutárního města Ústí nad Labem ze dne 6. 2. 2018 (na č. l. 1490), podle kterého je obžalovaný Ing. Vlastimil Hudeček zaměstnancem města Ústí nad Labem; smlouva o úvěru ze dne 2. 4. 2012 uzavřená mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností SYNTEROSEN s.r.o., vč. dodatku č. 1 k této smlouvě (na č. l. 1493-1495); smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 2. 4. 2012 uzavřená mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností WOLF MOST s.r.o. (na č. l. 1496-1497); znalecký posudek č. 1011-050/2012 o ceně nemovitosti – části nákupního střediska Rozkvět vypracovaný znalcem obžalovaným Ing. Vlastimilem Hudečkem ke dni 22. 3. 2021 vč. příloh (na č. l. 1498-1508); znalecký posudek č. 35-468/2017 vypracovaný znaleckým ústavem Appraising Alpha – znalecký ústav s.r.o. dne 25. 7. 2017 (na č. l. 1509-1520); kupní smlouva ze dne 10. 3. 2005 uzavřená mezi společností Drogerie IK, a.s., v likvidaci a společností WOLF Most s.r.o. (na č. l. 1521-1523); smlouva o úvěru ze dne 10. 4. 2013 uzavřená mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností TERATERA a.s. (na č. l. 1526-1528); smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 10. 4. 2013 uzavřená mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností HSV Energy s.r.o. (na č. l. 1529-1530); smlouva o pojištění majetku ze dne 13. 4. 2010 uzavřená mezi Českou pojišťovnou a.s. a společností HV Energy s.r.o.

(na č. l. 1531-1533); znalecký posudek č. 3633/045/13 o ceně nemovitosti na pozemku p. č. 4760/1 a 4760/2 v k. ú. Most II ze dne 29. 2. 2013 vypracovaný Ing. Vítězslavem Suchým vč. příloh (na č. l. 1534-1544); související znalecký posudek č. 36-469/2017 vypracovaný znaleckým ústavem Appraising Alpha – znalecký ústav s.r.o. dne 25. 7. 2017 (na č. l. 1545-1554); kupní smlouva ze dne 30. 3. 2007 uzavřená mezi Ing. Jiřím Z. a společností HSV Energy s.r.o. (na č. l. 1555-1556); sdělení České správy sociálního zabezpečení ze dne 22. 9. 2016 vč. přílohy (na č. l. 1570-1571), kdy přílohou tohoto sdělení je seznam zaměstnanců společnosti RILGAMEN s.r.o.; informace získané při správě daní poskytnuté Generálním finančním ředitelstvím (na č. l. 1574-1661); smlouva o postoupení pohledávek uzavřená mezi Mgr. Ing. Ivem H., insolvenčním správcem Metropolitního spořitelního družstva jako postupitelem a společností AB-CREDIT a.s. jako postupníkem vč. specifikační přílohy (na č. l. 1662-1729); dvě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 5. 5. 2015 uzavřená mezi společnostmi AB-CREDIT a.s. a Glory Daze Associated S.A. (na č. l. 1729-1732); rozhodnutí České národní banky ze dne 19. 9. 2013 (na č. l. 1733-1794), kterým bylo Metropolitnímu spořitelnímu družstvu odňato povolení působit jako družstevní záložna; rozhodnutí České národní banky ze dne 17. 12. 2013 (na č. l. 1795-1837), kterým byl zamítnut rozklad Metropolitního spořitelního družstva podaný do rozhodnutí o odejmutí povolení působit jako družstevní záložna; obžaloba Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 15. 1. 2016, sp. zn. VZV 9/2014, podaná na Ing. Petra J. a další osoby (na č. l. 1838-1924); výpisy z obchodního rejstříku (na č. l. 1925-1961), ve vztahu k Metropolitnímu spořitelnímu družstvu a společnostem RILGAMEN s.r.o., Energie Most s.r.o. SYNTEROSEN s.r.o., WOLF Most s.r.o., TERATERA a.s., HSV Energy s.r.o.; lustrace ve veřejném rejstříku podle angažmá obžalovaného P. K. (na č. l. 1962-1970); protokol o vydání věci ze dne 1. 11. 2018 (na č. l. 2055) a kopie složky Metropolitního spořitelního družstva v likvidaci vztahující se k úvěru poskytnutému společnosti AWAC TRADE ENERGY a.s. (na č. l. 2060-2124).

38. Dále byly jako důkazy provedeny listiny zajištěné v přípravném řízení v trestní věci obžalovaných Ing. D. Š., MBA a samostatně trestně stíhaného Ing. Vlastimila Hudečka, vedené původně pod sp. zn. 10 T 10/2019. Konkrétně jde o výpisy z účtu obžalovaného Ing. Š., MBA, vč. průvodního e-mailu obžalovaného (na č. l. 126-132); přehled úvěrů poskytnutých Metropolitním spořitelním družstvem ke dni 31. 3. 2013 (na č. l. 200-203); znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaný znalcem MUDr. Michalem Hronem dne 9. 6. 2018 (na č. l. 307-333), kdy tímto znaleckým posudkem bylo posuzováno duševní zdraví Jaroslavy V.; smlouva o úvěru ze dne 11. 6. 2012 uzavřená mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností RAY – ON a.s. (na č. l. 338-342); úvěrové obchodní podmínky Metropolitního spořitelního družstva (na č. l. 343-345), nepodepsané; kopie blankosměnky ze dne 11. 6. 2012 (na č. l. 346), znějící na řad Metropolitního spořitelního družstva, kdy výstavcem je společnost RAY – ON a.s. a avalistou obžalovaný Ing. Š., MBA; smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 11. 6. 2012 uzavřená mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností RAY – ON a.s.; související návrh na vklad zástavního práva do katastru nemovitostí (na č. l. 355); příhláška za člena Metropolitního spořitelního družstva ze dne 18. 6. 2009 (na č. l. 351-353), kterou podala společnost RAY – ON a.s. a který byla za družstvo schválena dne 23. 6. 2009 Danielem T., vč. faktury za platbu nového člena; výpisy z katastru nemovitostí (na č. l. 354, 359-360); žádost o poskytnutí úvěru ze dne 24. 5. 2012, kterou podala společnost RAY- ON a.s. vč. příloh (na č. l. 361-364), ve které je uvedeno zajištění úvěru pozemky v obci xxx, které ocenil znaleckým posudkem obžalovaný Ing. Vlastimil Hudeček, přílohy tvoří výpis z obchodního rejstříku, kopie občanského průkazu obžalovaného Ing. Š., MBA, potvrzení

finančního úřadu o bezdlužnosti, potvrzení České správy sociálního zabezpečení o bezdlužnosti, čestné prohlášení o bezdlužnosti podepsané obžalovaným Ing. Š., MBA, znalecký posudek č. 1038-076/2012, účetní výkazy za poslední dva roky – rozvaha, výkaz zisku a ztrát, daňová přiznání za poslední dva roky; návrh na rozhodnutí úvěru společnosti RAY – ON a.s. (na č. l. 419); e-mailová komunikace obsahující kladná stanoviska k poskytnutí úvěru (na č. l. 419-425); hodnocení klienta RAY - ON a.s. (na č. l. 426); hodnocení CreditInfo k subjektu RAY – ON a.s. (na č. l. 427-438); výzva insolvenčního správce dlužníka Metropolitní spořitelní družstvo v likvidaci ze dne 17. 10. 2014 (na č. l. 438), kdy touto výzvou je společnost RAY – ON a.s. vyzývána k plnění své povinnosti předkládat daňová přiznání vč. příloh; protokol o vydání věci ze dne 14. prosince 2016 (na č. l. 441), podle kterého společnost GLORY DAZE ASSOCIATED S.A. vydala policejnímu orgánu úvěrovou složku vedenou ke společnosti RAY - ON a.s.; zpráva nového insolvenčního správce Metropolitního spořitelního družstva (na č. l. 449-450); zápis z jednání ze dne 4. 9. 2013 (na č. l. 451-452), které proběhlo mezi Metropolitním spořitelním družstvem a obžalovaným Ing. Š., MBA; vnitřní předpis Metropolitního spořitelního družstva č. 42/2012 – ohodnocení zajišťovacích instrumentů (na č. l. 453-468); seznam odhadců (na č. l. 469-470), kdy v tomto seznamu je uvedeno i jméno obžalovaného Ing. Hudečka; smlouvy o postoupení pohledávek (na č. l. 471-498, 509-512); sdělení věřitele - společnost Glory Daze Associated S.A. ze dne 12. 6. 2017 vč. tabulkového vyčíslení pohledávky za společností RAY - ON, a.s. (na č. l. 502-508); znalecký posudek č. 1038-076/2012 o ceně nemovité věci – pozemků v obci xxx – vypracovaný obžalovaným Ing. Hudečkem dne 23. 5. 2012 vč. příloh (na č. l. 513-525); kopie znaleckého deníku obžalovaného Ing. Hudečka (na č. l. 528-586); vyrozumění o vyškrtnutí obžalovaného Ing. Hudečka ze seznamu znalců ze dne 7. 12. 2017 (na č. l. 596); výpisy z katastru nemovitostí (na č. l. 660-693), vztahující se k listu vlastnictví č. xxx v katastrálním území xxx, tedy listu vlastnictví společnosti RAY – ON a.s., a mapující stav od 11. 6. 2012 do 31. 5. 2014; listiny poskytnuté Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Labem dne 15. 12. 2016 (na č. l. 695-741), konkrétně ověřená kopie výpisu z katastru nemovitostí ve vztahu k listu vlastnictví č. xxx v k. ú. xxx ke dni 13. 12. 2016 a dále ověřené kopie dalších listin, tj. prohlášení vkladatele o vložení nemovitostí do základního kapitálu obchodní společnosti, kupní smlouva o koupi nemovitostí společností RAY-ON a.s. ze dne 6. 9. 2010, smlouva o zřízení zástavního práva uzavřená dne 11. 6. 2012 mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností RAY – ON a.s. a související návrh na vklad zástavního práva do katastru nemovitostí; dále listiny poskytnuté Městským úřadem xxx ze dne 20. 3. 2017 (na č. l. 744-757), konkrétně územní rozhodnutí a stavební povolení ze dne 10. 5. 2010, výše zmíněná kupní smlouva o koupi nemovitostí společností RAY-ON a.s. ze dne 6. 9. 2010 a rozhodnutí o změně stavby ze dne 25. 7. 2011; dále zpráva Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 10. 10. 2018 vč. přílohy (na č. l. 759-768), kdy přílohou je výše zmíněná kupní smlouva o koupi nemovitostí společností RAY-ON a.s. ze dne 6. 9. 2010; zpráva Energetického regulačního úřadu vč. příloh (na č. l. 769-778), kdy přílohami jsou rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 30. 7. 2015 a ze dne 19. 5. 2015; zpráva společnosti ČEPS a.s. ze dne 29. 6. 2017 (na č. l. 782), podle které společnost ČEPS a.s. nepřipojila do přenosové soustavy fotovoltaické elektrárny provozované společnostmi SUNTEON, a.s. a ENERGY WAY, a.s., přičemž tyto společnosti o připojení nikdy nežádaly; kopie listin z úvěrové složky společnosti RAY-ON a.s. z archivu Metropolitního spořitelního družstva (na č. l. 786-811), tj. písemnosti ke splacenému úvěru č. 742010 a znalecký posudek č. 4002-84/10 o ceně areálu pro stavbu fotovoltaické elektrárny xxx IV zpracovaný Janem Kulhánkem dne 31. 10. 2010; smlouva o poskytování akvizičního poradenství a zprostředkování akvizice uzavřená mezi společnostmi RAY-

ON a.s. a REDSTONE ADVISORY a.s. (na č. l. 812-814), přičemž jde o kopii bez listu s podpisy stran; zpráva Moravského peněžního ústavu ze dne 18. 9. 2017 vč. příloh (na č. l. 828-830), týkající se pohledávek Moravského peněžního ústavu za společností RAY - ON a.s., kdy přílohou je smlouva o úvěru ze dne 18. 2. 2010 uzavřená se společností RAY – ON a.s., dodatky k této smlouvě č. 1 až 4, úvěrové podmínky Moravského peněžního ústavu, dohoda o přistoupení k dluhu ze dne 7. 4. 2014 uzavřená mezi Moravským peněžním ústavem a společností KREANS a.s., vyrozumění o zahájení exekuce ze dne 1. 6. 2015, kopie notářského zápisu ze dne 6. 5. 2014 týkajícího se přistoupení k dluhu s doložkou přímé vykonatelnosti a trestní oznámení ze dne 3. 1. 2017 podané Moravským peněžním ústavem na osobu Víta Z.; listiny doložené společností RAY – ON a.s. dne 5. 6. 2017 (na č. l. 926-970), konkrétně ortoforgrafie areálu, výpis z katastru nemovitostí, dvě smlouvy o zástavním právu k akciím č. 6/120/09 a 3/32/10, vyrozumění o zahájení exekuce ze dne 2. 6. 2015, smlouva o úvěru uzavřená s Moravským peněžním ústavem dne 18. 2. 2010 vč. dodatků, dohody o přistoupení k dluhu, dohoda o kompenzaci uzavřená se společností Ústecká letecká, s.r.o. dne 24. 3. 2010, smlouva o úvěru uzavřená s Metropolitním spořitelním družstvem dne 11. 6. 2012, smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 11. 6. 2012 uzavřená s Metropolitním spořitelním družstvem a kopie blankosměnky ze dne 11. 6. 2012; zpráva České spořitelny ze dne 21. 12. 2016 (na č. l. 976-992, CD na č. l. 993), obsahující základní informace o účtech společnosti RAY - ON a.s. a účtech, jejichž majitelem nebo disponentem je obžalovaný Ing. Š., MBA; zpráva UniCredit Bank ze dne 27. 12. 2016 (na č. l. 1000-1001), týkající se účtu společnosti RAY – ON a.s.; sdělení insolvenčních správců ze dne 4. 12. 2018, 10. 12. 2018 a 25. 11. 2017 (na č. l. 1030, 1033, 1040); výpis ze systému ELBOS (na č. l. 1043-1049); zpráva o členských vkladech do Metropolitního spořitelního družstva ze dne 12. 6. 2017 (na č. l. 1058), zpráva insolvenčního správce ze dne 21. 8. 2017 (na č. l. 1063); zpráva garančního systému finančního trhu ze dne 11. 12. 2017 (na č. l. 1084); oznámení České národní banky ze dne 27. 12. 2013 (na č. l. 1086-1088), o neschopnosti Metropolitního spořitelního družstva dostát závazkům vůči oprávněným osobám za zákonných a smluvních podmínek; kopie spisového materiálu v trestní věci obviněného Juraje Š. (na č. l. 1089-1232); dále finanční šetření k osobě obžalovaného Ing. Š., MBA (na č. l. 1257-1430), obsahující konkrétně zprávy o bankovních účtech České spořitelny a.s., ČSOB a.s., Raiffeisenbank a.s. vč. přílohového materiálu spočívajícího v dokumentech dodaných bankami a dále výpisy z katastru nemovitostí vč. příloh; úplné výpisy z obchodního rejstříku k Metropolitnímu spořitelnímu družstvu a společností RAY - ON a.s. a dalším (na č. l. 1456-1507); usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 6. 2016 (na č. l. 1508-1559), kterým bylo rozhodnuto o úpadku společnosti RAY – ON a.s. a prohlášení konkursu na její majetek; listiny z insolvenčního rejstříku ve věci dlužníka RAY – ON a.s. (na č. l. 1560-1680), zejména přihlášky pohledávek a související rozhodnutí; zpráva insolvenčního správce ze dne 12. 10. 2018 (na č. l. 1683); listiny ze souvisejících civilních soudních řízení (na č. l. 1685-1779), týkající se zejména incidenčních sporů v rámci insolvenčního řízení; seznam zaměstnanců společnosti RAY – ON a.s. (na č. l. 1782); lustrace k pověsti obžalovaných Ing. Hudečka a Ing. Š., MBA, provedené v přípravném řízení (na č. l. 1783-1859), konkrétně opisy z rejstříku trestů a rejstříku přestupků, zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení, výpisy z centrální evidence exekucí, výpisy z insolvenčního rejstříku vč. příloh, posudky zaměstnavatele, zpráva Úřadu práce.

39. Dále byly jako důkazy provedeny listiny doplněné do trestního spisu v průběhu hlavního líčení. Konkrétně jde o kopii znaleckého posudku zpracovaného společností AZ Consult dne 30. 6. 2019 (na č. l. 2210-2259), kdy tento znalecký posudek byl vypracován v jiné trestní věci, ve které byl

obžalovaným rovněž Ing. Hudeček; e-mail od Policie ČR – NCOZ, expozitura Brno, ze dne 3. 10. 2019 (na č. l. 2389-2390), ze kterého vyplývá, že kopie dohody o kompenzaci ze dne 19. 3. 2012 uzavřené mezi společnostmi RILGAMEN s.r.o. a Energie Most s.r.o. byla získána od Víta Z.; kopie z internetových stránek Metropolitního spořitelního družstva (na č. l. 2399-2400), založená do spisu obžalovaným Ing. Hudečkem k doložení skutečnosti, že na internetových stránkách nebyl zmíněn seznam odhadců Metropolitního spořitelního družstva; smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 19. 3. 2012 uzavřená mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností Energie Most s.r.o. (na č. l. 2432-2434), a to včetně souvisejícího návrhu na vklad zástavního práva do katastru nemovitostí; faktura ze dne 15. 11. 2012 na údržbu a opravy zastavěných pozemků (na č. l. 2435); výkaz zisku a ztrát společnosti Energie Most s.r.o. za účetní období roku 2012 (na č. l. 2436); výzvy společnosti Energie Most s.r.o. adresované Josefu K. ze dne 1. 3. 2012 a 18. 3. 2012 (na č. l. 2437-2438); přehled vypracovaný obhájcem obžalovaného Ing. Hudečka nazvaný „Vymezení pojmů podle zákona o Oceňování majetku č. 151/1997 Sb. ve znění platném pro roky 2011-2013“ (na č. l. 2487-2491); dále soubor listin předložený soudu obžalovaným Ing. Š., MBA dne 14. 5. 2020 (na č. l. 2595-2821), kdy jde zejména o znalecký posudek č. 776-104/2019 na určení hodnoty ručení zajišťujícího bankovní úvěr, vypracovaný znaleckým ústavem APELEN Valuation a.s. dne 19. 9. 2019 vč. příloh, dále rozhodnutí, výpisy z účtů, další znalecké posudky, žádost o poskytnutí úvěru, dražební vyhláška ad.; sdělení České národní banky ze dne 25. 6. 2020 (na č. l. 2835), ze kterého vyplývá, že podle dostupných informací Česká národní banka nedisponuje seznamem smluvních odhadců; podnět k prošetření činnosti NCOZ, který podal obžalovaný Ing. Hudeček u Generální inspekce bezpečnostních sborů dne 22. 11. 2020 (na č. l. 2866-2895); nabídky pozemků v obci xxx na internetovém portálu reality.cz (na č. l. 2926-2931); článek Ekonomického deníku ze dne 22. 3. 2021 (na č. l. 2932-2934), kdy titulky tohoto článku zní „Kauza metropolitního spořitelního družstva: Kam zmizelo 8 a půl miliardy? Nepomohli žalobci miliardáři k výjimečně výhodnému obchodu?“, přehled poskytnutých úvěrů týkajících se jednotlivých trestních řízení vedených ve věci Metropolitního spořitelního družstva předložený obžalovaným Ing. Hudečkem (na č. l. 2984); zpráva Městského úřadu xxx ze dne 21. 5. 2019 (na č. l. 2980-2982); nabídky pozemků na internetových stránkách farmy.cz a sreality.cz (na č. l. 2986-3013); listiny předložené obžalovaným Ing. Š., MBA dne 1. 9. 2021 k doložení členského vkladu do Metropolitního spořitelního družstva, konkrétně kopie výpisů z účtu obžalovaného s vyznačením platby za vklad do Metropolitního spořitelního družstva a navýšení tohoto vkladu a dále sdělení insolvenčního správce k evidenci členského vkladu.

40. V neposlední řadě byly provedeny listinné důkazy k osobám obžalovaným. Konkrétně jde o opisy z rejstříku trestů k osobám všech obžalovaných a k osobě obžalovaného Ing. Hudečka dále rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 1. 2020, sp. zn. 1 T 4/2019 (na č. l. 2508-2527), rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 12 To 94/2020 (na č. l. 2909-2924), rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7. 1. 2020, sp. zn. 45 T 5/2019 (na č. l. 2444-2470) a rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2021, sp. zn. 74 T 3/2019; k osobě obžalovaného Ing. D. Š., MBA dále rozsudek Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 20. 11. 2020, sp. zn. 24 T 109/2020, který nabyl právní moci dne 12.11.2020 a kterým byl obžalovaný uznán vinným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství jako organizátor podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se dopustil jednáním v době od května do června 2018, a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyřiceti dvou měsíců, a k osobě obžalovaného P.

K. dále trestní příkaz Okresního soudu v Břeclavi ze dne 13. 11. 2020, sp. zn. 3 T 152/2020, který nabyl právní moci dne 10.12.2020, a kterým byl obžalovaný uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se dopustil jednáním ze dne 26.5.2020, a odsouzen k peněžitému trestu ve výši 45.000,- Kč a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání dvou let.

Odvodnění výroků o vině

41. Soud hodnotil všechny důkazy provedené během hlavního líčení v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Po takto provedeném dokazování má soud za to, že oba obžalovaní se žalovaných jednání dopustili a o jejich vině nemá nejmenších pochyb.
42. Pokud jde o skutek pod bodem ad 1), obžalovaný P. K. svou vinu zcela popřel a hájil se tím, že sice poskytl opakovaně své pozemky, resp. pozemky ve vlastnictví své firmy Energie Most s.r.o., již byl jediný jednatel a společník, panu Josefu K., resp. firmě AWAC TRADE a RILGAMEN, a to i jako zástavu úvěrové smlouvy, avšak dále se o věc nezajímal, kdy předmětnou zástavní smlouvu, kdy se jednalo o druhou v pořadí, se prakticky vůbec blíže neseznámil. Původně vypověděl, že měl možnost klást úvěrovým pracovníkům MSD dotazy k zajišťovací smlouvě, ale poté toto dementoval a uvedl, že předmětnou smlouvu (druhou v pořadí) podepisoval na poště pouze v přítomnosti pana K. a pana V.. Těmto pánům důvěřoval, a proto si smlouvu blíže nečetl. Obhajobu obžalovaného soud hodnotí jako zcela účelovou, učiněnou ve snaze zbavit se viny. Z protiprávního jednání je obžalovaný usvědčován jednak svědeckými výpověďmi svědků – úvěrových pracovníků z MSD Ing. Janou H., Ing. Janem J. a Karlem Š., kteří sice vypovídali s odstupem doby pouze obecně, nicméně zcela shodně popsali průběh schvalovacího procesu, kdy potvrdili, že účastníci žádosti o úvěr či poskytovatelé zástavy, byli před podpisem smlouvy s touto seznámení. S tímto tvrzením konečně koresponduje i výpověď samotného obžalovaného, který potvrdil, že v prvním případě (úvěr ve výši 31.000.000,- Kč pro společnost AWAC TRADE) tomu tak bylo, čímž současně potvrdil, že o podmínkách plynoucí ze zástavní smlouvy k úvěrové smlouvě, byl již v minulosti seznámen, tudíž v druhém případě, i když k podpisu nyní posuzované zástavní smlouvy nedošlo v prostorách MSD, měl zkušenost a možnost se se smlouvou podrobně seznámit a ověřit si tak důsledky svého závazku, když tuto podepsal. Dále je obžalovaný nepřímou usvědčován výpovědí nyní samostatně trestně stíhaného Ing. Vlastimila Hudečka, který mimo jiné potvrdil, že znalecký posudek č. 996035/2012 vyhotovil na základě údajů, které mu byly sděleny objednavatelem, v daném případě společností RILGAMEN s.r.o., jejímž jednatelem byl Josef K.. Toho se bohužel nepodařilo vyslechnout, neboť zemřel a jeho trestní stíhání bylo zastaveno. Nicméně i sám obžalovaný P. K. připouští, že informace vztahující se k předmětnému pozemku p.č. xxx v k.ú. Chomutov I., čerpal pan Josef K. právě od obžalovaného. Vedle svědeckých výpovědí je obžalovaný usvědčován zejména shora uvedenými listinnými důkazy, kdy soud v průběhu dokazování neshledal žádnou skutečnost, ani okolnost, která by tyto zpochybňovala a činila tak nevěrohodnými. Z těchto jednoznačně vyplývá, že obžalovaný P. K. uzavřel smlouvu o zřízení zástavního práva s MSD. Z této smlouvy, se kterou byl prokazatelně seznámen, neboť ji podepsal, mu muselo být zřejmé, jaký závazek zajišťuje a do jaké výše, respektive si zcela jistě musel být vědom skutečnosti, že podepisuje zástavní smlouvu za společnost Energie Most s.r.o., která bude zajišťovat úvěr poskytnutý společnosti RILGAMEN s.r.o. a to ve výši 33.000.000,- Kč. Dále ze shora uvedených listinných důkazů vyplývá, že obžalovaný, resp. jeho společnost Energie Most

s.r.o. pozemek, který se stal zajišťovacím instrumentem, zakoupila dne 10.12.2010 od společnosti Palivový kombinát Ústí, st.p. a to za částku 1.800.000,- Kč. Dále si byl obžalovaný plně vědom toho, že jeho žádosti o změnu územního plánu a převedení pozemku na pozemek k výstavbě rodinných domů, a tedy jeho zhodnocení, nebylo vyhověno, neboť nerespektoval výzev příslušného městského úřadu a svou žádost řádně nedoplnil. Ze zprávy statutárního města Chomutov pak vyplývá, že předmětný pozemek nebyl zahrnut v územním plánu obce jako stavební parcela. Z uvedeného je zřejmé, že obžalovaný si musel být vědom toho, že znalecký posudek č. 996-035/2012 ze dne 10.3.2012 vypracovaný Ing. Vlastimilem Hudečkem, kterým byl předmětný pozemek znalcem ohodnocen částkou 80.041.470,- Kč a který byl součástí úvěrové smlouvy, se kterou měl obžalovaný P. K. možnost se seznámit, že v rozmezí cca 15 měsíců, tedy během relativně krátké doby, nemohlo dojít k tak skokovému (73x) nadhodnocení předmětného pozemku. Navíc z uvedeného znaleckého posudku vyplývá, že při jeho zpracování došlo k místnímu šetření, které bylo provedeno v přítomnosti vlastníka, tedy společnosti Energie Most s.r.o., za níž jednal obžalovaný P. K.. Soud má za to, že protiprávní jednání obžalovaného bylo motivováno zjištěnou pohnutkou, neboť jak vyplývá ze shora uvedených listinných důkazů, obžalovaný uzavřel za společnost Energie Most s.r.o. se společností RILGAMEN s.r.o. dohodu o kompenzaci, tedy za to, že poskytl zajištění úvěru, rentu ve výši 50.000,- Kč měsíčně, ročně 600.000,- Kč a to po celou dobu trvání úvěrového vztahu. Ze shora uvedeného jednoznačně vyplývá, že obžalovaný P. K. si při podpisu smlouvy o zřízení zástavního práva musel být vědom, že předmětný pozemek, který poskytuje jako zajištění úvěru, se nachází v nezastavitelném území, a jaká je jeho aktuální hodnota.

43. Pokud jde o skutek pod bodem ad 2) obžalovaný Ing. D. Š. rovněž vinu v plném rozsahu popřel a hájil se tím, že společnost RAY-ON a.s., jejíž statutárního orgánu byl členem, si u MSD brala dva úvěry, oba zajištěné stejnou nemovitostí, kdy první byl řádně splacen a druhý by byl rovněž řádně splacen, pokud by nedošlo k úpadku MSD. Úvěrovou společností MSD mu byl schválen znalec k ohodnocení nemovitosti, která sloužila jako zástava, kdy obžalovaný se znalcem nebyl vůbec v kontaktu, vše vyřizoval jeho kolega Ing. B.. Dále se obžalovaný hájil tím, že peníze čerpané z úvěru byly užity zcela v souladu s úvěrovou smlouvou ve spolupráci s makléřskými firmami Realitní a.s. a Vrchovina zemědělská obchodní a.s., kdy postupoval v souladu s obchodními podmínkami. Navíc poukázal na svůj členský vklad u MSD, a to jak jako fyzická osoba, tak i právnická za společnost RAY-ON a.s., v celkové výši 40,8 milionů korun, které předmětný úvěr několikrát přezajišťovaly, kdy pokud vznikl vůči společnosti MSD dluh, lze na něj dle zákona započíst členský vklad. Po zhodnocení shora uvedených důkazů, hodnotí soud obhajobu obžalovaného jako nevěrohodnou, učiněnou ve snaze zbavit se viny. Ze svého protiprávního jednání je obžalovaný usvědčován vedle zejména listinných důkazů, také svědeckými výpověďmi. Úvěroví pracovníci z MSD Ing. Jana H., Ing. Jan J. a Karel Š., sice vypovídali s odstupem doby pouze obecně, nicméně zcela shodně popsali průběh schvalovacího procesu, kdy potvrdili, že účastníci žádosti o úvěr či poskytovatelé zástavy byli před podpisem smlouvy s touto seznámeni. Rovněž potvrdili, že MSD disponovalo seznamem znalců, kteří oceňovali movité nebo nemovité věci v souvislosti s navrhovaným jistěním úvěru. Svědecká výpověď Ing. Jiřího B. zcela vyvrací tvrzení obžalovaného Ing. D. Š., kdy svědek uvedl, že dělal pouze jakéhosi poslíčka mezi obžalovaným a znalce, kterému pouze předal nějaké podklady, ale na vypracování znaleckého posudku se nijak nepodílel, ani po jeho vypracování s ním nebyl seznámen. Svědkyně Sylva M. svou výpověď potvrdila vzájemné dlouhodobé vazby obžalovaného Ing. Š. se společností REALITNÍ a.s., v níž byl obžalovaný P. K. členem dozorčí rady, a dále se společností SIDIA a.s. Ve věci byla dále

slyšena celá řada svědků a to Ing. Jan Z., CSc, Ivan B., Vanda D., Ondřej S., Petr K., Vít Z., Ing. Daniel T., JUDr. Petr K., kdy řada z nich využila svého práva a odmítla k věci vypovídat z důvodu vlastního, v mnoha případech již probíhajícího, trestního stíhání pro obdobnou trestnou činnost. V tomto kontextu soud hodnotí svědecké výpovědi svědků, kteří svého práva nevyužili a ve věci vypovídali, jako nevěrohodné, učiněné ve snaze se zcela od posuzovaného jednání distancovat, kdy převážně vypovídali jen obecně s tím, že plnili své pracovní či smluvní povinnosti, ale o souvislostech a protiprávním jednání vůbec neměli tušení. Věrohodnost jejich výpovědí je však významně zpochybněna i jinými shora uvedenými svědeckými výpověďmi a dále zejména listinnými důkazy. Ani další svědecké výpovědi bývalých pracovníků společnosti MSD, Zuzany Š., Jaroslavy Š., Barbory P., Martina L. a konečně i insolvenční správkyň této společnosti JUDr. Kateřiny Martínkové, byly toliko obecné, kdy svědci obecně nastínili úvěrový schvalovací proces praktikovaný v MSD. Jak již bylo shora uvedeno, hlavním usvědčujícím důkazem o vině obžalovaného jsou listinné důkazy. V žádosti o úvěr datové dne 24.5.2012 obžalovaný Ing. Š. jako jednající předseda představenstva společnosti RAY-ON a.s. jako účel požadovaného úvěru ve výši 34.000.000,- Kč uvedl nákup nemovitostí, přičemž se zavázal k jeho splácení z následného prodeje těchto nemovitostí. Učinil tak přesto, že do té doby jeho podnikatelská činnost spočívala zejména v prodeji a servisu osobních automobilů. Jako zástavu požadovaného úvěru poskytl předmětné pozemky v k.ú. xxx, které společnost RAY-ON zakoupila na základě kupní smlouvy ze dne 6.9.2010 od města xxx za částku 6.766.370,- Kč, kdy součástí kupní smlouvy (čl. VIII.) byla podmínka, že kupujícímu (sp. RAY-ON a.s.) se uvedené nemovitosti prodávají za účelem výstavby fotovoltaické elektrárny, kdy v případě, že kupující použije prodávané nemovitosti pro jiný účel, je to důvod k odstoupení od smlouvy. Přestože z územního rozhodnutí a stavebního povolení ze dne 10.5.2010 pod č.j. 1228/SÚ/280/10 plyne, že stavba bude dokončena do dvou let, tak dosud výstavba neproběhla. Ze zprávy ERU ze dne 27.7.2017 navíc vyplývá, že společnost RAY-ON a.s. není a nebyla držitelem licence na výrobu elektřiny, pouze měla licenci na její distribuci a obchodování s ní, obě však již zanikly. Dne 31.10.2010 byl vypracován znalecký posudek znalcem Janem Kulhánkem na ocenění nemovitostí tvořící areál stavby xxx IV. zapsané na LV č. xxx podle vyhlášky MF ČR, kdy tyto byly oceněny na částku ve výši 6.965.450,- Kč. Tato částka byla prakticky shodná s výší kupní ceny za uvedené nemovitosti, za kterou sp. RAY-ON a.s. tyto zakoupila. S odstupem 19-ti měsíců, tedy dne 23.5.2012, byl vypracován na tytéž pozemky znalecký posudek č. 1038-076/2012 znalcem (nyní samostatně trestně stíhaným) Ing. Vlastimilem Hudečkem a to za účelem zjištění ceny nemovitosti, která byla znalcem ohodnocena částkou 43.236.620,- Kč. Objednavatelem posudku byla sp. RAY-ON a.s., jednající jménem obž. Ing. D. Š., který znalci zamlčel shora uvedené omezení účelu využití oceňovaných pozemků. Ze znaleckých posudků č. 33-466/2017 a č. 34-467/2017 oba ze dne 21.7.2017 vypracovaných na základě opatření policejního orgánu v rámci přípravného řízení znaleckým ústavem Appraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o., kdy soud o jeho věrohodnosti nemá pochyb, kdy znalec Ing. Petr Ondraschek logickým a přesvědčivým způsobem metodikou a postup jeho zpracování nad vší pochybnost u soudu vysvětlil, vyplývá, že ke dni 23.5.2012, tedy ke dni podpisu úvěrové smlouvy činila tržní hodnota pozemků a nemovitostí zapsaných na LV č. xxx v k.ú. xxx p.č. xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx částku 333.800,- Kč a na LV č. xxx v k.ú. xxx p.č. xxx částku ve výši 4.500,- Kč. Z uvedeného je zřejmé, že i zde došlo k několikanásobnému nadhodnocení ceny obvyklé tržní. Ze zpráv bank bylo prokázáno, že úvěrové prostředky ve výši 34.000.000,- Kč byly dne 15.6.2012 načerpány na bankovní účet společnosti RAY-ON a.s., ze kterého byla dne 19.6.2012 (tedy za čtyři dny) částka ve výši 15.000.000,- Kč převedena na účet společnosti Vrchovina – zemědělská obchodní a.s.

Následně dne 26.6.2012 (tedy za jedenáct dnů) byla z účtu společnosti RAY-ON a.s. odčerpána další částka ve výši 15.000.000,- Kč na účet společnosti REALITNÍ a.s. Obžalovaný tento postup vysvětlil tím, že s uvedenými makléřskými společnostmi společnost RAY-ON a.s. uzavřela rámcové smlouvy na nákup nemovitostí a to na dobu jednoho a dvou let. Sám však připustil, že do současné doby žádný obchod s nemovitostmi realizován nebyl. Ani vyslechnutý zaměstnanec společnosti Vrchovina – zemědělská obchodní a.s. Ivo H. tuto skutečnost nepotvrdil, naopak uvedl, že obžalovaného Ing. Š. ani společnosti RAY-ON a.s. jako případné klienty společnosti nezná. Jednatelé makléřských firem využili svého práva vypovídat, neboť sami čelí trestnímu stíhání v souvislosti s poskytovanými úvěry společností MSD. Skutečnost, že převedení finančních prostředků načerpaných v rámci schváleného úvěru z účtu společnosti RAY-ON a.s. bylo zcela účelové a zjevně v rozporu s účelem, na který byl úvěr poskytnut je evidentní. Nejen že společnost RAY-ON a.s. žádné nemovitosti nekoupila, ale jak obžalovaný Ing. Š. připustil, sám neučinil žádné kroky, aby společnosti RAY-ON a.s. byly uvedené prostředky v celkové výši 30.000.000,- Kč od makléřských společností vráceny.

44. Soud se rovněž zabýval obhajobou obžalovaného Ing. Š., a to zápočtem pohledávek proti vypořádacímu podílu. V této souvislosti je nutno uvést, že jmění úvěrového dlužníka RAY-ON a.s. představovalo prakticky pouze čerpaný úvěr ve výši 34.000.000,- Kč, který byl na účet společnosti zaúčtován dne 15.6.2012. Přičemž do té doby činil konečný zůstatek na účtu částku 1.828,21 Kč. Po poslední zaslání splátky MSD, činil zůstatek na účtu 9.622,74 Kč a ke dni 29.6.2015 byl konečný zůstatek na nule. Poté, co byly z načerpaného úvěru přeposlány po dvou částkách ve výši 15.000.000,- Kč ve dnech 19. a 26.6.2012 shora uvedeným společností Vrchovina – zemědělská obchodní a.s. a REALITNÍ a.s., zůstal úvěrový dlužník prakticky bez finančních prostředků, s výjimkou zbývajících cca 4.000.000,- Kč. Dle názoru soudu nelze členský vklad obžalovaného či jeho společnosti vůči MSD považovat za peněžní prostředky, které by mohly být použity k zajištění a úhradě úvěru. Pokud by měl obžalovaný jako fyzická osoba vůči MSD pohledávku vzniklou z členství v družstvu, jednalo by se o pohledávku podřízenou, kterou by s ohledem na hospodářskou situaci MSD nebylo možno úspěšně uspokojit. Tato tzv. podřízená pohledávka podle insolvenčního zákona je pohledávkou vzniklou z členství družstevníka, a je to pohledávka, která by se uspokojovala až poté, co by byly uspokojeny jiné pohledávky nepodřízené. V okamžiku, kdy člen poskytuje vklad do majetku společnosti, tak se stává tento vklad majetkem společnosti (družstva), se kterým ta volně nakládá a nemůže to být majetek, který se může použít na úhradu úvěrových dluhů. V této souvislosti soud nad rámec poukazuje na skutečnost, že obžalovaný Ing. D. Š., MBA nebyl jako fyzická osoba smluvní stranou úvěrové smlouvy, a proto by ani jeho případný členský vklad nemohl být použit na uhrazení pohledávky někoho jiného.
45. Na základě takto provedeného dokazování má soud za to, že obžalovaný P. K. shora popsáním jednáním naplnil jak po subjektivní, tak i objektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku jako účastník ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť jako jednatel společnosti Energie Most s.r.o. přispěl k vypracování nadhodnoceného znaleckého posudku samostatně trestně stíhaného Ing. Vlastimila Hudečka, o kterém bezpečně věděl, že pozemek v něm oceňovaný je účelově nadhodnocen, neboť věděl, že územní plán města není a nebude dotčen změnou jeho převodu do kategorie zastavitelného území, jakož i to, jakou přibližnou tržní cenu pozemek má, neboť tento jeho společnosti koupila v době velmi časové blízké před vypracováním znaleckého posudku, a dále společnosti RILGAMEN s.r.o. poskytl předmětný pozemek jako zástavu za úvěr, když

s poškozeným MSD uzavřel jako zástavce zástavní smlouvu, a to za úplatu specifikovanou v dohodě o kompenzaci uzavřené mezi společnostmi RILGAMEN s.r.o. a Energie Most s.r.o., a tímto jednáním způsobil poškozenému Metropolitnímu spořitelnímu družstvu škodu ve výši 28.322.842,81 Kč.

46. U obžalovaného Ing. D. Š., MBA na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný shora popsáním jednáním naplnil jak po subjektivní, tak i objektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, neboť při sjednávání úvěrové předmětné smlouvy s MSD uvedl hrubě zkreslené údaje týkající se zejména účelu úvěru, hodnoty předmětu zajištění úvěru, omezení využitelnosti účelu pozemku, k čemuž přiložil znalecký posudek samostatně trestně stíhaného Ing. Vlastimila Hudečka, o kterém bezpečně věděl, že pozemky v něm oceněné jsou účelově nadhodnoceny, a následně podstatnou část prostředků z načerpaného úvěru převedl v rozporu s účelem, na který byl úvěr poskytnut na společnosti Vrchovina – zemědělská obchodní a.s. a REALITNÍ a.s., a tímto svým jednáním způsobil poškozenému Metropolitnímu spořitelnímu družstvu škodu ve výši 30.021.947,95 Kč.
47. Při stanovení výše škody soud přisvědčil závěru státního zástupce, kdy v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 460/2010 za škodu způsobenou trestným činem úvěrového podvodu není možné bez dalšího považovat částku, kterou věřitel poskytl dlužníkovi na podkladě úvěrové smlouvy. Proto je povinností orgánu činného v trestním řízení zabývat se i dalšími okolnostmi, které mají význam pro určení výše škody. Jedná se zejména o zjištění k dosavadnímu průběhu úvěrového vztahu, jakož i k tomu, jakými prostředky a v jakém rozsahu byl takový vztah zajištěn. Škodou tak může být toliko částka, která se rovná rozdílu mezi poskytnutými peněžními prostředky a hodnotou zajištění úvěru, resp. i výší již uhrazených peněžních prostředků. Co se týče posuzování výše škody, je třeba zmínit též další související judikaturu Nejvyššího soudu, a to pod sp. zn. 4 Tdo 427/2013, 7 Tdo 1328/2015, 6 Tdo 1722/2016 i judikát zastávající odlišné stanovisko pod sp. zn. 7 Tdo 1341/2015. Škoda tak byla vyčíslena v souladu s judikaturou, která na daný případ dopadá nejpřílehavěji a ve prospěch obžalovaných. V této souvislosti je třeba rovněž zmínit, že porušení pravidel obezřetnosti banky (či v tomto případě úvěrujícího družstva) při prověřování údajů poskytnutých při sjednávání úvěrové smlouvy bez dalšího nevyklučuje trestní odpovědnost pachatele za trestný čin úvěrového podvodu podle § 211 trestního zákoníku (rozhodnutí nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 855/2016).
48. Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud všechny okolnosti případu a osoby obžalovaných P. K. a Ing. D. Š., MBA ve smyslu § 38 odst.1 tr. zákoníku, § 41 a § 42 tr. zákoníku. Soud se rovněž zabýval společenskou škodlivostí jednání obou obžalovaných, kdy v daném případě ani u jedno z nich je zcela nepostačující uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu než podle trestního zákoníku. Společenská škodlivost jejich jednání je podstatně zvyšována rozsahem a charakterem trestné činnosti, a zejména pak výší způsobené škody, která významně převyšuje hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 tr. zákoníku.
49. Pokud jde o obžalovaného P. K., ten od počátku svou trestnou činnost zcela popírá. Po zvážení všech shora uvedených skutečností, po přihlédnutí ke stupni společenské škodlivosti, k postojí obžalovaného k trestné činnosti, kdy soud nezaznamenal ani minimální projev sebereflexe ke svému počínání, projevené lítosti, na druhé straně po přihlédnutí k době, která uběhla od spáchání protiprávního jednání a dále k trestní minulosti obžalovaného, který byl v době nyní posuzované

trestní činnosti bezúhonný, avšak v mezidobí byl odsouzen shora popsáním trestním příkazem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 13.11.2021 pod sp. zn. 3T 152/2020, dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky pro postup ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku, tedy pro uloženou souhrnného trestu, neboť nyní posuzovaného jednání se obžalovaný dopustil dříve, než byl citovaným trestním příkazem uznán vinným a odsouzen, a jediným účelným trestem je trest nepodmíněný. Trest mu byl vyměřen podle použití trestní sazby odnětí svobody stanovené pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ještě na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, která v daném případě činí pět až deset let, tedy ve výměře pěti let. Soud má za to, že trest i v této výměře splní požadovaný účel a povede k nápravě obžalovaného, aby se v budoucnu vyvaroval páčání obdobné, ale i jiné trestní činnosti. Pro výkon tohoto trestu pak byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť pro jeho zařazení do přísnějšího typu věznice nebyly splněny zákonné podmínky. Dále vzhledem k zjištěné pohnutce obžalovaného, která ho k trestné činnosti vedla, soud tomuto současně vyslovil trest peněžité. Po přihlédnutí k míře jeho zavinění a k zmíněné zjištěné pohnutce, a dále po přihlédnutí k aktuální finanční situaci obžalovaného, uložil soud obžalovanému peněžité trest v přiměřené výši a to 200.000,- Kč, vyměřeného jako 200 denních sazeb, s denní sazbou ve výši 1.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se dříve posuzované trestné činnosti dopustil jako jednatel společnosti s ručením omezeným, vyslovil soud obžalovanému rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti na přiměřeně kratší dobu v trvání dvou let. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Břeclavi ze dne 13. 11. 2020, sp. zn. 3 T 152/2020, který nabyl právní moci dne 10.12.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

50. Pokud jde o obžalovaného Ing. D. Š., MBA, ten rovněž od počátku svou trestnou činnost zcela popírá. Po zvážení všech shora uvedených skutečností, po přihlédnutí ke stupni společenské škodlivosti, k postojí obžalovaného k trestné činnosti, kdy soud ani u tohoto obžalovaného nezaznamenal minimální projev sebereflexe ke svému počínání, projevenou lítost, či snahu o zmírnění následku svého počínání, na druhé straně po přihlédnutí k době, která uběhla od spáchání protiprávního jednání a dále k trestní minulosti obžalovaného, který byl v době nyní posuzované trestní činnosti bezúhonný, avšak v mezidobí byl odsouzen shora popsáním rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 12.11.2020 pod sp.zn. 24T 109/2020, dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky pro postup ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku, tedy pro uloženou souhrnného trestu, neboť nyní posuzovaného jednání se obžalovaný dopustil dříve, než byl citovaným rozsudkem uznán vinným a odsouzen, a že jediným účelným trestem je trest nepodmíněný. Trest mu byl vyměřen podle nejpřísněji trestného jednání, v daném případě podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ještě při spodní hranici zákonné trestní sazby, která v daném případě činí pět až deset let, tedy ve výměře šesti let. Soud má za to, že trest i v této výměře splní požadovaný účel a povede k nápravě obžalovaného, aby se v budoucnu vyvaroval páčání obdobné, ale i jiné trestní činnosti. Pro výkon tohoto trestu pak byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť pro jeho zařazení do přísnějšího typu věznice soud neshledal zákonné podmínky. Dále vzhledem k zjištěné pohnutce obžalovaného, která ho k trestné činnosti vedla, soud tomuto současně vyslovil trest peněžité. Po přihlédnutí k míře jeho zavinění a k zmíněné zjištěné pohnutce, a dále po přihlédnutí k aktuální finanční situaci obžalovaného, uložil soud obžalovanému peněžité trest v přiměřené výši

a to 1.000.000,- Kč, vyměřeného jako 500 denních sazeb, s denní sazbou ve výši 2.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se dříve posuzované trestné činnosti dopustil jako jednatel společnosti s ručením omezeným, vyslovil soud obžalovanému rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti na přiměřeně dlouhou dobu v trvání pěti let. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 12.11.2020 pod sp. zn. 24 T 109/2020, který nabyl právní moci dne 12.11.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

51. V souladu s ustanovením § 229 odst. 1 tr. řádu byly poškození JUDr. Kateřina M. LL.M, insolvenční správkyň Metropolitního spořitelního družstva v likvidaci a společnost Glory Daze Associated S.A., přestože se řádně nepřipojili, odkázáni s nárokem škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, která se ho přímo dotýká, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřisluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, vzniká poškozenému možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha dne 2. září 2021

JUDr. Veronika Cukerová
předsedkyně senátu

