

USNESENÍ

Městský soud v Praze v hlavním líčení dne 17. 4. 2018 v trestní věci obž. Mgr. J. B., nar. xxx, zaměstnaného jako xxx České pošty, s.p., trvale bytem xxx, rozhodl **t a k t o** :

Podle § 223a odst. 1, za užití § 309 odst. 1 trestního řádu Městský soud v Praze schvaluje narovnání mezi obžalovaným Mgr. J. B. a poškozenou Českou poštou, s.p., Politických vězňů 909/4, Praha 1, IČ 47114983,

pro skutek spočívající v tom, že společně se samostatně stíhanými

R. S., nar. xxx, zaměstnaným na dohodu o provedení práce ve společnosti XXX, s.r.o., trvale bytem xxx,

Ing. A. H., nar. xxx zaměstnaným jako xxx společnosti RADEKOV spol. s r.o., trvale bytem xxx,

a společností RADEKOV spol. s r.o. IČ 41035933, se sídlem v Rožnově pod Radhoštěm, U Trati 2620,

poté, co se nejpozději dne 13. 9. 2013 Ing. A. H., xxx společnosti RADEKOV spol. s r.o., rozhodl, že v součinnosti s vybranými manažery České pošty, s.p. pro společnost RADEKOV spol. s r.o. získá připravovanou veřejnou zakázku na stavební práce malého rozsahu „Pošta Xxx - výměna oken“ zadavatele Česká pošta, s.p., a Mgr. J. B., xxx České pošty, s.p., zaslal seznam společností, které mají být obeslány k podání nabídky, aby mohla být zakázka hladce zadána společnosti RADEKOV spol. s r.o., neboť se s jejich jednateli dobře znal, kdy konkrétně navrhl oslovit společnosti RADEKOV spol. s r.o., COBBLER s.r.o., L.E.V. spol. s r.o., Hrušecká stavební spol. s r.o. a INTEX, spol. s r.o., o čemž Mgr. J. B. informoval svého nadřízeného R. S.,

přislíbil R. S. jako zástupce xxx xxx a xxx xxx xxx xxx xxx České pošty, s.p. Ing. A. H. získání této zakázky a poskytnutí neveřejné dokumentace k této připravované zakázce a výměnou za to požadoval od Ing. A. H. úplatek v podobě nového notebooku, jehož konkrétní specifikaci zaslal Ing. A. H. e-mailem dne 5. 11. 2013 v 11:56 hodin s tím, že jej požadoval dodat v týdnu od 11. 11. 2013 do

15. 11. 2013, s čímž Ing. A. H. souhlasil,

a poté, co Ing. A. H. dne 5. 11. 2013 požadovaný notebook zn. HP Pro Book 450 i73632QM pro R. S. objednal u svého známého J. K. ze společnosti MIČKAL, s.r.o., který jej dne 7. 11. 2013 zakoupil od společnosti HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. za částku 20 841,26 Kč, společnosti

RADEKOV, s.r.o. jej dne 12. 11. 2013 prodal za částku 22 990 Kč a na přání Ing. A. H. jej fiktivně vyfakturoval jako 178 ks drobného elektroinstalačního materiálu,

předal jej Ing. A. H. R. S. dne 14. 11. 2013 dopoledne v Choceradech na parkovišti u motorestu Xxx a R. S. mu za to předal dokumenty týkající se výše uvedené veřejné zakázky, u níž měli oba zájem na tom, aby byla zadána právě společnosti RADEKOV spol. s.r.o., a přislíbil mu, že k podání nabídky budou obeslány pouze jím navržené společnosti,

a poté, co dne 18. 11. 2013 Mgr. J. B., přímý podřízený R. S., schválil investiční záměr veřejné zakázky na stavební práce malého rozsahu označené jako „Pošta Xxx - výměna oken“ a uložil, aby byly poptány společnosti ze seznamu předloženého Ing. A. H., neboť měl stejně jako R. S. a Ing. A. H. zájem na tom, aby byla zakázka zadána společnosti RADEKOV spol. s r.o.,

a poté, co byl v rámci interních postupů České pošty, s.p. dne 21. 11. 2013 schválen záměr veřejné zakázky „Pošta Xxx – výměna oken“, kterou Česká pošta, s.p. hodlala zadat postupem platným pro sektorové zadavatele s odkazem na § 2 odst. 7 ZVZ a § 19 odst. 1 ZVZ podle Směrnice č. SM-3/2011, Zadávání veřejných zakázek I., s předpokládanou hodnotou 860 000 Kč bez DPH, co byla ustanovena hodnotící komise ve složení Mgr. T. N., Ing. J. K. a Bc. G. B. a co byl schválen seznam dodavatelů, kteří budou obesláni k podání nabídky, přesně korespondující se seznamem dodaným Ing. A. H., urgoval dne 26. 11. 2013 v 8:27 hodin Ing. A. H. e-mailem R. S. o zahájení zadávacího řízení na předmětnou zakázku, na což jej R. S. vyzval ke strpění s tím, že výzva k podání nabídek je před odesláním,

a poté, co dne 28. 11. 2013 v 10:19 hodin Bc. G. B. zahájila zadávací řízení odesláním výzvy k podání nabídky vybraným dodavatelům dle seznamu Ing. A. H. a společností STAVBY VANTO, s.r.o. a KROMPL s.r.o., a to bez uvedení předpokládané hodnoty zakázky,

kdy přijetí výzvy Ing. A. H. téhož dne v 15:13 hodin potvrdil R. S. a dotazoval se jej, zda zadávací řízení proběhne dvoukolově a zda na něj bude mít dne 4. 12. 2013 čas, což mu R. S. potvrdil,

dostavili se dne 3. 12. 2013 na prohlídku místa plnění pouze Ing. A. H. a P. M. za společnost RADEKOV spol. s r.o. a L. S. za společnost Sokol okna-dveře-vrata s.r.o., která nebyla mezi oslovenými dodavateli a nabídku nakonec nepodala,

a poté, co byla dne 11. 12. 2013 hodnotící komisí vyřazena nabídka společnosti KROMPL s.r.o. s odůvodněním, že byla podána po lhůtě, tudíž že k ní nebude přihlíženo z důvodu dodržení principů transparentnosti a rovného zacházení s uchazeči, a poté, co dne 19. 12. 2013 Bc. G. B. zaslala uchazečům, tedy společnostem HRUŠECKÁ STAVEBNÍ spol. s r.o., Cobbler s.r.o., STAVBY VANTO, s.r.o., RADEKOV spol. s r.o., INTEX, spol. s r.o., L.E.V. spol. s r.o. a ENERGOKOMPLEX, spol. s r.o., výzvu ke snížení nabídkové ceny, jedinou společností, která na tuto výzvu v rámci 2. kola reagovala, byla právě preferovaná společnost RADEKOV spol. s r.o., která nabídla sníženou nabídkovou cenu 899 813 Kč bez DPH,

a přestože předpokládaná hodnota zakázky byla stanovena na částku 860 000 Kč a Bc. G. B. sdělila dne 6. 1. 2014 Mgr. J. B., že hodnotící komise podle článku 3.3.4.4. odst. 1 Směrnice č. SM-3/2011, Zadávání veřejných zakázek I., navrhuje uskutečnit další kolo jednání, Mgr. J. B. po zjištění, že nejnižší cenu nabídla preferovaná společnost RADEKOV spol. s r.o., uložil dne 6. 1. 2014 zadávací řízení ukončit, neboť s Ing. A. H. byla předem dohodnuta pouze 2 kola, o čemž dne 7. 1. 2014 e-mailem vyrozuměl Ing. A. H., neboť tento se jej předtím téhož dne dotazoval, jak zadávací řízení pokračuje, a žádal o setkání, přičemž k tomuto setkání došlo dne 7. 1. 2014 v 11.00 hodin v budově České pošty, s.p. na ulici Olšanská,

následně dne 16. 1. 2014 hodnotící komise doporučila zadavateli zadat předmětnou zakázku společnosti RADEKOV spol. s r.o. a dne 29. 1. 2014 odeslala Bc. G. B. společnosti RADEKOV spol. s r.o. výzvu k podpisu smlouvy,

avšak k podpisu smlouvy již nedošlo, neboť dne 22. 1. 2014 došlo k zahájení trestního stíhání Ing. A.. H. a dalších obviněných a společnost RADEKOV spol. s r.o. přestala mít o předmětnou zakázku zájem,

příčemž obž. Mgr. J. B. prohlásil, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, a složil na účet soudu peněžitou částku 10.000,- Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a soud považuje takový způsob vyřízení věci za dostačující vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného činu, k míře, jakou byl přečinem dotčen veřejný zájem, k osobě obviněného a jeho osobním a majetkovým poměrům.

Podle § 311 trestního řádu **se zastavuje trestní stíhání** obž. Mgr. J. B. pro výše uvedený skutek, kterého se narovnání týká a v němž je spatřován přečin podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku.

ODŮVODNĚNÍ

Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podal dne 14. 6. 2016 k Městskému soudu v Praze obžalobu na obviněné Ing. J. K., Ph.D. pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a, c), odst. 3 trestního zákoníku, R. S. pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, R. J. pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, Ing. E. K. pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a, c), odst. 3 trestního zákoníku, J. Š. pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, společnost SP spol. s r.o. pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, M. S. pro pomoc ke zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a, c), odst. 3 trestního zákoníku, Ing. A.. H. jednak pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jednak pro zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, společnost RADEKOV spol. s r.o. jednak pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, jednak pro zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, Mgr. J. B. pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, P. Z. jednak pro přečin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, jednak pro přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku, Ing. P. R. pro přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku, a společnost AGROTEC a.s. pro přečin zjednání výhody při zadání veřejné

zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

Městský soud v Praze nařídil ve věci hlavní líčení a vedl ji v rámci společného řízení pod sp. zn. 10 T 6/2016. Ze společného řízení pak dne 27. 11. 2017 vyloučil k samostatnému projednání věc obžalovaných Ing. J. K., Ph.D., Ing. E. K., R. J. a M. S. (pod sp. zn. 10T 17/2017), dne 5. 4. 2018 věc obžalovaného Mgr. J. B. (pod sp. zn. 10 T 4/2018) a dne 13. 4. 2018 věc obžalovaného P. Z. (pod sp. zn. 10T 5/2018).

V rámci vyloučené věci týkající se obžalovaného Mgr. J. B. proběhlo dne 17. 4. 2018 hlavní líčení, jehož předmětem byl návrh stran na schválení narovnání. Soud tomuto návrhu vyhověl, když vzal za prokázané a zohlednil zejména tyto skutečnosti:

- 1) Přestože písemně podaná obžaloba posuzovala jednání obžalovaného Mgr. J. B. jako zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, soud se ztotožnil s návrhem státního zástupce učiněným dne 17. 4. 2018, aby bylo jednání obžalovaného nadále posuzováno jen jako přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku, neboť provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že by obžalovaný Mgr. J. B. jednal jako člen organizované skupiny. Obžalovaný v rámci skutku, který je mu obžalobou kladen za vinu (skutek I. 3), jednal v souvislosti se zadáním předmětné veřejné zakázky „Pošta Xxx - výměna oken“ pouze se spoluobžalovaným Ing. A. H., a nadto pouze v tomto jediném případě, a ani provedeným dokazováním (zejm. výslechy obžalovaných a svědků) nebylo zjištěno nic, co by v případě Mgr. J. B. naplnilo rámec spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
- 2) Obžalovaný Mgr. J. B. prohlásil, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a soud neshledal žádné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě. Nutno doplnit, že obžalovaný byl po celou dobu trestního stíhání řádně zastoupen obhájcem, a to i v průběhu hlavního líčení, v němž byla otázka narovnání řešena.
- 3) Obžalovaný Mgr. J. B. nezpůsobil svým jednáním poškozené České poště, s. p. majetkovou škodu (přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku je trestným činem tzv. předčasně dokonaným, u něhož není vznik škody obligatorním znakem skutkové podstaty), zasáhl toliko do jejích nemajetkových práv. Poškozená se vůči obžalovanému Mgr. J. B. nepřipojila s nárokem na náhradu škody a s rozhodnutím o schválení narovnání souhlasí. Soud je toho názoru, že i když činem nebyla poškozenému způsobena majetková škoda, resp. i když poškozený v rámci trestního řízení nepožaduje po obžalovaném náhradu škody, není postup podle § 309 odst. 1 trestního řádu – při splnění dalších podmínek – vyloučen (jako je tomu v případech, v nichž nevystupuje žádný poškozený ve smyslu § 43 tr. řádu), neboť hlavním smyslem institutu narovnání je urovnat vztahy mezi obviněným a poškozeným, čehož bylo v daném případě podle názoru soudu dosaženo.
- 4) Obžalovaný Mgr. J. B. složil na účet soudu částku 10.000,- Kč určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu. Soud tuto částku neshledal zřejmě nepřiměřenou závažnosti přečinu, neboť soud na jednání Mgr. J. B. pohlíží jako na jednání nízkého stupně závažnosti, které bylo jednorázového charakteru, nemělo žádné trvalé následky a nevedlo ke vzniku materiální škody.
- 5) Soud rozhodnutí o narovnání považuje v případě obžalovaného Mgr. J. B. za dostačující způsob vyřízení věci nejen vzhledem k povaze jednání, kterého se Mgr. J. B. dopustil, ale též k minimální míře, jakou byl přečinem dotčen veřejný zájem, k osobě obžalovaného, který nebyl dosud nikdy trestán a u něhož se jedná o zjevný exces v jinak řádně vedeném životě, k délce trestního stíhání,

kterému byl obžalovaný podroben po dobu déle než 4 let bez jakýchkoli obstrukcí, i k jeho osobním a majetkovým poměrům. Soud má za to, že i samotné trestní stíhání, jímž obžalovaný prošel, mělo na obžalovaného nezanedbatelný vliv, a s ohledem na přístup obžalovaného k trestnímu řízení a ke svému jednání (viz prohlášení dle § 309 odst. 1 písm. a/ trestního řádu) nemá pochybnost o tom, že schválením narovnáání došlo u obžalovaného k naplnění účelu trestního řízení.

Podle § 309 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného a poškozeného soud rozhodnout o schválení narovnáání a zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný

- a) prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě,
- b) uhradí poškozenému škodu způsobenou přečinem nebo učiní potřebné úkony k její úhradě, případně jinak odčiní újmu vzniklou přečinem,
- c) vydá bezdůvodné obohacení získané přečinem nebo učiní jiná vhodná opatření k jeho vydání, a
- d) složí na účet soudu nebo v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu,

a považuje-li takový způsob vyřízení věci za dostačující vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného činu, k míře, jakou byl přečinem dotčen veřejný zájem, k osobě obviněného a jeho osobním a majetkovým poměrům.

Podle § 311 trestního řádu rozhodnutí o schválení narovnáání a zastavení trestního stíhání musí obsahovat popis skutku, jehož se narovnáání týká, jeho právní posouzení, obsah narovnáání zahrnující výši uhrazené škody nebo škody, k jejíž úhradě byly provedeny potřebné úkony, rozsah bezdůvodného obohacení, který byl vydán nebo k jehož vydání byly provedeny potřebné úkony, případně způsob jiného odčinění újmy vzniklé přečinem, peněžitou částku, určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti, a výrok o zastavení trestního stíhání pro skutek, ve kterém je spatřován přečin, jehož se narovnáání týká.

Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny podmínky pro rozhodnutí o schválení narovnáání a zastavení trestního stíhání obžalovaného Mgr. J. B., soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení mohou státní zástupce, obžalovaný a poškozený podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Stížnost má odkladný účinek.

Úspěšně nemůže podat stížnost ten, kdo se práva stížnosti výslovným prohlášením vzdal.

V Praze dne 17. 4. 2018

JUDr. Petr Novák
předseda senátu