

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

002720

výrok: _____ dne: 1.7.2008

10 T 1/2004

výrok: _____ dne: _____

a je vykonatelné dnem _____

USNESENÍ

V Praze 24.5.2008
dne _____



Městský soud v Praze v trestní věci ods. Jiřího S. _____ nar. _____ bytem _____ t.č. nemocnice _____, odsouzeného rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2005 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 3 To 15/2006, ze dne 5. 6. 2006 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let se zařazením do věznice s dozorem, rozhodl dnešního dne

t a k t o :

Podle § 327 odst. 4 trestního řádu u ods. Jiřího S. _____ nar. _____ se od výkonu uloženého trestu odnětí svobody v délce pěti let se zařazením do věznice s dozorem z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2005 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 3 To 15/2006, ze dne 5. 6. 2006

u p o u š t í .

ODŮVODNĚNÍ

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2005, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 3 To 15/2006 ze dne 5. 6. 2006 byl ods. Jiří S. _____ shledán vinným trestným činem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 4 trestního zákona ve znění zákona č. 265/2001 Sb., ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona, a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v délce pěti let se zařazením do věznice s dozorem.

Ods. Jiří S. _____ v roce 2007 požádal o odklad nástupu výkonu trestu s tím, že je vážně nemocen a svou žádost doložil lékařskými zprávami. Po vyjádření Ústřední lékařské komise Vězeňské služby ČR rozhodl předseda senátu Městského soudu v Praze podle § 322 odst. 1 trestního řádu o odložení nástupu výkonu trestu odnětí svobody o šest měsíců, neboť bylo zjištěno, že ods. Jiří S. _____ trpí zhoubnou nemocí a je třeba, aby byla zahájena specifická léčba onemocnění, kterou Zdravotnickou službou v rámci výkonu trestu odnětí svobody nebylo možné zajistit.

Před uplynutím lhůty povoleného odkladu nástupu výkonu trestu odnětí svobody požádal ods. Jiří S. _____ o další odklad nástupu výkonu trestu a tuto žádost doprovodil lékařskou dokumentací, včetně fotodokumentace lékařského zákroku popisovaného ve zdravotnických materiálech. Znalecký posudek, který k žádosti přiložil, považuje v současné době nástup výkonu trestu odnětí svobody za nemožný, neboť by jím bylo ohroženo nejen zdraví, ale zjevně i život Jiřího S. _____. Ten je po operačním zákroku v permanentní lékařské péči, kterou by nebylo možné, jak vyplývá z vyjádření Ústřední lékařské komise Vězeňské služby ČR z poloviny roku 2007, ve věznici zajistit. Fotodokumentace přiložená k žádosti dokladuje, že osobou, která podstoupila operační zákrok popisovaný v lékařských zprávách, je skutečně ods. Jiří S. _____ a předseda senátu proto ustoupil od předchozího požadavku, aby jmenovaný osobně prezentoval pooperační jizvy, resp. podstoupil odborné vyšetření znalcem

tak, aby bylo prokázáno jednoznačně, že právě Jiří S. [redacted] a nikdo jiný, je tou osobou, o níž lékařské zprávy hovoří.

Dne 18. 6. 2008 byla Městskému soudu v Praze doručena žádost datovaná 16. 8. 2008, tedy opět před uplynutím lhůty povoleného odkladu nástupu výkonu trestu odnětí svobody, v níž ods. Jiří S. [redacted] tentokrát již žádá o upuštění od výkonu uloženého trestu odnětí svobody s tím, že jeho zdravotní stav je natolik vážný, že znalci konstatují onemocnění nevyléčitelnou, životu nebezpečnou nemocí. Svou žádost doprovodil lékařskými zprávami prof. Paola Barillariho ze dne 4. 1. 2008, onkologa prof. Sergio Del Bianco ze dne 29. 2. 2008, prof. Ettore Squillacioho ze dne 13. 3. 2008 a prof. Sergio Del Bianco ze dne 30. 4. 2008 a 28. 5. 2008. Tyto zprávy doplnil znaleckým posudkem Doc. MUDr. Jana Švába, CSc. ze dne 12. 6. 2008 a dodatkem již v minulosti založeného znaleckého posudku Doc. MUDr. Josefa Podstaty, DrSc. ze dne 11. 6. 2008.

Znalec Doc. MUDr. Jan Šváb, CSc. osobně vyšetřil ods. Jiřího S. [redacted] dne 5. 6. 2008 na klinice SANATRIX v Římě, a na základě tohoto vyšetření a na základě lékařských zpráv konstatoval, že se u ods. Jiřího S. [redacted] jedná o stav léčení pro zhoubný novotvar [redacted] podle předoperačního ultrasonografického vyšetření s nálezem dceřiných nádorů v [redacted]. Vzhledem k věku nelze předpokládat, že nemoc je v klidu, zejména s ohledem na popisovaný nález v [redacted] před zahájenou léčbou chemoterapií a popisu zobrazených dvou uzlin na US vyšetření v květnu t.r. Současný výrazný váhový úbytek a další příznaky po operačním zákroku mohou být podmíněny skrytě pokračující chorobou, současnou léčbou chemoterapeutiky, ale i nepříznivým psychickým stavem nemocného u vědomí vážnosti svého zdravotního stavu a budoucí perspektivy. Podle současného lékařského poznání nelze šíření nádorového onemocnění předvídat a nelze ani odhalit přítomnost mikrometastáz v současné době. Vzhledem k věku nemocného lze při popisu před a pooperačního nálezu očekávat pokračování nemoci. Právě u nádorů tlustého střeva včasný chirurgický zákrok např. při zjištění ložiska v [redacted] může nemocnému prodloužit život. Onemocnění má krajně nepříznivou prognózu, recidivu lze očekávat řádově v měsících až do dvou let a z tohoto pohledu jde o nemoc ohrožující život.

Doc. MUDr. Josef Podstata, DrSc. po seznámení se s doplněnou zdravotní dokumentací konstatoval, že Jirímú S. [redacted] byla provedena radikální operace dne 7. 9. 2007 laparoskopicky v době, kdy internisté a kardiologové zvládli opakované hypertenzní krize a svolili s chirurgickým zákrokem. Při něm došlo ke komplikaci v podobě pooperačního krvácení do dutiny břišní, kdy bylo nutné pacienta reoperovat již s otevřeným přístupem k zástavě krvácení a odstranit cca 2 litrů krevních sraženin. Reoperace znamenala značné zhoršení krevního obrazu, sekundární hojení a tím byla odložena následná onkologická léčba, k níž bylo možné přistoupit až po stabilizaci krevního obrazu a celkového stavu pacienta. Následná chemoterapie, byť prováděná podle nejnovějších poznatků vědy s přihlédnutím k histologické diagnóze a stádiu onemocnění, má řadu vedlejších účinků, které pacienta neminuly. Z důvodu vedlejších účinků bylo nutné léčbu přerušovat. Objevují se další nepříznivé jevy, jako [redacted]. Nepříznivými prognostickými faktory jsou zejména nízký stupeň diferenciacce nádoru, známky invaze do cév, postižení regionálních uzlin, přičemž nejhorší prognózu vykazují pacienti s [redacted]. S. [redacted] přežívá dle statistiky pět let pouze 5% nemocných. Uzavřel, že v případě Jiřího S. [redacted] byl histologicky zjištěn adenokarcinom, infiltrativně prorůstající stěnu střevní, klasifikovaný jako středně diferencovaný a odpovídající stádiu G-II.pT3. Operace byla komplikována krvácením a pacient byl v bezprostředním ohrožení života několik dní. Po komplikovaném hojení a déletrvající úpravě krevního obrazu v důsledku

velké ztráty krve při revizi dutiny břišní bylo přistoupeno k chemoterapii. Z předložených lékařských zpráv vyplývá, že jí bylo nutno opakovaně přerušit pro výrazné komplikace a nežádoucí účinky. Zejména se jednalo o [REDAKCE] výrazné zhoršení krevního obrazu a podobně. Již nyní se objevují suspektní lymfatické uzliny a pokud se nepodaří dokončit chemoterapii, je otázkou času, kdy se objeví znovu nález v [REDAKCE]. Prognóza takto vyvíjejícího onemocnění je přes veškerou moderní léčbu na renomovaných pracovištích velice infaustní. Znalec uzavírá, že z jeho pohledu se jedná o chorobu nevléčitelnou.

Městský soud v Praze konstatoval, že podle § 327 odst. 4 trestního řádu může soud upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku tehdy, zjistí-li, že odsouzený onemocněl nevléčitelnou životu nebezpečnou nemocí nebo nevléčitelnou nemocí duševní.

Na základě předložených lékařských zpráv a znaleckých posudků se Městský soud v Praze musel zabývat otázkou, zda onemocnění, jímž byl ods. Jiří S. [REDAKCE] postižen, spadá pod pojem "nevléčitelná životu nebezpečná choroba" a následně musel důkladně zvážit to, zda je skutečně ods. Jiří S. [REDAKCE] totožný s osobou, k níž se lékařské zprávy a znalecké posudky vztahují.

Především bylo nutné konstatovat, že již v době, kdy bylo poprvé rozhodováno o odkladu nástupu výkonu trestu odnětí svobody bylo jasné, že závažnost choroby ods. Jiřího S. [REDAKCE] je velká a není možné zajistit jeho léčbu v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody. Při dalším rozhodnutí o povolení odkladu nástupu výkonu trestu odnětí svobody byla choroba ods. Jiřího S. [REDAKCE] v pokročilejším stádiu a jmenovaný musel být operován na specializované klinice v Římě. V současné době se ods. Jiří S. [REDAKCE] stále nachází v Římě, stále je v péči lékařů a jeho zdravotní stav odpovídá závažnosti choroby, která jej postihla. Ze znaleckých posudků vyplývá, že léčba je komplikovaná, přičemž ne vždy lze vzhledem k momentálnímu stavu pacienta nasadit léčbu, která by se jevila jako optimální. Rozhodně lze konstatovat, že zdravotní stav ods. Jiřího S. [REDAKCE] vylučuje, aby nastoupil v současné době a v době dohledné výkon trestu odnětí svobody, neboť je vyloučeno zajistit ve věznicí nebo ve specializovaném zdravotnickém zařízení Vězeňské služby léčbu odpovídající potřebám nemocného. To, že je zde stav, kdy lze onemocnění ods. Jiřího S. [REDAKCE] označit za nemoc ohrožující život, konstatoval znalec Doc. MUDr. Jan Šváb, CSc., který jmenovaného osobně v červnu t.r. vyšetřil. Nelze přehlédnout, že mezi faktory negativně ovlivňující zdravotní stav ods. Jiřího S. [REDAKCE] je řazen i stres, v posudku zmiňovaný jako stres z vědomí vážnosti onemocnění. Z pohledu podepsaného soudu je ovšem nepochybné, že stresogenním faktorem je i stále přítomná hrozba výkonu trestu odnětí svobody s opakovanou povinností dokládat svůj špatný zdravotní stav s nepříznivou prognózou do budoucna. Znalec Doc. MUDr. Josef Podstata, DrSc., který zpracovával předchozí znalecký posudek, v jeho nynějším doplňku konstatoval, že nepříznivými prognostickými faktory jsou zejména nízký stupeň diferenciacie nádoru, známky invaze do cév, postižení regionálních uzlin, kdy s [REDAKCE] přežívá dle statistiky pět let pouze 5% nemocných. U ods. Jiřího Syrovátky byl histologicky zjištěn [REDAKCE], infiltrativně prorůstající stěnu střešní, klasifikovaný jako středně diferencovaný a odpovídající stádiu G-II.pT3, nově se objevují suspektní lymfatické uzliny a pokud se nepodaří dokončit chemoterapii, je otázkou času, kdy se objeví znovu nález v [REDAKCE]. Prognóza takto se vyvíjejícího onemocnění je velice nepříznivá a z odborného pohledu se jedná o chorobu nevléčitelnou.

K oběma posudkům nemohl mít Městský soud v Praze žádných výhrad, posudky vycházejí z objektivních zjištění zachycených ve zdravotnické dokumentaci a pokud znalci

hodnotí zdravotní stav ods. Jiřího S. [redacted] a prognózu jeho vývoje nepříznivě, lze těžko s těmito závěry polemizovat.

Městský soud v Praze musel ještě vyloučit možnost, že osobou, která podstoupila v Římě léčbu zhoubného nádoru není ods. Jiří S. [redacted] ale jiná osoba, vystupující jeho jménem. Měl sice k dispozici fotografie zachycující pooperační stav ods. Jiřího S. [redacted] avšak fotografie může být snadno upravována a ona sama potřebou jistoty dodat nemůže. Proto si vyžádal od ods. Jiřího S. [redacted] souhlas s tím, aby jej v Římě navštívil soudem pověřený člověk, který na kameru zachytí pooperační jizvy na těle jmenovaného, aby bylo možné je porovnat s tím, jak příslušné rány zaznamenala výše zmíněná fotografie pořízená krátce po operaci. Ods. Jiří S. [redacted] kromě požadovaného souhlasu dodal též disketu, na níž jsou jeho tři současné fotografie zobrazující pooperační jizvy a též videozáznam, na které se na kameru představuje a předvádí opět zmíněné jizvy. Je nepochybné, že hlas patří ods. Jiřímu S. [redacted] a zobrazené jizvy korespondují s těmi, které zachytily fotografie z roku 2007. Přesvědčivým důkazem o tom, že se lékařské zprávy a znalecké posudky zabývají skutečně osobou ods. Jiřího S. [redacted] ovšem byl již jen fakt, že jmenovaný dal souhlas s tím, aby jej kdokoliv, kdo se prokáže pověřením Městského soudu v Praze, navštívil a pořídil filmový záznam jeho vzezření. Tedy i bez dalších ověření by bylo bývalo možné konstatovat, že na římské klinice byl operován a dále se léčí ods. Jiří S. [redacted]

Rozhodnutí podle § 327 odst. 4 je fakultativním a soud je může, ale nemusí učinit, i kdyby byl zdravotní stav odsouzeného sebehorší. Nicméně za situace, jaká byla konstatována dvěma znalci a kdy trvající hrozba výkonu trestu odnětí svobody negativně ovlivňuje možnosti léčby závažného a život ohrožujícího onemocnění, rozhodl Městský soud v Praze v případě ods. Jiřího S. [redacted] o upuštění od výkonu trestu odnětí svobody v délce pěti let, který mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2005 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 3 To 15/2006, ze dne 5. 6. 2006.

Poučení : Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat stížnost k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 25. 6. 2008

JUDr. Petr Novák
předseda senátu

