



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Nováka a přísedících Květuše Bartuškové a Ladislava Chmely v hlavním líčení konaném dne 10. 6. 2014 rozhodl

t a k t o :

Obžalovaný

J. G.,

nar. xxx v Xxx, okr. Frýdek – Místek, trvale bytem xxx, Xxx, přechodně Xxx, Xxx, Xxx, t. č. ve VTOS ve věznici Praha - Pankrác

je vinen, že

v úmyslu vylákat nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty společnosti I.I.G., a. s., IČ: 25568116, se sídlem Český Těšín, S. Tůmy 2/107, následně od 20. 7. 2010 se sídlem Senovážné náměstí 1464/6, Praha 1 - Nové Město, **J. G.** zorganizoval a dohodl provedení fiktivního obchodu, k čemuž využil společnost I-V. DREAMS, s.r.o., IČ: 27104605, se sídlem Revoluční 1082/8, Praha 1 - Nové Město, ve které se na základě dohody s **J. G.** stal ke dni 31. 3. 2010 jediným jednatelem **Z. G.** a dále společnost I.I.G., a. s., ve které se po dohodě s **J. G.** stal ke dni 16. 7. 2010 jediným členem představenstva **R. T.**,

a to tak, že nezjištěná osoba za společnost I-V. DREAMS, s. r. o. vystavila fiktivní fakturu č. 100100001 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 30. 9. 2010 na prodej zboží, a to sprchových koutů, svítidel, světlometů do vozu Lada Samara a čisticích prostředků, ve výši celkem 50.394.720,- Kč (DPH 8.399.120,-Kč) pro odběratele společnosti I.I.G., a. s.,

kteřá byla bez vědomí jednatele R. T. zahrnuta do účetnictví a následně vykázána v řádném daňovém přiznání společnosti I.I.G., a.s. k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010, které bylo Finančnímu úřadu v Českém Těšíně doručeno dne 25. 10. 2010, přičemž se tak stalo dle pokynů **J. G.**, ačkoliv takto fakturované zboží ve skutečnosti společnost I.I.G., a. s. pořídila v přesně neznámé, ovšem podstatně nižší hodnotě, v blíže nezjištěné době od jiného, blíže nezjištěného dodavatele, a následně toto zboží vyvezla do Vietnamské socialistické republiky jako dar vietnamskému pracujícím lidu k tisíciletému výročí založení města Hanoje, kdy příjemcem daru byla vietnamská společnost SECVICO, JSC, IČ: 0103027509, se sídlem Vietnamská socialistická republika, Ha Noi, okres Thanh Yuan, obvod Khuong mai, 121 Nguyen Ngoc Nai, na základě darovací listiny ze dne 21. října 2010 a faktury č. 201535 vystavené společností I.I.G., a. s. odběrateli společnosti SECVICO, JSC dne 14. 10. 2010, s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 28. 10. 2010, na částku 1.706.446,31 EUR (cena pro celní deklaraci), kdy proclení zboží ve dnech 18.- 22. 10. 2010 na celním úřadu Praha D8, Pražská 180, 250 66 Zdiby, zajišťoval R. T. dle pokynů J. G., který se tak úmyslně pokusil vylákat nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010 společností I.I.G., a.s. ve výši 8.399.120,- Kč, když věděl, že zdanitelné plnění deklarované na výše uvedené faktuře č. 100100001 ve skutečnosti nikdy neproběhlo; přitom k vyplacení požadovaného nadměrného odpočtu Finančním úřadem pro Prahu 1 nedošlo.

tedy: dopustil se jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, v úmyslu vylákat výhodu na dani a čin spáchat ve velkém rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle **§ 240 odst. 3** trestního zákoníku, za užití **43 odst. 2** trestního zákoníku, k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v délce **6 (šesti) let a 3 (tří) měsíců**.

Podle **§ 43 odst. 2** trestního zákoníku se současně ruší výrok o trestu a výroky obsahově na něj navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyly podkladu, z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, ze dne 17. 8. 2011, sp.zn. 54T 4/2010.

Podle **§ 56 odst. 3** trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle **§ 73 odst. 1** trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti v soukromém podnikání (včetně živnosti a funkcí a členství v orgánech společností a družstev), jakož i v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pěti) let.

Naproti tomu obžalování

1. Z. G.,

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx, xxx, doručovací adresa xxx, xxx,

2. R. T.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx, doručovací adresa xxx, xxx,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťují obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze 1 KZV 10/2013 ze dne 20. 12. 2013 pro skutek spočívající v tom, že

společně s J. G., nar. xxx v Xxx, okr. Frýdek – Místek, trvale bytem Frýdek – Místek, Xxx, přechodně Xxx, okr. Praha – východ, Xxx, Xxx, t. č. ve VTOS ve věznici Praha – Pankrác, jehož stíhání bylo vyloučeno k samostatnému projednání a rozhodnutí,

v úmyslu vylákat nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty společnosti I.I.G., a. s., IČ: 25568116, se sídlem Český Těšín, S. Tůmy 2/107, následně od 20. 7. 2010 se sídlem Senovážné náměstí 1464/6, Praha 1 - Nové Město, **J. G.** zorganizoval a dohodl provedení fiktivního obchodu, k čemuž využil společnost I-V. DREAMS, s.r.o., IČ: 27104605, se sídlem Revoluční 1082/8, Praha 1 - Nové Město, ve které se na základě dohody s J. G. stal ke dni 31. 3. 2010 jediným jednatelem Z. G. a dále společnost I.I.G., a. s., ve které se po dohodě s J. G. stal ke dni 16. 7. 2010 jediným členem představenstva R. T.,

a to tak, že **Z. G.** za společnost I-V. DREAMS, s. r. o. vystavil fiktivní fakturu č. 100100001 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 30. 9. 2010 na prodej zboží, a to sprchových koutů, svítidel, světlometů do vozu Lada Samara a čisticích prostředků, ve výši celkem 50.394.720,- Kč (DPH 8.399.120,-Kč) pro odběratele společnosti I.I.G., a. s., kterou **R. T.** zahrnul do účetnictví a následně vykázal v řádném daňovém přiznání společnosti I.I.G., a.s. k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010, které bylo Finančnímu úřadu v Českém Těšíně doručeno dne 25. 10. 2010, přičemž se tak stalo dle pokynů **J. G.**, ačkoliv takto fakturované zboží ve skutečnosti společnost I.I.G., a. s. pořídila v přesně neznámé, ovšem podstatně nižší hodnotě, v blíže nezjištěné době od jiného, blíže nezjištěného dodavatele, a následně toto zboží vyvezla do Vietnamské socialistické republiky jako dar vietnamskému pracujícímu lidu k tisíciletému výročí založení města Hanoje, kdy příjemcem daru byla vietnamská společnost SECVICO, JSC, IČ: 0103027509, se sídlem Vietnamská socialistická republika, Ha Noi, okres Thanh Yuan, obvod Khuong mai, 121 Nguyen Ngoc Nai, na základě darovací listiny ze dne 21. října 2010 a faktury č. 201535 vystavené společností I.I.G., a. s. odběrateli společnosti SECVICO, JSC dne 14. 10. 2010, s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 28. 10. 2010, na částku 1.706.446,31 EUR (cena pro celní deklaraci), kdy proclení zboží ve dnech 18.- 22. 10. 2010 na celním úřadu Praha D8, Pražská 180, 250 66 Zdiby, zajišťoval **R. T.** dle pokynů **J. G.**,

přičemž

obž. Z. G. a obž. R. T.

umožnili obž. J. G. pokus vylákat nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010 společnosti I.I.G., a.s. ve výši 8.399.120,- Kč, když věděli, že zdanitelné plnění deklarované na výše uvedené faktuře č. 100100001 ve skutečnosti nikdy neproběhlo; přitom k vyplacení požadovaného nadměrného odpočtu Finančním úřadem pro Prahu 1 nedošlo,

čímž měli spáchat

trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní.

ODŮVODNĚNÍ

Po provedeném dokazování v hlavním líčení soud na základě výpovědi svědků, na základě znaleckých posudků a listinných důkazů a s přihlédnutím k výpovědím obžalovaných zjistil a vzal za prokázané:

Obž. J. G. sjednal se spoluobžalovaným Z. G. zřízení společnosti I.V.Dreams a se spoluobžalovaným R. T. převzetí společnosti I.I.G., a. s., v nichž se jmenovaní stali jedinými jednateli.

Oba jednatelé svěřili výkon účetnictví A. Š.

Nezjištěná osoba za společnost I-V. DREAMS, s. r. o. vystavila fiktivní fakturu č. 100100001 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 30. 9. 2010 na prodej zboží, a to sprchových koutů, svítidel, světlometů do vozu Lada Samara a čisticích prostředků, ve výši celkem 50.394.720,- Kč (DPH 8.399.120,-Kč) pro odběratele společnosti I.I.G., a. s., která byla bez vědomí jednatele R. T. zahrnuta do účetnictví a následně vykázána v řádném daňovém přiznání společnosti I.I.G., a.s. k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010, které bylo Finančnímu úřadu v Českém Těšíně doručeno dne 25. 10. 2010. Toto se stalo podle pokynů **J. G.** Fakturované zboží ve skutečnosti společnost I.I.G., a. s. pořídila v přesně neznámé, ovšem podstatně nižší hodnotě, v blíže nezjištěné době od jiného, blíže nezjištěného dodavatele. Toto zboží následně vyvezla do Vietnamské socialistické republiky jako dar vietnamskému pracujícím lidu k tisíciletému výročí založení města Hanoje, kdy příjemcem daru byla vietnamská společnost SECVICO, JSC, IČ: 0103027509, se sídlem Vietnamská socialistická republika, Ha Noi, okres Thanh Yuan, obvod Khuong mai, 121 Nguyen Ngoc Nai, na základě darovací listiny ze dne 21. října 2010 a faktury č. 201535 vystavené společností I.I.G., a. s. odběrateli společnosti SECVICO, JSC dne 14. 10. 2010, s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 28. 10. 2010, na částku 1.706.446,31 EUR (cena pro celní deklaraci), přičemž proclení zboží ve dnech 18. - 22. 10. 2010 na celním úřadu Praha D8, Pražská 180, 250 66 Zdiby, zajišťoval R. T. podle pokynů J. G.. Obž. J. G. se tak úmyslně pokusil vylákat nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010 společnosti I.I.G., a.s. ve výši 8.399.120,- Kč, přičemž věděl, že zdanitelné plnění deklarované na výše uvedené faktuře č. 100100001 ve skutečnosti nikdy neproběhlo;

přítom k vyplacení požadovaného nadměrného odpočtu Finančním úřadem pro Prahu 1 nedošlo.

Obž. J. G. v přípravném řízení odmítl vypovídat. V hlavním líčení znovu vypovídat odmítl a vyjádřil se pouze k výpovědím spoluobžalovaných, kdy popřel, že by se domlouvali na jakémkoliv obchodě jak s firmou I.I.G., tak s I-V. Dreams. Pouze potvrdil, že vykonával pro firmu I.I.G. jistou činnost, a to nějakého zařizování skladu, a zkontaktování s nějakým obchodním partnerem.

Obž. Z. G. popsal, že se s obž. J. G. se seznámil někdy v roce 2010, kdy nabídl, aby si zřídil vlastní firmu, která se bude zabývat prodejem parfémů. G. měl překoupit firmu a napsat ho jako jediného jednatele. O účetnictví se bude starat paní A. Š. z firmy UDOSS. Té měl dát plnou moc k zastupování na finančním úřadu.

Poté byl zařídít účet do ČSOB. G. si okamžitě převzal dokumenty s kódy pro přihlášení k internetovému bankovníctví. Říkali s paní Š., že společnost nic neprovozuje, pouze musí podávat na finanční úřad to, co se musí pravidelně podávat za firmu, která nevyvíjí činnost. Pro společnost I-V.Dreams nikdy žádnou činnost nevyvíjel. Společnost I-V.Dreams neměla žádné skladové prostory. Plnou moc k zastupování poskytnul pouze paní A. Š.. Společnost měla dvě razítka, jedno bylo v autě, s kterým se s G. jezdili. Auto bylo ukradeno i s razítkem a dokumenty. Druhé razítko měla paní účetní Š.. Poté, co mu bylo předloženo razítko, které vydala majitelka společnosti UDOSS a současně dcera A. Š. paní A. S. a razítko zajištěné při domovní prohlídce u J. G. uvedl, že se jedná o ta razítka, která objednával poté, co se stal jednatelem společnosti I-V.Dreams. Internetové bankovníctví měl k dispozici pouze pan G.. On mohl vybírat pouze hotově na přepážce. Peníze, které vybral, předával bez předávacího dokladu G.. Daňová přiznání která vyhotovovala A. Š., nekontroloval. Pouze podepsal nevyplněné formuláře. Předložené daňové přiznání za 3 čtvrtletí 2010 nikdy neviděl, ani podklady.

K předložené rámcové smlouvě IIG/10/7/27/1 – I-V.Dreams ze dne 27. 7. 2010 uvedl, že s touto společností nespolečně pracoval a smlouvu nikdy neviděl. Myslí, že podepsal čistý papír s razítkem společností I. V. Dreams a to u paní Š..

Popřel, že by na kupní smlouvě mezi prodávajícím I-V.Dreams a kupujícím I.I.G. z 30. 8. 2010 byl jeho podpis. S G. se domluvili jen na obchodování s parfémů.

K předložené faktuře číslo 100100001 dodavatele I - V. Dreams vystavené 30. 9. 2010 odběrateli I.I.G. s fakturovanou částkou 50.394.720,- Kč, včetně DPH a dodacímu listu k této faktuře uvedl, že na faktuře není jeho podpis, u dodacího listu, který vydala paní S. uvedl, že si není jistý. U faktury číslo 100100001, která je zapečetěna v šanonu účetnictví společností I. V. Dreams si podpisem nebyl jistý, co se týče dodacího listu v zapečetěném šanonu podpis jeho není. Společnost I - V. Dreams neprováděla žádnou přepravu ze Slovenska. Nezná fakturu č. 66/2010 dodavatele MEDEA s. r. o., Mula, Slovensko, vystavenou 27. 9. 2010 na odběratele I - V. Dreams s fakturovanou částkou 1.623.237,26 EUR, včetně dodacích listů uvedl, že ani uvedenou společnost ani fakturu nezná. Nezná ani jednatele I. G.

Popřel rovněž, že by znal faktury č. 20101121 až 20101124, vystavené firmou Supottrans A. P.

Nic mu neříká ani nákladní list číslo 110506649 společností METRANS vystavený společností I.I.G. Ke kontejneru OOLU 868812 - 9, kde je jako kontaktní osoba uvedeno jméno G. a mobilní telefon patřící společnosti I - V. Dreams uvedl, že nákladní list mu nic neříká. Jeho jméno zde může být proto, že G. zajišťoval objednání kontejneru na převoz zboží z Hamburku. Firma nevyvíjela žádnou činnost, paní účetní mu předkládala daňová

přiznání s nulou, proto ani neměl zájem o nahlédnutí do účetnictví. Nevadilo mu podepisovat prázdný papír, neměl důvod mít nedůvěru k paní Š.. Většina pošty byly faktury za služby, nájem, telefon, spousta reklam, něco řešil Živnostenský úřad. Žádný dokument, který by upozornil na nekalou činnost tam nebyl. Bankovní výpisy nebyly, byly součástí internetového bankovníctví.

O I.I.G. věděl jenom to, že na tuto firmu objednal přepravu na požadavek J. G.. Že paní Š. zpracovávala účetnictví rovněž pro společnost I.I.G. nevěděl.

V hlavním líčení nic nového podstatného neuvedl.

Obž. R. T. vypověděl, že s J. G. se seznámil na své ruční myčce aut, zmínil se, že by chtěl mít síť takových myček a G. řekl, že má firmu s dobrou minulostí, vhodnou pro takovou věc. Na přepis ale musí do Ostravy. Šlo o firmu I.I.G. Po nějaké době šel k paní účetní Š., kterou mu představil G.. V převzatém účetnictví hodně chybělo. Dávali to dohromady a po nějaké době účetní řekla, že to je v pořádku a nikde není žádný dluh. G. přišel s tím, že by se udělal obchod s Vietnamem. On že to připraví. Po nějaké době jel k paní účetní, podepisoval tam papíry. Pak jeli s G. do Žleb na proclení. Vznikl tam problém, volali ho do kanceláře, prý je hodnota daru veliká. G. vzal papíry a odjel, po několika hodinách se vrátil, dal tam papíry a ten den odjeli, protože skončila pracovní doba. Další den musel do celního skladu. Rozebírali kartóny, byly tam dvě palety věcí, které nebyly zapsány. Musel k nějaké paní na výslech. Paní přišla a řekla, na co ho budou ptát. Pan G. mu řekl, co má odpovídat. Pak nic s firmou nedělal. Poté ho G. nařkl, že lže a dělá na něj podrazy a žádal, aby společnost přepsal. Všechny doklady si pak převzal pan R.. Od té chvíle mu G. nebral telefon.

Celou dobu se v I.I.G. dávalo dohromady účetnictví, pak se udělal ten dar, jinak nic. Pouze se zařizovaly bankovní účty a internetové bankovníctví, které ovládal G. přes notebook. Nejednal jménem I.I.G. s nikým, nesjednával smlouvy, nevystavoval faktury, nevedl účetnictví a nepodával daňové přiznání. Neměl razítko, to měla paní účetní. Nikdy mu nic nedávala odsouhlasovat. Plnou moc paní A. Š. z 20. 7. 2010 asi podepsal. I. V. Dreams a pana G. nezná. Pouze byl jednou na myčce umýt auto. Popřel, že by znal Rámcovou smlouvu č. IIG/10/7/24/1 o obchodní spolupráci ze dne 27. 7. 2010 a kupní smlouvu ze dne 30. 8. 2010 mezi IIG a I.V.Dreams. Fakturu 100100001 včetně dodacího listu od společnosti I.V.Dreams neviděl, nenechal zaúčtovat. O prostorách podle smlouvy o nájmu nebytových prostor mezi IIG a.s. a spol. SaS Most č. 201011 nic neví. Slyšel pouze, že byly nějaké prostory v Mostu, ale on tam nebyl. Podpis není, zřejmě, jeho. Smlouvu o zprostředkování mezi W. M. a spol. I.I.G. nezná. Název SECVICO JSC mu nic neříká. Nevzpomíná si, že by viděl a podepsal Darovací smlouvu Deed of Gift ze dne 19. 10.2010, ale darovací smlouvu v češtině podepsal. To, co vypovídal na celnici, uváděl podle pokynů G.. Fakturu č. 201535 na 3,421.029,23 EUR musela vystavit paní účetní, ale podpis není jeho. Nezjišťoval původ zboží, které bylo vyvezeno do Vietnamu od IIG. Zboží poprvé viděl až na celnici. Věděl hned, že zboží nemá prakticky žádnou hodnotu. Paní Š. nepředával žádné doklady týkající se obchodů spol. IIG. Nevěděl rovněž, že paní Š. podává za IIG daňové přiznání.

Dále popřel, že by si půjčoval od K. R. částku 1,245.000,- Kč, poprvé ho viděl v Opletalově ulici při přepisu firmy.

Podle účetní IIG měla dluhy na finančních úřadech. Nechtěla, aby s ní tam šel. Neví, proč.

V hlavním líčení neuvedl nic nového podstatného.

A. Š. uvedla, že její pracovní náplň bylo vkládání dat do účetního programu, vybírání pošty, komunikace s FÚ a veškeré práce zadané jí zaměstnavatelem – UDOSS – paní S.. Doklady přicházely mailem nebo je někdo donesl. Nevzpomíná si, kolika firem a osobám zpracovávala a vedla účetnictví a daňovou evidenci. Pan T. koupil. Potřeboval udělat rekonstrukci účetnictví. Pracovala na tom, ale rekonstrukce se nedokončila, protože přišla policie a sebrala si to. Pan T. jí nedodával žádné doklady. Stále jen řešili rekonstrukci. Nevzpomíná si, zda vyvíjela I.I.G obchodní činnost. Nevzpomíná si, zda za I.I.G. vystavovala fakturu, či podepisovala nějaké doklady či dokumenty. Ani si nevzpomíná, kdo všechno jednal jménem I.I.G. a kdo nosil doklady a další dokumenty k zaúčtování. Měla plnou moc na Finanční úřad, možná na sociální a zdravotní pojištění. Kde vzala razítko I.I.G. vydané A. S. a zda ho používala, si nevzpomíná. Nevzpomíná si, zda vystavovala jménem I.I.G. faktury či podávala daňové přiznání. Ani jedno z předložených daňových přiznání I.I.G. a.s. za září, říjen, listopad, 4. čtvrtletí, červenec, srpen 2010 nepsala. Není to její písmo ani podpisy. Myslí, že vyplňovala daňová přiznání za červenec a srpen, ale nevím, kdo je nesl na FÚ Český Těšín. Nezajímá se o obchodní činnost, také neví, kde se vzaly dokumenty k vývozu zboží do Vietnamu a zboží, které bylo předmětem vývozu a které jsou obsahem šanonu účetnictví spol. I.I.G. vydaného policii. Daňové přiznání BOHEMIA MARTEN s.r.o. k DPH za 3..Q. a 4.Q. 2010 nevystavila, nevyplnila, není tam její podpis. Zpracovávala účetnictví společnosti I-V.Dream s.r.o. od září 2010 do ledna 2011. Daňová přiznání I-V.Dreams s.r.o. za 3.Q. a 4.Q 2010 nevyplnila. Podpis na daňovém přiznání za 4.Q. není její, u 3.Q si není jista.

Podle e-mailového požadavku pana G. mu zpět mailem poslala faktury vystavené na odběratele C-Systém.

Razítko I-V.Dreams se používalo na výkazy PSSZ a VZP. Kdo ho používal, neví.

Nevzpomíná si, zda zaúčtovala položku od firmy MEDEA, SupoTrans, A. P. a Cargofit a pohledávky za I.I.G ze dne 30. 9. 2010 a 18. 11. 2010. Neměli pravomoci k nakládání s účty společnosti BOHEMIA MARTEN nebo I-V.Dreams.

Pana G. zná, přišel, že chce založit firmu a sídlo firmy. Přišel s panem N. Byli společníci. Zda G. nosil doklady i za jiné společnosti než za jejich Neg Ipmex, neví.

Pan T. se zmiňoval, že má životní sen mít myčku aut.

Svědék T. Š. vypověděl, že vypomáhal v letech 2010, 2011 ve firmě UHOSS paní A. S.. Nezpracovával účetnictví ani daňové přiznání. Spol. I.I.G. zná. Manželka A. Š. pracuje jako účetní pro UHOSS a zmínila se o novém klientovi – IIG. Byl mu představen pan G.. Pozval ho na kávu a zeptal se, zda by nechtěl koupit Škoda export sídlící na adrese Opletalova 39, Praha 1, když IIG má obrát ve stech milionů korun. V dalším rozhovoru se G. ptal, zda neví, v čem by mohla I.I.G. obchodovat. Zmínil M. W. z vietnamsko-české společnosti s tím, že vietnamský trh je zajímavou lokalitou pro obchodování. Pan W. doporučil sušené mléko jako dobrou komoditu pro vývoz. Protože IIG neměla žádnou historii, navrhnul poslat Vietnamu nějaký dar.

Sehnal přes M. W. kontakt do Vietnamu na SECVICO, JSC, kterému by se poslal dar. Ví, že zboží došlo do Vietnamu. Pak zboží došlo, bylo rozbité a poškozené. Firma IIG nekomunikovala. Na zboží vznikl dluh na skladném 15.000,- USD. Pojímali to jako urážku Vietnamu.

S daňovým přiznáním, účetnictvím IIG nemá nic společného. Neví, kdo mu dal 60.000,- Kč v hotovosti, aby jménem spol. IIG uhradil panu W. fakturu č. 25/2010. Dokumenty IIG, a.s. zaslané e-mailem společností SECVICO JSC do Vietnamu 22. 11. 2010 (plná moc, darovací listina v EN a CZ) osobně naskenoval, ale od koho je získal si nepamatuje.

I-V.Dream zná, je to společnost pana G.. Potkávali se v UDOSSU v Opletalově ulici, kam chodil s G.. Určitě v I-V.Dreams nevytvořil žádný dokument.

O Obchodním vztahu I.I.G, a.s. a I-V.Dreams ohledně nákupu sprchových koutů, lamp, svítidel do vozů Samara a čisticích prostředků nic neví.

A. S. v přípravném řízení odmítla vypovídat, ačkoliv k tomu neměla zákonný důvod, a protokolující z neznámého důvodu tento postup akceptoval. V hlavním líčení vypovídala tak, že soud měl pochybnosti o její schopnosti vést účetní firmu UDOSS. Nepamatovala si na plnou moc či smlouvu k vedení účetnictví I.-V.Dreams, kdo zpracovával účetnictví pro tuto společnost nedokázala specifikovat, nevěděla, zda obžalovaní G. či T. dávali nějaké pokyny k zavedení dokladů do účetnictví. Jménem jaké firmy přicházel pan G. neví. Že je dcerou paní Š. vyplynulo až náhodně z výslechu v hlavním líčení. Ani zde svědkyně neuvedla nic, co by bylo pro rozhodnutí soudu přínosné.

Svědék **M. B.** vypověděl, že je oslovil pan T. s někým dalším přímo ve Zdíbech. Chtěl JCD, kterou si sami bez celního deklaranta, nemohou vystavit. Předložili dokumentaci, že jde o dar. Následnou kontrolu zboží řeší vyvážející firma. K zaplacení za vystavení JCD došlo následující den. Jiné osoby související s touto věcí nezná.

Svědék **F. K.** popsání setkání s panem G. či G. ze společnosti I.-V. Dreams, jednali o dodávce spojovacího materiálu. Měl dojem, že jedná se šéfem společnosti. Nakonec k obchodu nedošlo. V účetnictví zůstal dobropis.

R. M. uvedl, že ze spol. I.I.G. zná pana G. a pana T.. Našel pro ně sklad v Mostě. Přijeli černým Mercedesem GL, který řídil G.. Dal smlouvu G., ten mu ji za chvíli vrátil. Pak pro jejich společnost zajišťoval nakládku a vykládku zboží při celní kontrole na celnici v Praze – Zdiby. Vykládali sprchové kouty, nějaká světla, světla na auta a asi ještě něco. Zajel k účetní paní Š. pro inventurní listy. Zdůrazňovala, že počty nakládaného zboží a listy musí souhlasit. Ve Zdíbech na celnici byl T., snad se tam ukázal i pan G.. Společnosti Bohemia Marten, I. M. nezná. Z. G. zná od G., I-V.Dreams nezná.

I. M. popsání, že zakoupil v roce 2009 společnost Bohemia Marten s.r.o. v roce 2009 za účelem podnikání, kterým je ochrana majetku a osob. Nikdy nic nekoupil a neprodal. Plné moci mají: účetní paní Š. k vedení účetnictví a zastupování na finančních úřadech a pan W. Razítko má on a druhé stejné paní Š.. Našel si ji v lednu 2010 na Internetu.

Kopii faktury č. 210 dodavatele BOHEMIA MARTEN odběrateli I.I.G. ze dne 8. 9. 2010 a kopii dodacího listu k této faktuře vidí poprvé.

Razítka jsou úplně jiná, než používá. Podpisy jsou podobné jeho, ale nepodepsal je.

Čestné prohlášení ze dne 20. 10. 2010 nikdy neviděl, nepodepsal, razítko není jeho a podpis rovněž jeho není.

Společnost I.I.G. nezná a jméno R. T. mu nic neříká.

Ví o pohybech na jeho účtu u Komerční banky – platby společnosti I.I.G., výběry hotovostí. Převody z účtu své společnosti prováděl na žádost pana G.. Požádal ho, zda by přes jeho účet mohly projít platby, protože má problémy se svým účtem. Ze společnosti I-V.Dreams zná jen pana G., ale ne osobně. Žádné obchodní aktivity neprováděli.

K daňovému příznání k dani z DPH za 2.Q.2010 uvedl, že podpis je jeho, ohledně razítka si není vědom, že by takové měl.

Není si vědom toho, že by měl daňové příznání k dani z DPH za 3.Q.2010, které mu bylo prezentováno.

Paní účetní buď razítko užívá nevědomě, nebo jí zapomněl říct, že mají razítko nové.

A. P. vypověděl, že společnost I-V.Dreams ho oslovila, že chtějí 4x dovézt něco ze Slovenska do Čech. Zálohu neposlali, pak už nekomunikovali.

Fakturační údaje I-V. Dreams, s.r.o. a údaje o transportu mu sdělil pan G.. Jednal pouze s panem G.. Co se mělo převážet, neví.

Faktury dodavatele SupoTrans odběrateli I-V. Dreams č. 20101121-20101124 předal panu G., nejsou ale vedeny v účetnictví, byly účetně stornovány.

Nezná pana G., T., Š., paní Š..

K. R. popsal, že se ve spol. I.I.G. se stal členem představenstva 13. 12. 2010. Zaregistrováno to bylo 11. 2. 2011. V té době nic ve společnosti nevykonával, neobchodoval. Ke konci května 2011 mu paní Š. předala účetnictví.

Pokud měly za dobu jeho členství v představenstvu vzniknout nějaké faktury, nic o tom neví, podpisy nejsou jeho.

Panu T. půjčil finanční hotovost, jak je uvedeno ve Smlouvě o půjčce ze dne 1. 9. 2010, a protože nedošlo k vyrovnání půjčky ve stanoveném termínu, vyřešilo se to vzájemným zápočtem, na jehož základě se stal jediným akcionářem.

Pan T. se znal s panem G., na základě toho se poznali.

Svědék **M. W.** sdělil, že se s nikým z I.I.G. nesetkal. Jednal s panem Š., který přinesl podepsanou a orazítkovanou plnou moc a v hotovosti roční paušální poplatek 50.000,- Kč plus DPH. Prý zastupuje velkou firmu, která má obrat v miliardách korun a má zájem dovážet do Vietnamu mléčné výrobky a repasované počítače z EU. Část počítačů by darovala nejchudším, část prodávala na vietnamském trhu. Hodnota repasovaného počítače s kapacitou 6GB bude 200,- USD. Počítače měly pocházet ze SRN, kde, jak je svědkovi známo, úřady obměňují v krátkých intervalech počítačové vybavení a vyřazené jsou levně k odkoupení. Š. rovněž zmínil možnost dovážet do Vietnamu sušené mléko.

27. 9. 2010 ho pan Š. z firmy UDOSS navštívil a přinesl 2 paré smlouvy o zprostředkování, podepsané za I.I.G. panem R. T.. Dále přinesl roční paušální poplatek za marketingové služby WMC ve výši 60.000,- Kč. Za to obdržel fakturu i účetní doklad a dostal zpět jednu podepsanou a orazítkovanou smlouvu o zprostředkování, která byla určena na více produktů do Vietnamu. Podle smlouvy byl povinen poskytnout panu Š. kontakt na tři renomované smluvní partnery ve Vietnamu. Po nějaké době se dověděl, že I.I.G. odeslalo do Vietnamu sprchové kouty a svítící lampy. Myslel si, že to je domluvený obchod s vietnamským partnerem.

Pak mu ale vietnamští přátelé v dubnu na veletrhu v Hanoji doslova vynadali, že lampičky jsou zčásti rozbité, zastaralé, zaprášené, předražené. Lampička v hodnotě 150,- Kč byla prezentována na dodacích listech panem Š. za 120,- EUR a hlavně, že je v dodávce 4000 ks skel pro vozy Samara a přitom ve Vietnamu žádný takový vůz není. Poplatky za skladování a vyřizování měly stát vietnamského partnera SECVICO 15.000,- USD.

Ředitel T. V. B. mu 31. 5. 2011 poslal e-mail s urgencí poslanou panu Š. a připojil e-mail, v němž pan Š. 3. 5. 2011 stvrzuje a garantuje, že sumu 15.000,- USD jako výdaje společnosti SECVICO uhradí. Současně SECVICO poslalo stížnost Federálního svazu pracujících ze dne 5. 5. 2011. Cítí se být panem Š. a firmou I.I.G. podveden a bylo poškozeno mé jméno ve Vietnamu.

Secvico jednalo výhradně s panem Š., který jim poslal plnou moc.

Jelikož k dnešnímu dni nedošlo k převzetí dodávky, nebyla ani zaplacená faktura č. 20135 (INVOICE) ve výši 1.706.446,31 EUR.

Jméno J. G. mu nic neříká, R. T. – jeho podpis byl na smlouvě o zprostředkování, jinak ho nezná. Nezná K. R., A. Š. je manželka pana T. Š.. Má dělat účetnictví ve firmě I.I.G. Nezná jména Z. G., I. M., společnosti I-V. Dreams s.r.o. a Bohemia Marten s.r.o. rovněž nezná.

Svěděk V. Š., v říjnu 2010 pracující jako řidič ve společnosti Container Transport ke kopii nákladního listu kontejnerové dopravy č. 110506649 uvedl, že spol. Metrans a.s. si jejich firmu najala k odvozu zboží firmy I.I.G. z Mostu. Šlo o sprchové kouty, skla na světlomety, bylo to šílené harampádí. Byl tam muž z I.I.G. cca 170 cm, cca 130 kg, krátké světlé vlasy, kolem 40 let, české národnosti. Dále tam byli dva mladší muži kolem 30 let. Před nakládkou firmu hledal, volal do firmy na číslo pana G., vzal to muž cizí národnosti. Pak mu volal zřejmě muž, kterého popsal výše. Řekl mu, aby jel do Zdib na celnici. Dostal od něj dodací listy. Na celnici měl sraz s člověkem z I.I.G.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že pouze J. G. svým jednáním uvedeným shora ve výroku rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zatímco oba spoluobžalovaní byli nevědomými, zneužitými osobami jeho hry. Z důkazů provedených v hlavním líčení pro soud vyplynulo, že podezřelými osobami v dané věci jsou spíše A. Š. a její muž T. Š. než obžalovaní G. a T..

T. Š. přišel za M. W. jako reprezentant firmy I.I.G., přičemž obž. R. T. popírá, že by o nějakém vývozu zboží do Vietnamu věděl. T. Š. přinesl M. W. poplatek za marketingové služby WMC ve výši 60.000,- Kč, které nemohl obdržet od R. T., a v hlavním líčení nedokázal, podle názoru nalézacího soudu spíše nechtěl, soudu sdělit, od koho tuto částku převzal. Pokud R. T. uváděl, že firma neměla úplné účetnictví, které paní Š. rekonstruovala, a nevyvíjela žádnou obchodní činnost, měl nalézací soud za to, že jeho výpovědi lze uvěřit. S myšlenkou vývozu zboží do Vietnamu přišel podle obž. T. J. G., stejné tvrzení přednesl i T. Š.. Rozhodně to nebyl R. T., kdo by předal T. Š. 60.000,- Kč na poplatek za marketingové služby jeho firmy a kdo by jej pověřil vystupovat jménem firmy I.I.G.. Nalézací soud také uvěřil M. W. a naopak neuvěřil T. Š., když popisovali, kdo a s jakou myšlenkou na vývoz do Vietnamské socialistické republiky přišel.

Jak obž. Z. G. tak obž. R. T. uváděli, že měli zájem podnikat, obž. G. v prodeji parfémů, obž. T. se sítí ručních myček aut. Ani jeden z nich nehovoří o tom, že by jménem své firmy obchodovali s jinými subjekty, oba hovoří o tom, že A. Š. měla k dispozici razítka jejich společnosti. Razítka I.V.Dreams bylo posléze nalezeno u obž. J. G., druhé u svědkyně S.. O angažovanosti J. G. jménem obou společností vypověděli přesvědčivě svědci. Svědek F. K. popsal jednání s panem G. ze společnosti I-V. Dreams o dodávce spojovacího materiálu, R. M. hovořil o skladu v Mostě, kam přijel černým Mercedesem GL J. G., kterému předal smlouvu a G. mu ji za chvíli vrátil, I. M. popsal, převody z účtu své společnosti na žádost pana G., A. P. vypověděl o jednání se společností I-V.Dreams, o převzetí fakturačních údajů I-V. Dreams, s.r.o. a údajů o transportu od pana G..

Otázkou bylo, nakolik si mohli být obž. G. a obž. T. vědomi toho, že došlo k obchodu, kdy I.I.G. nakoupila od neznámého dodavatele podřadné zboží s úmyslem vyvézt je do Vietnamu, zda to byl Z. G., kdo za společnost I-V. DREAMS, s. r. o. vystavil fiktivní fakturu č. 100100001 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 30. 9. 2010 na prodej

zboží ve výši celkem 50.394.720,- Kč (DPH 8.399.120,-Kč) pro odběratele společnosti I.I.G., a. s., zda to byl R. T., kdo dal pokyn zahrnout fakturu do účetnictví a následně ji vykázal v řádném daňovém přiznání společnosti I.I.G., a.s. k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010, které bylo Finančnímu úřadu v Českém Těšíně doručeno dne 25. 10. 2010, zda věděli či mohli vědět o tom, že tento vývoz směřuje k vylákání nadměrného odpočtu na dani z přidané hodnoty společnosti I.I.G., a. s., IČ: 25568116, se sídlem Český Těšín, S. Tůmy 2/107, následně od 20. 7. 2010 se sídlem Senovážné náměstí 1464/6, Praha 1 - Nové Město, a zda tak jednali ve spolupachatelství s J. G..

Výše uvedené svědecké výpovědi potvrzují, že to byl J. G., kdo jednal jménem obou společností a nikdo nehovoří o aktivní spoluúčasti Z. G. či R. T. Pokud svědci o nich hovoří, pak například Z. Š. v souvislosti s tím, že telefonoval do firmy pana G., hovořil s mužem cizí národnosti, který předal telefon muži s nímž se setkal následně a které popsal jako osobu vážící cca 130 kg, což nemohl být ani Z. G. ani R. T..

Znaleckým posudkem bylo prokázáno, že hodnota zboží skutečně vyvezeného do Vietnamu, byla mizivá, proti deklarované, když podle znalce představovala částku 3,154.970,- Kč bez DPH, respektive částku 3,785.964,- Kč s DPH. Původ tohoto zboží se však zjistit nepodařilo a nebylo prokázáno, že by s jeho obstaráním měli nějakou spojitost jak obž. G. tak obž. T.. Na druhou stranu nalézací soud uvěřil obž. T., který popsal, že zboží uviděl až poprvé na celnici a že zde pak vypovídal podle pokynů obž. J. G.. Městský soud v Praze vychází z toho, že vystupování jménem jiné firmy popsali svědci hovořící o J. G. a má za nepochybné, že to byl obž. J. G., kdo zboží obstaral a celou věc řídil. Tomu nasvědčuje i fakt, že razítko společnosti I.V. Dreams bylo nalezeno u J. G., ač neměl žádný legální důvod, aby toto razítko ve svém držení měl.

Obstarat podřadné zboží a deklarovat jeho hodnotu 50.394.720,- Kč, z čehož DPH činí 8.399.120,-Kč, mohlo sledovat jediný cíl – vylákání nadměrného odpočtu na dani z přidané hodnoty společnosti I.I.G.

Městský soud v Praze konstatoval výše, že uvěřil obž. Radku T., pokud prohlašoval, že to nebyl on, kdo by takové přiznání k dani vyhotovil a Finančnímu úřadu předložil. Jelikož se jednalo o obchod, který zařizoval obž. J. G. a spoluobžalované k němu použil jako nevědomé pomocníky, musel mít i J. G. možnost přístupu k účetnictví společnosti I.I.G. a možnost také podat za tuto společnosti přiznání k dani. V této souvislosti uvěřil Městský soud v Praze výpovědím spoluobžalovaných Z. G. a R. T., kteří nezávisle jeden na druhém popsali, že to byl právě J. G., kdo určil, že účetnictví bude vedeno firmou paní S., v níž pracovala její matka paní A. Š. a její nevlastní otec T. Š.. Podle výpovědi posledně jmenovaného to byl J. G., kdo se ptal, zda by nevěděl, v jakých komoditách by měla společnost I.I.G. obchodovat. Tuto část výpovědi považoval nalézací soud za věrohodnou. Současně ovšem svědek nedokázal, či spíše nechtěl uvést, kdo mu dal částku 60.000,- Kč, která byla nezbytná pro zajištění marketingových služeb společností M. W..

Pokud obžaloba tvrdila, že je dané, že to byl obž. R. T., kdo zahrnul fiktivní fakturu č. 100100001 s datem uskutečněného zdanitelného plnění dne 30. 9. 2010 na prodej zboží ve výši celkem 50.394.720,- Kč (DPH 8.399.120,-Kč) do účetnictví a následně vykázal v řádném daňovém přiznání společnosti I.I.G., a.s. k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010, které bylo Finančnímu úřadu v Českém Těšíně doručeno dne 25. 10. 2010,

Městský soud v Praze nebyl stejného názoru. Shodné platí i o tom, že nebylo prokázáno, že by předmětnou fakturu vystavil obž. Z. G..

Proto Městský soud v Praze uzavřel, že je namístě spoluobžalované obžaloby zprostit a vinným ve smyslu podané obžaloby shledal pouze obž. J. G. s tím, že spoluobžalovaní byli jen nevědomými pomocníky, zneužitými J. G., kteří se na snaze vylákat nadměrný daňový odpočet nepodíleli. Pokud R. T. zpolupůsobil při vývozu daru do Vietnamské socialistické republiky, bylo to na žádost a podle pokynů obž. J. G., bez vědomí následných kroků a tedy nikoliv s úmyslem vedoucím k získání nadměrného odpočtu DPH, o jehož uplatnění zjevně nic nevěděl.

Obž. J. G. svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v délce osmi a půl roku, a to jako souhrnný, se zrušením výroku o trestu a výroky obsahově na něj navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyly podkladu, z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, ze dne 17. 8. 2011, sp.zn. 54T 4/2010. Pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud ze všech okolností případu, z osoby pachatele, společenské škodlivosti jeho jednání pro společnost a z možností jeho nápravy a ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku, s přihlédnutím k polehčujícím okolnostem dle § 41 a přitěžujícím okolnostem dle § 42 trestního zákoníku, pak konstatoval, že jde o muže, který již má v rejstříku trestů záznam pro majetkovou trestnou činnost, kdy byl Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, odsouzen dne 17. 8. 2011 ve věci 54T 4/2010 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce šesti let. Trest byl vyměřen podle ustanovení § 209 odst. 5 trestního zákona a J. G. byl rovněž uložen trest zákazu činnosti na dobu 5 let. Jelikož nyní souzeného jednání se podle zjištění nalézacího soudu obž. J. G. dopustil předtím, než byl vyhlášen odsuzující rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, byl nyní ukládaný trest odnětí svobody uložen jako souhrnný, se současným zrušením výroku o trestu z výše zmíněného rozsudku. Při zvažování výměry souhrnného trestu bylo konstatováno, že jednání obž. J. G. vykazuje vysokou známku společenské škodlivosti, když došlo k pokusu o neoprávněné odčerpání finančních prostředků ke škodě státu. Pokud jde o způsob provedení činu a jeho následky, je třeba vzít v úvahu, že došlo ke zmanipulování a zneužití dalších osob s cílem získat neoprávněný daňový odpočet a že toto jednání se ve svém výsledku mělo za následek poškození jména České republiky a jména M. W. ve Vietnamské socialistické republice. Obž. J. G. trestnou činnost popírá, nelze mu tedy přiznat polehčující okolnost doznání a ani žádnou další jinou polehčující okolnost nalézací soud neshledal. Naopak bylo konstatováno, že byl již pro trestnou činnost odsouzen, a jak bylo uvedeno již výše, trest mu byl ukládán jako souhrnný, a to v rámci trestní sazby § 209 odst. 5 trestního zákoníku, jež se jeví být přísnější, než je ustanovení § 240 odst. 3 trestního zákoníku. Na druhou stranu s ohledem na to, že se jedná o relativně starší věc a obž. J. G. nebyl v mezidobí odsouzen pro nějakou jinou trestnou činnost, byl trest navýšen pouze o čtvrt roku. Obž. J. G., který byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, byl současně podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti v soukromém podnikání (včetně živností a funkcí a členství v orgánech společností a družstev), jakož i v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pěti) let.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **lze do osmi dnů** od doručení jeho opisu **podat odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolání mohou **podat státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **poškozený** pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání **musí být** v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch** obžalovaného.

Odvolání **má** odkladný účinek.

V řízení proti uprchlému může odsouzený **do osmi dnů** od doručení rozsudku podat **návrh na jeho zrušení**. V znovu provedeném řízení nemůže dojít ke změně v neprospěch obviněného.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích má možnost požádat o **vyrozumění** o konání veřejného zasedání **o podmíněném propuštění** z výkonu trestu odnětí svobody.

Žádost poškozený podává Městskému soudu v Praze.

V Praze dne 10. 6. 2014

JUDr. Petr Novák
předseda senátu