



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Nováka a přísedících JUDr. Marcely Lukešové a Mgr. Ladislava Chmely v hlavním líčení konaném dne 6. 9. 2017 rozhodl

t a k t o :

Obžalovaný

Ondrej L.,

nar. xxx v Nitře ve Slovenské republice, státní občan České republiky, bez pracovního poměru, trvale bytem xxx, fakticky se zdržující na ubytovně v xxx, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha 4 – Pankrác,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době dne 1. 12. 2016 na ubytovně v xxx v xxx patře, v jím obývaném pokoji č. xxx, poté, co jej pošk. nezl. L. L., nar. xxx přišla na pokoj navštívit, uzamkl vstupní dveře a počal poškozenu za účelem svého sexuálního vzrušení a uspokojení osahávat po těle přes oblečení, následně poškozenu položil na postel, stáhl jí kalhoty a spodní kalhotky až ke kotníkům, kdy si současně sám vysvlékl kalhoty a spodní prádlo, poté poškozenu roztáhl nohy, klekl si před ni, naslinil si prst a potřel jím její přirození, následně si opětovně naslinil prst, kterým opakovaně vnikl do přirození poškozenu, přičemž si současně masturboval penis, v důsledku čehož u něj došlo k ejakulaci, přičemž pošk. nezl. L. L. poté, co vnikl prstem do jejího přirození, se začala se bránit, neboť pociťovala bolest a kopl obžalovaného mezi nohy a do břicha, následkem čehož obžalovaný spadl z postele na zem, čehož poškozenu využila k tomu, aby se oblékla a z pokoje utekla,

kdy shora uvedeného jednání se obžalovaný dopustil, ačkoliv mu byl znám věk poškozené, tedy, že je mladší patnácti let, což vyplývalo i z její fyziognomie, přičemž při tomto jednání využil své dospělé autority a psychické převahy a z toho plynoucí závislosti a bezbrannosti nezletilé poškozené, která vzhledem ke svému nízkému dětskému věku a psychické nevyspělosti nebyla schopna jeho jednání rozumět, pochopit a posoudit a dostatečně projevit svou vůli a dát jednoznačně najevo svůj nesouhlas s takovýmto jednáním nebo se jinak účinně bránit, čehož si obžalovaný musel být nepochybně vědom,

t e d y : donutil jiného k pohlavnímu styku a k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let.

čímž spáchal

zvlášť závažný zločin znásilnění dle § 185 odstavec 1 alinea 2, odstavec 2 písm. a), odstavec 3 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle **§ 185 odst. 3** trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce **5 (pěti) let.**

Podle **§ 56 odst. 3** trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s dozorem.**

Podle **§ 229 odst. 1** trestního řádu se pošk. nezletilá L. L., nar. xxx, bytem na ubytovně v xxx, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se podle § 226 písm. a) trestního řádu obž. Ondrej L. zprošťuje obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství pro **zvlášť závažný zločin znásilnění dle § 185 odstavec 1 alinea 2, odstavec 2 písm. a), odstavec 3 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že**

v přesně nezjištěné době nejméně od července 2016 do 30. 11. 2016 u čerpací stanice PAP OIL, v xxx, nejméně ve dvou případech, poté co poškozenou nezl. L. L., nar. xxx, která jej znala z ubytovny v xxx, kde bydlí se svými rodiči a sourozenci, a jejíž věk mu byl znám, odvedl za ruku do křoví, kde ji za účelem svého sexuálního vzrušení a uspokojení počal osahávat po těle přes oblečení, zasunul následně poškozené pravou ruku pod její kalhoty a spodní kalhotky a osahával ji na přirození a poté prstem vnikl do jejího přirození, kde s ním pohyboval, přičemž po poškozené požadoval, aby mu masturbovala jeho penis, což poškozená odmítla, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

P o u ě n í : Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný a státní zástupce **vzdali práva odvolání a** současně **prohlásili, že písemné vyhotovení odůvodnění rozsudku nežadají.**

Proti tomuto rozsudku **lze do osmi dnů** od doručení jeho opisu **podat odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání **nemůže úspěšně podat** ten, kdo se práva odvolání **výslovným prohlášením vzdal.**

Odvolání mohou **podat státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **poškozený** pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání **musí být** v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch** obžalovaného.

Odvolání **má** odkladný účinek.

V řízení proti uprchlému může odsouzený **do osmi dnů** od doručení rozsudku podat **návrh na jeho zrušení.** V znovu provedeném řízení nemůže dojít ke změně v neprospěch obviněného.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích má možnost požádat o **vyrozumění** o konání veřejného zasedání **o podmíněném propuštění** z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává Městskému soudu v Praze.

V Praze dne 6. 9. 2017

JUDr. Petr Novák
předseda senátu

za správnost vyhotovení: Martina Šibová