

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Slezská 9, 120 00 Praha 2

tel.: 224 172 111, fax: 222 512 441, e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz, IDDS: snkabbm

Výroční zpráva za rok 2020

**o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
v platném znění (dále jen „InfZ“)**

Počet podaných žádostí o informace § 18 odst. 1 písm. a) InfZ	1302	<p>Předmět žádostí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kopie rozhodnutí - průběh řízení - přehled nápadu konkrétním senátům ve vymezeném období, rozvrh práce - statistické údaje - personální údaje zaměstnanců a soudců - výše platu soudců atd.
Žádosti vyhověno	1098	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	23	<p>Zcela byly žádosti odmítány:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, kdy žadatel svou žádost na výzvu povinného subjektu neupřesnil 2. nejčastěji z následujících důvodů: neexistující informace, dotaz na názor, budoucí rozhodnutí, probíhající trestní řízení a rozhodovací činnost soudu 3. do součtu jsou zahrnuty také rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 8a InfZ, kdy poskytujeme kopie soudních rozhodnutí a některé informace nelze poskytnout, nejčastěji z důvodu ochrany osobních údajů (provedena anonymizace textu)

Žádost odložena	37	
Počet podaných odvolání § 18 odst. 1 písm. b) InfZ	6	
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí § 18 odst. 1 písm. c) InfZ <i>viz příloha</i>	2	<p>Rozsudek Krajského soudu v Praze, č. j. 48 A 147/2017-70, ze dne 26. února 2020, ve věci: <i>o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2017, sp. zn. Si 1194/2016</i></p> <p>Výrok rozsudku:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Žaloba se zamítá. II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. <p>Rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 6 As 63/2020 -18, ze dne 24. června 2020, ve věci: <i>o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2017, sp. zn. Si 1194/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2020, č. j. 48 A 147/2017-70</i></p> <p>Výrok rozsudku:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Kasační stížnost se zamítá. II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. III. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti § 18 odst. 1 písm. c) InfZ	-	0 Kč
Výčet poskytnutí výhradních licencí § 18 odst. 1 písm. d) InfZ	0	
Počet stížností podaných podle § 16a zákona § 18 odst. 1 písm. e) InfZ	14	<i>viz příloha</i>
Další informace vztahující se k uplatňování InfZ § 18 odst. 1 písm. f) InfZ	0	

Příloha:

Stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle InfZ - obsah a způsob vyřízení

pořadové číslo – 1., 7., 9., 11., 14.

Obsah: stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ - žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ, požadované v souvislosti s poskytnutím informací
Způsob vyřízení: stížnosti předloženy nadřízenému orgánu k rozhodnutí

pořadové číslo – 2., 10., 12.

Obsah: stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ – informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí
Způsob vyřízení: stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí

pořadové číslo – 3.

Obsah: stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – podle žadatele/stěžovatele uplynula lhůta podle § 14 odst. 5 písm. d), popř. dle § 14 odst. 7 a informace nebyla poskytnuta v plném rozsahu
Způsob vyřízení: vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti; předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí

pořadové číslo – 4., 13.

Obsah: stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ - žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3, požadované v souvislosti s poskytnutím informací
Způsob vyřízení: v autoremeduře podle § 16a odst. 5 InfZ

pořadové číslo – 5., 6.

Obsah: stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ - informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí
Způsob vyřízení: v autoremeduře podle § 16a odst. 5 InfZ

pořadové číslo – 8.

Obsah: stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – podle žadatele/stěžovatele uplynula lhůta podle § 14 odst. 5 písm. d), popř. dle § 14 odst. 7 a informace nebyla poskytnuta
Způsob vyřízení: vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Příloha:

Ve věci rozsudku Krajského soudu v Praze, č. j. 48 A 147/2017-70 a rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 6 As 63/2020-18

Žalobce se podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, domáhal poskytnutí neanonymizovaných verzí rozsudků v šesti věcech, v nichž byl účastníkem řízení. Žalobce proti výzvě k úhradě nákladů brojil stížností, kterou zamítlo Ministerstvo spravedlnosti ČR. Povinný subjekt v souladu s § 17 odst. 5 InfZ žádost odložil. Proti rozhodnutí o odložení žádosti o informace brojil žalobce žalobou u Krajského soudu v Praze, který ji zamítl. Žalobce napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností – „*hlavní kasační námitkou byla otázka anonymizace soudních rozhodnutí, pokud se jejich poskytnutí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím domáhá účastník řízení, v nichž tato rozhodnutí byla vydána*“. Nejvyšší správní soud přezkoumal napadený rozsudek krajského soudu v rozsahu kasační stížnosti a v rámci uplatněných důvodů, neshledal kasační stížnost důvodnou, přičemž současně konstatoval, „...*přestože se požadavek anonymizace tohoto druhu rozhodnutí může na první pohled jevit jako absurdní, je potřeba zohlednit povinnost povinného subjektu postupovat v souladu s § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím*“ a dále viz rozsudek: „*Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s právním názorem krajského soudu, podle něž je právo na informace především právem politickým (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019 – 29); „Nejvyšší správní soud se v nedávné době v rozsudku ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 240/2018 – 40 přiklonil k názoru, že účastenství žadatele v řízení nebráje z hlediska aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím roli. Odlišný názor byl v minulosti vyjádřen v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004 – 62, č. 711/2005 Sb. NSS, a částečně reflektován i v odborné literatuře*“. Nejvyšší správní soud neshledal kasační stížnost důvodnou, a proto ji ve smyslu § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl. Rozhodl tak bez jednání postupem podle § 109 odst. 2 s. ř. s.

Výroční zprávu zpracoval:

Mgr. Lukáš Strašák
vedoucí oddělení poskytování informací

10. února 2021