specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá zaplacení odstupného z titulu odvolání z pozice výkonné ředitelky, jež byla založena pracovní smlouvou, když u žalobkyně nastal souběh s výkonem funkce statutárního orgánu, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 73 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce

č. j. Ncp 193/2021

**USNESENÍ**

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Bognára a soudců JUDr. Pavla Koláře a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobkyně: **V. L.**

zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Šetinou

sídlem Florianova 440/17, 612 00 Brno

proti

žalované: **XY, spotřební družstvo v XY,** IČO XY

zastoupená advokátem JUDr. Bc. Martinem Kulhánkem Ph.D.

sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno

**o zaplacení 667 170 Kč s příslušenstvím,** ve věci vedené u Okresního soudu v Břeclavi pod sp. zn. 6 C 255/2020,

**takto:**

K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu v Břeclavi pod sp. zn. 6 C 255/2020 **jsou příslušné** okresní soudy podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Břeclavi předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti postupem podle ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že žalovaný vznesl námitku věcné nepříslušnosti. V podání ze dne 21. 1. 2021 žalovaný uvedl, že žalobkyně svůj údajný nárok dovozuje z čl. V. odst. 7 pracovní smlouvy, podle něhož má nárok na odchodné ve výši pětinásobku průměrné mzdy pro případ, že dojde k jejímu odvolání z pracovního místa výkonné ředitelky a nedojde přitom k dohodě o jiném pracovním zařazení. Žalobkyně byla v době podpisu pracovní smlouvy předsedkyní představenstva žalovaného se sjednaným druhem práce, který se zcela překrývá s předmětem její činnosti jakožto statutárního orgánu. Odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 4. 11. 2018 sp. zn. 31 Cdo 4831/2017, dle kterého se člen statutárního orgánu a obchodní korporace mohou odchýlit od pravidel vyjádřených v zákonu o obchodních korporacích i tak, že si pro svůj vztah ujednají režim pracovněprávní, nicméně ani takové ujednání – jde-li o činnosti shodné s činností statutárního orgánu – neučiní z jejich vztahu vztah pracovněprávní, ale i nadále půjde o vztah podle zákona o obchodních korporacích. Proto i spor z pracovní smlouvy mezi účastníky je sporem mezi ochodní korporací a členem jejího statutárního orgánu, týkající se výkonu funkce statutárního orgánu, k jehož projednání jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 9 odst. 2 písm. h/ o.s.ř).

2. Žalobkyně k výzvě soudu mimo jiné uvedla, že nesouhlasí s tvrzením, že druh práce sjednaný v pracovní smlouvě se překrývá s předmětem činnosti žalobkyně, jakožto členky statutárního orgánu a že z tohoto důvodu nebyl založen pracovní poměr. Žalobkyně nerozporuje právní úpravu a rozhodnutí Nejvyššího soudu, na které poukazuje žalovaný. Nicméně pracovní smlouvou byl založen nepravý souběh funkcí, tzn. souběh funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru, když předmět činnosti sjednaný v pracovní smlouvě se nedá ztotožnit s obchodním vedením společnosti. Ačkoli pracovní náplň zahrnovala i některé činnosti, které by se daly posoudit jako obchodní vedení společnosti, tak jednak konečné posouzení těchto aspektů a rozhodnutí o nich náleželo představenstvu, jednak zbytek pracovní činnosti (drtivá většina náplně) se pod obchodní vedení podřadit nedá. Konečně je nutné poukázat i na čl. II. odst. 5 pracovní smlouvy, kde si smluvní strany ujednaly, že „pracovní náplní zaměstnance není obchodní vedení společnosti“. Žalobkyně trvá na tom, že Okresní soud v Břeclavi je věcně i místně příslušný.

3. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 12. 11. 2020 domáhá po žalované zaplacení částky 667 170 Kč s příslušenstvím (složené z tarifní měsíční mzdy a průměrných prémií) z titulu odstupného s odůvodněním, že žalobkyně byla u žalovaného zaměstnána v pracovním poměru a od roku 2011 vykonávala práci na pozici výkonné ředitelky. Pracovní místo vedoucí ředitelky bylo sjednáno jako pracovní místo vedoucího zaměstnance ve smyslu § 73 zákoníku práce; druh práce byl sjednán v pracovní smlouvě ze dne 31. 12. 2015 a pracovní náplň byla sjednána listinou ze dne 1. 7. 2015. Pracovní náplní nebylo obchodní vedení společnosti. Žalovaný v souladu se smlouvou a zákoníkem práce odvolal žalobkyni z místa vedoucího zaměstnance, přičemž jí současně nabídl práci na pozici vedoucí prodejny. Tuto pozici žalobkyně odmítla a pracovní poměr byl ukončen výpovědí ze strany zaměstnavatele z důvodu nadbytečnosti. Nedošlo tak k uzavření dohody o změně pracovního zařazení. Žalobkyni vznikl nárok na odchodné ve výši pětinásobku průměrné mzdy.

4. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

5. Podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.

6. Pro posouzení věcné příslušnosti jsou rozhodující skutková tvrzení obsažená v žalobě. Žalobkyně v dané věci požaduje zaplacení částky 667 170 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že u žalovaného byla zaměstnána na základě pracovní smlouvy na pozici výkonné ředitelky. Po jejím odvolání z funkce jí bylo nabídnuto místo vedoucí prodejny a poté, kdy tuto pozici žalobkyně odmítla, byl její pracovní poměr ukončen výpovědí zaměstnavatele z důvodu nadbytečnosti. Vznikl jí tak nárok na odchodné ve výši pětinásobku průměrné mzdy. Žalobkyně tedy své nároky odvíjí výlučně od tvrzení o rozhodujících skutečnostech, které mají svůj základ v pracovněprávním vztahu zaměstnance a zaměstnavatele. Nejde proto o spor mezi obchodní společností a členem jejího statutárního orgánu týkající se výkonu funkce statutárního orgánu, ale o spor mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem z pracovněprávního vztahu, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy dle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. Případný souběh výkonu funkce statutárního orgánu a souběžného pracovního poměru ke společnosti není pro určení věcné příslušnosti soudu podstatný, ale může být důležitý pro rozhodnutí ve věci samé.

7. Ze všech výše uvedených důvodů proto Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení neníopravný prostředek přípustný.

Olomouc 7. prosince 2021

JUDr. Ladislav Bognár

předseda senátu