specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu, v němž se žalobce jako majitel směnky vlastní domáhá plnění po žalovaných, resp. po dědičkách zůstavitele, jde o spor týkající se směnek a proto je dána věcná příslušnost krajských soudů.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 48 odst. 1 bod 1. zákona č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový

Ncp 167/2021

**USNESENÍ**

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Eustasie Rutarové a soudců Mgr. Michala Rendy a JUDr. Magdaleny Vinklerové ve věci

žalobce: **M. K.**

 zastoupený advokátem Mgr. Ing. Jaromírem Škárou sídlem Milady Horákové 2047/23, 602 00 Brno

 proti

žalovaným: **1) T. K**

zastoupená zákonnou zástupkyní M. K.,

**2) S. K.**

**o zaplacení 376 000 Kč s příslušenstvím,** podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

**takto:**

I. K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu Brno-venkov pod sp. zn. 8 C 179/2021 **jsou příslušné** krajské soudy podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení **Krajskému soudu v Brně.**

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud Brno-venkov předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že podle názoru soudu věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, neboť se jedná o spor týkající se cenných papírů, kde je v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř. jako soud prvního stupně věcně příslušný krajský soud.

2. Žalobce se k výzvě soudu vyjádřil tak, že jde o spor vyplývající z pozůstalostního řízení, v němž původní závazek zůstavitele byl sice směnečného původu, nicméně v předmětném sporu povinnost zaplatit příslušnou částku nevyplývá žalovaným přímo ze směnky, nýbrž je odvozena od nabytí dědictví žalovaných. Žalované jsou dědičkami pana Z. K., nar. 20. 6. 1978, zemřelého dne 9. 12. 2017, který předmětné směnky podepsal a zavázal se tak žalobci zaplatit směnečnou sumu. Na žalované, jakožto dědičky, tedy přešel dluh pana Z. K. jakožto zůstavitele. Žalobce tak disponuje právem na podíl z pozůstalosti. Povinnost zaplatit požadovanou částku vyplývá z pozůstalostního řízení, v němž došlo k přechodu dluhů zůstavitele na dědičky, kterou jsou společně a nerozdílně zavázány k jejich úhradě. Žalobce podaným návrhem uplatňuje svůj nárok na podíl (plnění) z pozůstalosti. Věcně příslušným pro rozhodnutí v tomto sporu je pak v prvním stupni okresní soud podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř.

1. Žalované se k výzvě soudu nevyjádřily.

4. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou doručenou Okresnímu soudu Brno-venkov dne 11. 6. 2021 se žalobce domáhá po žalovaných solidárního zaplacení částky 376 000 Kč s příslušenstvím a směnečné odměny. Uvedl, že pan Z. K., zemřelý dne 9. 12. 2017, vystavil dvě směnky na řad žalobce, kterými se zavázal zaplatit žalobci směnečnou sumu v celkové výši 376 000 Kč s příslušenstvím. V době úmrtí byl pan K. ženatý. Předmětné směnky nebyly v den jejich splatnosti panem K. zaplaceny. S ohledem na úmrtí pana K. přihlásil žalobce svou pohledávku do dědického řízení. Jeho pohledávka však nebyla zařazena do pozůstalosti, neboť ji žalované neuznaly, zejména z důvodu opatrnosti a odpovědnosti za dluhy vůči nezletilým dědičkám, jinými slovy tato pohledávka žalobce nebyla zařazena do pasiv pozůstalosti, resp. se nestala společným prohlášením dědiců o pozůstalostním majetku. Následně žalobce obdržel od Okresního soudu Brno-venkov sdělení o rozdělní pozůstalosti mezi dcery zůstavitele (tedy žalované) a o tom, že pozůstalost nebyla předlužena. Podle ustanovení § 189 zákona č. 292/2013 se mohou žalobou domáhat svých práv i osoby, které nebyly účastníky pozůstalostního řízení, avšak tvrdí svá nemajetková práva, která měla být rozhodnutími soudu v pozůstalostním řízení dotčena. S ohledem na to, že pohledávka žalobce z titulu dvou směnek bez protestu, každá na částku 188 000 Kč ze dne 24. 2. 2016 nebyla zařazena do pozůstalosti a nebyla uspokojena v rámci dědického řízení, ač byla žalobcem řádně do dědického řízení přihlášena, vyzval žalobce žalované k úhradě dluhu prostřednictvím svého právního zástupce dne 20. 4. 2021. Vzhledem k tomu, že žalované ani přes výzvu ničeho neuhradily, žalobci nezbývá, než částku vymáhat soudní cestou. Žalobce tedy touto žalobou uplatňuje částku 376 000 Kč jakožto směnečný peníz dle § 48 odst. 1 bodu 1. zákona směnečného a šekového a rovněž uplatňuje dle tohoto zákona příslušenství.

 5. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

6. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.

7. Vrchní soud v Olomouci konstatuje, že při posuzování otázky věcné příslušnosti je nutné vycházet z tvrzení rozhodných skutečností žalobcem v žalobě. Z žaloby vyplývá, že zůstavitel, tj. otec žalovaných, vystavil na řad M. K., tj. žalobce, dvě směnky, obě znějící na částku 188 000 Kč a opatřené doložkou bez protestu. Zesnulý pan K. se těmito směnkami zavázal zaplatit žalobci směnečnou sumu v celkové výši 376 000 Kč. V den splatnosti nebyly předmětné směnky zaplaceny a žalobce tedy požaduje zaplacení částky po dědičkách zůstavitele, tj. žalovaných.

8. Podle ustanovení § 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, cenný papír je listina, se kterou je právo spojeno takovým způsobem, že je po vydání cenného papíru nelze bez této listiny uplatnit ani převést.

9. Směnky patří mezi cenné papíry peněžního trhu, které potvrzují určitý závazek dlužníka vůči věřiteli. Upraveny jsou v článku I. a III. zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový.

10. V projednávané věci se žalobce domáhá po žalovaných zaplacení žalované částky jako plnění ze směnky. Tomu odpovídá rozsah žalobcem požadovaných nároků (směnečná suma, směnečný úrok, směnečná odměna). To, zda žalované za dluh zůstavitele odpovídají, v jaké výši a v jakém poměru, bude soud řešit v řízení toliko jako otázku předběžnou. V dané věci vrchní soud na základě žalobních tvrzení shledal, že posuzovaná věc je podřaditelná pod ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř., neboť jde o spor týkající se směnek, tedy cenných papírů.

11. Vrchní soud v Olomouci proto v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Olomouc 5. října 2021

JUDr. Eustasie Rutarová

předsedkyně senátu