specifikace: Pokud se soud, u kterého bylo zahájeno občanské soudní řízení, domnívá, že jsou splněny zákonné podmínky podle § 104b o. s. ř., případně podle § 104c o. s. ř., je povinen postupovat výlučně podle této speciální úpravy. Pokud však i za takové situace soud postupuje podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř., pak nadřízený soud nemůže jinak, než rozhodnout ve smyslu § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 104a, § 104b a § 104c o. s. ř.

zákon č. 150/2002 Sb., správní řád soudní

Ncp 688/2020

**USNESENÍ**

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **J. H., DiS**

 zastoupený advokátkou JUDr. Dagmar Říhovou

 sídlem 28. října 184, 261 01 Příbram

proti

žalované: **Česká republika - Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje**

 IČO 70885371

 sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno

**o zaplacení částky 852 500 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Okresního soudu v Příbrami pod sp. zn. 5 C 111/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 28. 7. 2020 u Okresního soudu v Příbrami (dále jen „předkládající soud“) domáhá proti žalované zaplacení částky 852 500 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu náhrady za ztížení společenského uplatnění v souvislosti s pracovním úrazem, k němuž mělo u žalobce dojít dne 18. 6. 2017 při výkonu služebního poměru hasiče.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že věcně
a místně příslušným k projednání sporu „spočívajícího v žalobě na odškodnění ztížení společenského uplatnění hasičem, který je ve služebním poměru“ je Krajský soud v Praze, „který rozhoduje podle zvláštního zákona věci správního soudnictví (zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní)“.
3. Žalobce k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) konstatoval, že věcně příslušným soudem k projednání nároku uplatněného žalobou (pracovněprávního sporu) je předkládající soud.
4. Žalovaná ve svém vyjádření podrobně argumentovala ve prospěch závěru, že „nárok měl bývalý příslušník uplatnit u HSZ kraje, což mimo jiné aktuálně činí“, když „rozhodnutí ve věci je možné přezkoumat v odvolacím procesu a rozhodnutí druhé instance přezkoumat ve správním soudnictví“.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné
okresní soudy.
6. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce v tomto řízení uplatňuje peněžitý nárok z titulu náhrady za ztížení společenského uplatnění, k němuž mělo dojít v důsledku pracovního úrazu
při výkonu služebního poměru hasiče.
7. Jelikož se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by v rámci občanského soudního řízení byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř., případně podle jiného speciálního zákonného ustanovení, nelze, než z hlediska § 104a o. s. ř. uzavřít,
že k řízení před civilními soudy jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení podle § 9
odst. 1 o. s. ř.
8. V této souvislosti však nadřízený soud připomíná (ve smyslu standardní rozhodovací praxe, jejímž výrazem je například usnesení nadřízeného soudu ze dne 23. 6. 2020, sp. zn.
Ncp 412/2020), že nadřízený soud podle § 104a o. s. ř. rozhoduje výlučně o věcné příslušnosti civilních soudů v občanském soudním řízení upraveném občanským soudním řádem. Nadřízenému soudu nepřísluší v zahájeném občanském soudním řízení rozhodovat o věcné příslušnosti (posuzovat věcnou příslušnost) soudů jednajících a rozhodujících ve správním soudnictví podle zákona č. 150/2002 Sb., správní řád soudní, ve znění pozdějších předpisů,
i kdyby (snad) zde byly okolnosti, které by (i případně) mohly zakládat úvahu o věcné příslušnosti soudů ve správním soudnictví. Postup civilních soudů v občanském soudním řízení, které
při projednávání věci v občanském soudním řízení dospějí k závěru, že spor nebo jiná právní věc patří na pořad práva ve správním soudnictví, je speciálně upraven v § 104b a § 104c o. s. ř., kde se rozhodování nadřízeného vrchního soudu o věcné příslušnosti podle § 104a o. s. ř. neuplatní.
9. Z uvedených důvodů nadřízený soud rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. listopadu 2020

JUDr. František Kučera

předseda senátu