

specifikace: Věcně příslušnými k obecnému požadavku na zaplacení úroků z prodlení s úhradou ceny díla podle smlouvy o dílo sjednané mezi obchodními korporacemi jsou okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 479/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **PARAMETRY s.r.o.**, IČO 24138401
sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Mgr. Jiřím Dostálem
sídlem Pařížská 68/9, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **CTB, a.s.**, IČO 24694410
sídlem Hrudičkova 2114/2, 148 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Janem Vrtálkem
sídlem Revoluční 1546/24, 110 00 Praha 1

o zaplacení 38 537,36 Kč,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 11 C 52/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“) doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 20. 1. 2020 domáhá po žalované zaplacení částky 38 537,36 Kč. Tento žalobní požadavek odůvodnila tím, že jako zhotovitelka uzavřela se žalovanou jako objednatelkou smlouvu o dílo na kácení náletové zeleně a štěpkování. Cena díla, která měla být podle tvrzení žalobkyně vyúčtována fakturou žalobkyně č. 2018011 znějící na částku 372 120 Kč, měla být splatná k 10. 10. 2018, ovšem žalovaná měla takto fakturovanou jistinu zaplatit teprve k předžalobní výzvě strany žalující dne 4. 12. 2019. Nárokovaná částka 38 537,36 Kč pak představuje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 372 120 Kč za období od 11. 10. 2018 do 4. 12. 2019.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti.
3. Žalovaná příslušnou námitku (vznesenou ve smyslu § 104a odst. 5 o. s. ř.) odůvodnila s odkazem na § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. bez dalšího tím, že účastnice jsou obchodními korporacemi, přičemž žaloba v této věci je vyústěním sporu, který uvedené společnosti mezi sebou vedou. Žalobkyně v rámci svého vyjádření k námitce žalované podrobně argumentovala ve prospěch závěru, že § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. na tuto věc nedopadá a že věcně příslušným je Obvodní soud pro Prahu 4. Žalobkyně vyhodnotila takovou námitku jako obstrukční podání ze strany žalované, jež mělo být vedeno úmyslem celé řízení protahovat, neboť žalovaná ve věci již učinila odpor a námitku věcné příslušnosti podala těsně před nařízeným jednáním, které se mělo konat dne 7. 7. 2020.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
6. Jak se podává z odstavce 1. odůvodnění, žalobkyně nárokuje příslušné peněžní plnění jako příslušenství - kapitalizovaný úrok z prodlení, na jehož zaplacení mělo žalobkyni vzniknout právo v důsledku prodlení žalované s úhradou ceny díla, která měla být dohodnuta v příslušné smlouvě o dílo.
7. Takto vymezený předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), neodůvodňuje aplikaci § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., když uvedené procesní ustanovení dopadá na zcela odlišné typy sporů.
8. Jelikož pak na posuzovanou věc nedopadá nejen zmiňovaný § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., ale ani žádné jiné speciální ustanovení zákonné povahy, které by vylučovalo aplikaci § 9 odst. 1 o. s. ř. (jež pro sporné občanské soudní řízení zakládá obecně věcnou příslušnost okresních soudů jako soudů prvního stupně) a které by naopak zakládalo věcnou příslušnost soudů krajských, rozhodl nadřízený soud způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., s přihlédnutím k § 104a odst. 5 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

