

**Výroční zpráva za rok 2016 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím**

Počet podaných žádostí o informace [§ 18 odst. 1 písm. a) zákona]	730	
Žádosti vyhověno	721	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	11	Ve 4 případech byla žádost odmítnuta zcela, v 7 případech byla odmítnuta částečně.
Žádost odložena	5	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti [§ 18 odst. 1 písm. b) zákona]	4	Proti rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ČR o odmítnutí žádosti byly ve sledovaném období podány 4 rozklady. Ve dvou případech byl rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno, v jednom případě nadřízený orgán rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR zrušil a věc mu vrátil k novému projednání a o jednom rozkladu dosud nebylo rozhodnuto.
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace [§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]	Ve sledovaném období byly vydány dva rozsudky ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR o odmítnutí žádosti o informace. Texty těchto rozsudků jsou součástí přílohy výroční zprávy.	
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními [§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]	Ministerstvo spravedlnosti ČR vynaložilo v souvislosti s výše uvedenými soudními řízeními celkovou částku 6.000,- Kč.	
Výčet poskytnutých výhradních licencí [§ 18 odst. 1 písm. d) zákona]	0	Ve sledovaném období nebyly poskytnuty žádné výhradní licence.
Počet stížností podaných podle § 16a zákona [§ 18 odst. 1 písm. e) zákona]	45	Důvody, které vedly k podání stížností, a stručný popis způsobu jejich vyřízení viz níže.

Ve sledovaném období bylo podáno 45 stížností na postup při vyřizování žádosti o informace. V 41 stížnostech žadatel tvrdil, že mu informace nebyly poskytnuty vůbec nebo jen částečně, čtyřmi stížnostmi žadatel napadnul výši požadované úhrady. V 6 případech Ministerstvo spravedlnosti ČR stížnosti samo vyhovělo tím, že požadované informace poskytnulo, nebo vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jedna stížnost byla podána opožděně. Ve 36 případech ministr spravedlnosti jako nadřízený orgán postup Ministerstva spravedlnosti ČR potvrdil a stížnosti zamítnul. O dvou stížnostech nebylo ke dni zpracování výroční zprávy dosud rozhodnuto.

Další informace vztahující se k uplatňování zákona [§ 18 odst. 1 písm. f) zákona]:

- Odvolání podaná proti rozhodnutím povinných subjektů resortu Ministerstva spravedlnosti ČR

Ministerstvo spravedlnosti ČR rozhodovalo o **119** odvoláních. V **77** případech bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno, ve **2** případech bylo napadené rozhodnutí částečně zrušeno a věc byla v této části vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a ve **40** případech bylo napadené rozhodnutí zrušeno zcela a věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

- Stížnosti podle § 16a zákona na postup povinných subjektů resortu Ministerstva spravedlnosti ČR

Ministerstvo spravedlnosti ČR rozhodovalo o **82** stížnostech na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Ve **43** případech stížnost zamítnulo a postup povinného subjektu potvrdilo, ve **21** případech stížnosti vyhovělo a povinnému subjektu přikázalo, aby žádost v určené lhůtě vyřídil a v **18** případech byla snížena výše úhrady požadované povinným subjektem.

- Hrazení nákladů podle § 17 zákona

Ve sledovaném období Ministerstvo spravedlnosti ČR požádalo o úhradu nákladů spojených s poskytováním informací v 9 případech. Ve třech případech byla úhrada žadatelem zaplacená, v jednom případě bylo od zaplacení úhrady upuštěno v reakci na podanou stížnost, v jednom případě dosud nebylo rozhodnuto o stížnosti proti výši předepsané úhrady a v ostatních případech náklady žadatelem uhrazeny nebyly, a žádosti proto byly odloženy.