IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**Obecná část**

**Hodnocení dopadů regulace (RIA)**

Na základě výjimky udělené v souladu s čl. 76 odst. 2 Legislativních pravidel vlády a bodem 5.7. Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) předsedou Legislativní rady vlády dne 17. června 2022 (dopis č. j. 27740/2022-UVCR) nebylo hodnocení dopadů regulace zpracováno.

**Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Právní rámec pro postup Vězeňské služby České republiky (dále také jen „VS ČR“) při nakládání s finančními prostředky osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody a zabezpečovací detence, je vymezen zejména v zákoně č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVTOS“), zákoně č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášce Ministerstva spravedlnosti č. 10/2000 Sb., o srážkách z odměny osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnány, o výkonu rozhodnutí srážkami z odměny těchto osob a chovanců zvláštních výchovných zařízení a o úhradě dalších nákladů, ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“).

Právní úpravu nakládání s finančními prostředky odsouzených[[1]](#footnote-2) lze charakterizovat v současné době jako dvoukolejnou. Existují zásadně odlišná pravidla týkající se nakládání na jedné straně s finančními prostředky, které jsou příjmem z pracovní odměny odsouzeného, a na straně druhé s těmi penězi, jež jsou do věznice odsouzenému zaslány na účet vedený věznicí z jiných zdrojů (zejména se jedná např. o důchod, výsluhový příspěvek, peníze obdržené od příbuzných apod.), kdy se zejména odlišným způsobem postupuje v rámci exekučního postihu.

Základní pravidla stanovená dnešní právní úpravou pro rozúčtování různých druhů příjmů lze stručně shrnout následujícím způsobem:

1. Postup při nakládání s pracovní odměnou odsouzených

Je-li odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody zařazen do práce, náleží mu za odvedenou práci pracovní odměna (§ 33 ZVTOS) ve výši stanovené nařízením vlády č. 361/2017 Sb., o výši a podmínkách odměňování odsouzených zařazených do práce ve výkonu trestu odnětí svobody, ve znění nařízení vlády č. 87/2019 Sb.

Z pracovní odměny odvede VS ČR pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na veřejné zdravotní pojištění a zálohu na daň z příjmů fyzických osob. Část odměny, která zůstane po provedení těchto srážek, je tzv. čistá odměna. Čistá odměna je následně rozúčtována podle vyhlášky č. 10/2000 Sb. následovně:

Celkem 72 % čisté odměny je použito ke srážkám

a) k úhradě výživného pro děti, kterým je odsouzený povinen poskytovat výživu, včetně příspěvku na úhradu nákladů při péči o dítě v ústavní nebo ochranné výchově nebo v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, ve kterém je dítě umístěno na základě rozhodnutí soudu nebo žádosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností (dále jen „výživné nezaopatřených dětí“) podle § 2,

b) k úhradě nákladů výkonu trestu odnětí svobody podle § 3,

c) na základě nařízeného výkonu rozhodnutí soudu nebo orgánu státní správy podle § 4,

d) k úhradě ostatních pohledávek vůči odsouzenému podle § 5.

Ke srážkám prováděným k úhradě výživného nezaopatřených dětí je v zásadě využíváno 33 % čisté odměny, k úhradě nákladů výkonu trestu odnětí svobody 23 % čisté odměny (nejvýše však 1 500 Kč měsíčně), ke srážkám prováděným na základě nařízeného výkonu rozhodnutí soudu nebo orgánu státní správy pak 12 % čisté odměny a k úhradě ostatních pohledávek vůči odsouzenému pak 4 % čisté odměny (blíže viz § 2 až 5 a § 6 odst. 2 vyhlášky č. 10/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Zbylá část (v zásadě 28 % čisté odměny) je rozdělena mezi tzv. kapesné (v zásadě 17 % čisté odměny) a úložné (v zásadě 11 % čisté odměny).

*Uspokojování exekučních pohledávek z pracovní odměny*

Pracovní odměnu odsouzeného lze exekučně postihnout na základě soudem nařízeného výkonu rozhodnutí srážkami z pracovní odměny odsouzeného (§ 33 odst. 4 ZVTOS) – podle OSŘ se jedná o výkon rozhodnutí srážkami z jiných příjmů. VS ČR při uspokojování těchto pohledávek postupuje podle OSŘ a předpisů vydaných na jeho základě, kterými se rozumí vyhláška č. 10/2000 Sb.; obdobný postup se uplatní i v případě exekuce nařízené správcem daně.

Podle § 4 vyhlášky č. 10/2000 Sb. se uspokojují pohledávky, které vznikly na základě

a) výkonu rozhodnutí nařízeného soudem (§ 251 a násl. OSŘ);

b) výkonu rozhodnutí nařízeného orgánem státní správy (§ 103 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), nejde-li o srážky k výkonu rozhodnutí podle § 5 vyhlášky č. 10/2000 Sb.,

c) nařízeného výkonu rozhodnutí ředitele věznice o uložení povinnosti hradit náklady výkonu trestu, o stanovení výše nákladů výkonu vazby, o povinnosti nahradit další náklady spojené s výkonem trestu nebo s výkonem vazby a povinnosti nahradit škodu.

Podle § 5 vyhlášky č. 10/2000 Sb. se pak provádí srážky k úhradě

a) částek propadajících státu v důsledku vykonatelného rozhodnutí o uložení peněžitého trestu nebo pokuty, jakož i náhrady uložené odsouzenému vykonatelným rozhodnutím příslušných orgánů,

b) přeplatků na dávkách nemocenského a důchodového pojištění, pokud je odsouzený povinen je vrátit na základě vykonatelného rozhodnutí podle právních předpisů o nemocenském a důchodovém pojištění,

c) neprávem přijaté částky dávek státní sociální podpory a sociální péče, pokud je odsouzený povinen je vrátit na základě vykonatelného rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu,

d) částky pojistného na všeobecné zdravotní pojištění při neomluvené nepřítomnosti odsouzeného v zaměstnání, které plátce odměny za odsouzeného za tuto dobu uhradil,

e) pohledávek zajištěných dohodou o srážkách ze mzdy nebo jiných příjmů podle zvláštního právního předpisu,

f) částek na základě dohody o srážkách z odměny odsouzeného uzavřené mezi odsouzeným a věznicí.

Z uvedeného je zřejmé, že vymezení okruhu pohledávek, které se umořují podle § 4 a 5 vyhlášky č. 10/2000 Sb., zcela neodpovídá rozdělení pohledávek na přednostní a nepřednostní podle OSŘ.

Jak bylo uvedeno, ke srážkám prováděným na základě nařízeného výkonu rozhodnutí soudu nebo orgánu státní správy se zásadně používá 12 % čisté odměny a k úhradě jiných pohledávek vůči odsouzenému podle § 5 vyhlášky č. 10/2000 Sb. pak 4 % čisté odměny.

V rámci provádění výkonu rozhodnutí se tak neuplatní ustanovení ohledně nezabavitelné částky (§ 278 OSŘ ve spojení s nařízením vlády č. 595/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů), byť se jedná o tzv. jiný příjem. Ve výkonu trestu jsou základní životní potřeby odsouzeného bezprostředně pokryty věznicí na náklady státu, a tudíž ponechávání nezabavitelné částky by u odsouzeného ztrácelo svůj smysl, kdy funkci, kterou nezabavitelná částka plní u povinných, kteří jsou na svobodě, plní jiné složky pracovní odměny [k tomu též např. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 40/01 ze dne 31. 10. 2001, podle kterého „*je nutné chápat zásadní rozdíl mezi výkonem rozhodnutí nařízeným soudem a vedeným podle občanského soudního řádu a výkonem rozhodnutí vedeným podle zákona o výkonu trestu, poněvadž jde o úpravu diametrálně se lišící. Občanský soudní řád v případě výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy má svoji vlastní úpravu, svůj způsob stanovení částek, které podléhají srážkám, kde rozhodující roli sehrává i v ústavní stížnosti zmíněné nařízení vlády č. 63/1998 Sb. V případě, že soud nařídí výkon rozhodnutí srážkami z pracovní odměny odsouzeného, je však samotný výkon již řešen vyhláškou o srážkách z odměny, která byla Ministerstvem spravedlnosti vydána na základě zmocňovacího ustanovení § 373 občanského soudního řádu, a to způsobem zcela specifickým, rozdílným oproti úpravě v občanském soudním řádu.“,* nebo usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 12 INS 20693/2020-B-17, podle kterého *„jelikož z hlediska svého účelu úložné fakticky představuje obdobu tzv. nezabavitelné částky, nenáleží tento majetek do majetkové podstaty, a to ani za dobu před schválením oddlužení. Vedle úložného představují obdobu nezabavitelné částky také kapesné a náklady výkonu trestu (z pohledu srážek prováděných z pracovní odměny dlužnice ve výkonu trestu odnětí svobody) ve smyslu ust. § 3 a § 6 vyhlášky o srážkách z odměny odsouzených*“].

*Kapesné a úložné*

Z čisté odměny je vždy tvořeno kapesné (v zásadě 17 % čisté odměny) a úložné (v zásadě 11 % čisté odměny). Pokud odsouzený odmítl v průběhu kalendářního měsíce bez závažného důvodu pracovat (§ 6 odst. 2 vyhlášky č. 10/2000 Sb.), kapesné mu nenáleží a vzniklé kapesné se převádí k použití postupně na srážky k úhradě výživného nezaopatřených dětí podle § 2 vyhlášky č. 10/2000 Sb., další srážky prováděné na základě nařízeného výkonu rozhodnutí soudu nebo orgánu státní správy podle § 4 vyhlášky č. 10/2000 Sb. a ostatní srážky podle § 5 vyhlášky č. 10/2000 Sb. Pokud byl odsouzenému uložen kázeňský trest snížení kapesného [§ 46 odst. 3 písm. b) a § 64 odst. 1 písm. b) ZVTOS], odsouzenému se neumožní s částkou, o kterou je kapesné sníženo, nakládat a tato částka se převádí na úložné.

S kapesným může odsouzený volně disponovat dle vlastního uvážení; kapesné může být použito např. k nákupu zboží dostupného ve vězeňské prodejně, k úhradě léčiv, které nejsou hrazeny ze zdravotního pojištění, k udržování kontaktu s rodinou a blízkými (např. nákup dopisních potřeb či úhrada poplatku za použití telefonu) apod.

Funkcí úložného je pak zejména tvorba základní finanční rezervy sloužící k pokrytí základních životních potřeb odsouzeného v době po jeho návratu do života na svobodě. Finanční problémy odsouzených jsou jednou z největších překážek resocializace odsouzených, vedle nemožnosti nalézt zaměstnání, návratu do závadného prostředí či ztráty bydliště a rodinného a sociálního zázemí. Nedostatek finančních prostředků vede často k recidivě, zejména u odsouzených, u kterých během dlouhodobého trestu došlo ke zpřetrhání rodinných vazeb. S ohledem na tuto základní funkci úložného je dispozice odsouzeného s peněžními prostředky, které má na úložném, omezená. V tomto směru vyhláška č. 10/2000 Sb. v současné době stanoví tři limity:

1. s úložným do výše 500 Kč nelze po dobu výkonu trestu nikterak nakládat (tato částka má pokrývat náklady odsouzeného na cestu do místa, kde se bude po propuštění zdržovat, a na stravu první den po propuštění; nemá-li přesto odsouzený při propuštění z výkonu trestu úložné postačující k úhradě nezbytných potřeb, lze mu poskytnout příspěvek až do částky 2 000 Kč),
2. část úložného, která přesahuje částku 500 Kč a nedosahuje částky 35 000 Kč, lze pak podle § 7 odst. 4 věty poslední použít pouze na úhradu zdravotní péče nehrazené z veřejného zdravotního pojištění, úhradu regulačních poplatků a na nákup nezbytných léčivých přípravků, potravin pro zvláštní lékařské účely a zdravotnických prostředků předepsaných lékařem,
3. úložné převyšující částku 35 000 Kč může odsouzený čerpat pro další účely stanovené v § 7 odst. 4 vyhlášky[[2]](#footnote-3), avšak pouze tehdy, uhradil-li pohledávky stanovené na základě rozhodnutí ředitele věznice (§ 7 odst. 3 vyhlášky).

Jak bylo shora uvedeno, z kapesného a ani z úložného (do výše 35 000 Kč) nejsou prováděny exekuční srážky, tyto prostředky (spolu s částí čisté odměny využité na úhradu nákladů výkonu trestu) plní funkci nezabavitelné částky (to samozřejmě nevylučuje, aby kapesné a v omezeném rozsahu i úložné odsouzený použil dobrovolně na úhradu svých dluhů). Úložné nad 35 000 Kč pak lze exekučně postihnout na základě exekučního příkazu přikázáním jiné peněžité pohledávky.

Lze shrnout, že systém rozúčtování pracovní odměny reflektuje specifické postavení a potřeby odsouzených. Takto nastavený systém se v zásadě ukazuje jako velice efektivní, jasný a transparentní.

2. Postup při nakládání s penězi zaslanými odsouzeným do věznice

Postup při nakládání s doručenými penězi je vymezen v § 25 ZVTOS; uspokojování pohledávek z těchto finančních prostředků je pak specificky upraveno v odstavci 4 tohoto ustanovení.

Byť odsouzení po dobu výkonu trestu odnětí svobody nemohou mít u sebe žádnou finanční hotovost, neznamená to, že nemohou přijímat žádné peníze. Jsou-li odsouzenému do věznice finanční prostředky zaslány, uloží se v jeho prospěch na účet vedený věznicí a odsouzený se o přijetí těchto peněz vyrozumí; může se jednat např. o důchod, výsluhový příspěvek, dary od rodiny aj. Nesouhlasí-li odsouzený s přijetím peněz, peníze se vrátí odesílateli na náklady odsouzeného, souhlas odsouzeného se nevyžaduje v případě peněz zaslaných orgány státní správy a v případě příjmu podléhajícího dani z příjmu.

Zvlášť jsou uloženy tzv. účelově vázané prostředky podle § 25 odst. 1 věty druhé a třetí, které nelze čerpat na jiný než stanovený účel a na základě § 25 odst. 4 část věty za středníkem z nich nejsou prováděny srážky k uspokojení dluhů odsouzeného. Účelově vázanými prostředky jsou

1. peníze zaslané odsouzenému do věznice výslovně určené na úhradu nákladů na zdravotní služby nehrazené z veřejného zdravotního pojištění, na úhradu regulačních poplatků a na nákup léčivých přípravků, potravin pro zvláštní lékařské účely a zdravotnických prostředků, a
2. výživné na dítě, příspěvek na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem, přídavek na dítě, peněžitá pomoc v mateřství, rodičovský příspěvek, sirotčí důchod náležející dítěti a jiné peníze výslovně určené na úhradu potřeb dítěte zaslané odsouzené těhotné ženě nebo matce, která má ve výkonu trestu u sebe dítě (za tyto jiné peníze určené na úhradu potřeb dítěte je třeba považovat i porodné, pokud by na něj odsouzené vznikl nárok a bylo jí za podmínek stanovených zákonem č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zasláno do věznice).

Z peněz zaslaných odsouzenému do věznice se narozdíl od pracovní odměny netvoří kapesné ani úložné.

Aplikace ustanovení § 25 odst. 4 ZVTOS, které se týká uspokojování pohledávek z finančních prostředků zaslaných odsouzenému, byla a je do značné míry ovlivňována judikatorní praxí.

Pravidlo, které je v tomto ustanovení obsaženo, stanoví, že neuhradí-li odsouzený rozsudkem stanovenou škodu nebo nemajetkovou újmu způsobenou trestným činem, pro který se nachází ve výkonu trestu, pohledávky spojené s trestním řízením, pohledávky vzniklé v souvislosti s poskytnutím nebo zajištěním zdravotních služeb a úhrady regulačních poplatků a doplatků nad rámec veřejného zdravotního pojištění, soudní a správní poplatky a škodu nebo nemajetkovou újmu, kterou způsobil VS ČR během výkonu trestu, může k úhradě za poskytnuté zdravotní služby nehrazené z veřejného zdravotního pojištění a nákupu potravin a věcí osobní potřeby v prodejně věznice použít pouze polovinu peněžních prostředků zaslaných mu do věznice a zbývající část peněžních prostředků může použít jen na úhradu těchto pohledávek (to neplatí pro účelově vázané peníze).

Předmětem soudního výkladu se stala zejména otázka, jaká část finančních prostředků, přijatých a uložených na účet povinných zřízený a vedený věznicí, může být k exekučnímu uspokojení pohledávky použita.

Soudy ve své rozhodovací praxi dovodily, že „*pokud má odsouzený neuhrazené dluhy vyjmenované v § 25 odst. 4 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, polovinu finančních prostředků na účtu vedeném věznicí může použít jen na úhradu těchto dluhů. To ovšem neznamená, že druhá polovina prostředků na tomto účtu musí zůstat odsouzenému plně k dispozici. Jestliže má odsouzený další neuhrazené splatné dluhy, které nespadají pod § 25 odst. 4 zákona o výkonu trestu odnětí svobody, a jeho finanční prostředky podléhají exekuci nařízené v souladu se zákonem, lze tyto finanční prostředky exekucí postihnout“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2017 č. j. 6 As 317/2017 – 38). Podle Nejvyššího správního soudu tak ustanovení, že v případě v zákoně uvedených neuhrazených dluhů odsouzený může k nákupům dle § 23 odst. 1 ZVTOS a úhradě zdravotních služeb použít pouze polovinu finančních prostředků přijatých na účet, reflektuje pouze to, že má-li odsouzený k dispozici nějaké prostředky, zákon jej omezuje v tom, na co je může použít, neznamená to však, že celá tato polovina musí být nutně dostupná, resp. vyčerpaná k uvedeným úhradám.

Nejvyšší správní soud pak ve svém usnesení ze dne 9. 4. 2020, sp. zn. 7 As 396/2019, dále zdůraznil, že „*základní životní potřeby odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody jsou zajišťovány ve věznici, odsouzený tedy nemusí být chráněn ponecháním finančních prostředků v rámci nezabavitelné částky k jejich úhradě. V souladu se zásadou lex specialis derogat legi generali (zvláštní zákon má přednost před zákonem obecnějším) se v případě stěžovatele použije úprava obsažená v § 25 odst. 4 zákona o výkonu trestu odnětí svobody*.“ Na argumentaci Nejvyššího správního soudu pak navázal Krajský soud v Praze, který ve svém rozsudku ze dne 9. 4. 2020, sp. zn. 51 A 36/2019 shledal, že *„pokud jsou odsouzenému zaslány peněžní prostředky do věznice (a on je přijme), musí mu být uloženy na účtu žalované* (v tomto případě VS ČR)*, která pro každého odsouzeného za tím účelem bezplatně a bezúročně vede účet. Své peněžní prostředky může odsouzený podle své úvahy primárně použít k nákupům ve věznici a k úhradě zdravotní péče nehrazené z povinného zdravotního pojištění (dále jen „nehrazená péče“). Vedle toho je ovšem povinen hradit i již splatné závazky, které mu vznikly jak v době minulé (zpravidla ještě před započetím výkonu trestu), tak i v průběhu výkonu trestu. Dokud není pro tyto závazky nařízen výkon rozhodnutí, je uskutečnění jejich úhrady zpravidla na úvaze odsouzeného. […] Jinak je tomu přirozeně v případě realizace nuceného výkonu rozhodnutí, který je žalovaná* (VS ČR) *povinna provádět na základě exekučního příkazu bez ohledu na vůli odsouzeného jako jakýkoliv jiný poskytovatel platebních služeb s přihlédnutím k případným odlišnostem, jež by v tomto směru stanovil zákon o výkonu trestu*.*“*

V návaznosti na výše citovanou judikaturu došlo s účinností od 1. 1. 2022 k úpravě postupu VS ČR tak, že k umoření dluhů odsouzených lze na základě exekučních příkazů (přikázáním jiné peněžité pohledávky) fakticky použít veškeré finanční prostředky, které jim byly zaslány do věznice (tzn. obě poloviny). V krajním případě tak nezbude po provedení exekucí odsouzenému k dispozici žádná částka na nákup potravin a dalších věcí ve vězeňské prodejně nebo na udržování kontaktu s blízkými. Navíc takový odsouzený nemá nárok ani na tzv. sociální balíček (§ 16 odst. 8 ZVTOS), který obsahuje základní věci osobní potřeby a který lze v souladu s § 31 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, poskytnout i formou poukázky na jejich nákup, jelikož měl v kalendářním měsíci ve věznici finanční prostředky alespoň ve výši 100 Kč, byť mu s nimi nebylo umožněno volně disponovat.

Do této situace se tak od 1. 1. 2022 dostalo přibližně 900 odsouzených, kteří tak nemají k dispozici vůbec (resp. téměř vůbec) žádné finanční prostředky, se kterými by mohli volně disponovat.

Lze shrnout, že odsouzení, kteří nejsou nezaviněně pracovně zařazeni (tj. zejména starobní a invalidní důchodci, odsouzení, kteří nepracují z kapacitních důvodů aj.), se tak dostávají fakticky do neodůvodněně horšího postavení v porovnání s pracovně zařazenými odsouzenými, kterým stávající právní úprava rozúčtování pracovní odměny odsouzených (vyhláška č. 10/2000 Sb.) garantuje, že část jejich pracovní odměny nebude podléhat exekučnímu postihu (viz výše v části popisující nakládání s pracovní odměnou).

Byť soudní judikatura umožnila ve větší míře umořování dluhů odsouzených z peněz doručených do věznice, a tím posílila postavení věřitelů, učinila tak zcela na úkor pracovně nezařazených odsouzených. Jelikož je stávající systém vůči těmto odsouzeným diskriminační a významně zhoršuje jejich postavení oproti jiným odsouzeným, je nutné přistoupit k jeho komplexní revizi, čehož lze docílit pouze změnou zákonné úpravy.

Další otázkou řešenou soudní praxí byla i možnost použitelnosti právní úpravy týkající se nezabavitelné částky u části doručených peněz pocházejících z důchodů, které byly zasílány odsouzeným do věznice – zde soudy dovodily, že „*podle zákona o výkonu trestu není důchod chápán jako jiný příjem, jak je tomu v ustanovení § 299 občanského soudního řádu, na který lze užít ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy. Z hlediska zákona o výkonu trestu jde o pohledávku odsouzeného, která je uložena na účtu peněz v úschově, a na základě § 35 odst. 1 zmíněného zákona o výkonu trestu ji lze použít k úhradě nákladů výkonu trestu, a to bez omezení až do výše předepsaných nákladů. Svojí podstatou se blíží v občanském soudním řádu upravenému výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky*“ (viz rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 40/01 ze dne 31. 10. 2001).

Jak bylo uvedeno, srážky z pracovní odměny odsouzených se provádějí podle jasných pravidel zohledňujících povahu jednotlivých pohledávek. Určitá část odměny odsouzeným zůstane, a to buď „k okamžité spotřebě“ (kapesné), nebo k tvorbě nezbytné rezervy na dobu po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody na svobodu (úložné). Prakticky tak jde o speciální úpravu vůči standardním srážkám ze mzdy. Naopak jiné příjmy vězněných osob, jež jim nahrazují odměnu za práci (typicky částečné invalidní důchody, výsluhy), nadále podléhají standardnímu režimu srážek ze mzdy (ovšem bez ochrany určité části příjmu formou nezabavitelné částky). Příjmy osob ve výkonu trestu nahrazující odměnu za práci se tedy postihují zcela jinak než odměny odsouzených za práci, což se nejeví jako odůvodnitelné. Mzda a příjem, který nahrazuje odměnu za práci, se standardně exekučně postihují stejně (srážkami). V případě osob ve výkonu trestu pak není důvod postupovat jinak, není ani odůvodnitelné, proč by se jinak mělo nakládat s i dalšími penězi doručenými odsouzenému na účet vedený věznicí.

Z hlediska eliminace kriminogenních faktorů je pak významné umožnit umořování dluhů již v průběhu výkonu trestu a zabezpečit to, že odsouzený bude při výstupu (z dlouhodobého výkonu trestu) disponovat finančními prostředky, které mu usnadní přechod na svobodu. Zatímco toto je zajištěno v případě finančních prostředků pocházejících z pracovní odměny, v případě ostatních peněz odsouzeného (důchody, výsluhové příspěvky, peníze od příbuzných apod.) toto zajištěno není (v případě těchto peněz neexistuje obdoba úložného, které by bylo aspoň do určité výše chráněno před exekučním postihem).

Po úpravě postupů VS ČR od 1. 1. 2022 tak, aby byla v souladu s aktuálním soudním výkladem zákona o výkonu trestu odnětí svobody, došlo k tomu, že nezanedbatelná část odsouzených je díky tomu, že může dojít k exekučnímu postihu veškerých jejich finančních prostředků, které mají ve věznici, v situaci, kdy nemají dostatečné prostředky k zajištění zdravotních, hygienických, korespondenčních a dalších základních potřeb nutných pro důstojný život, neboť jim žádné prostředky nezbývají. Tato změna dále prohlubuje rozdíly mezi odsouzenými osobami a může vést ke zhoršení prostředí ve věznicích.

Z těchto důvodů je navrhována zcela nová a komplexní úprava nakládání s finančními prostředky, které jsou odsouzenému zasílány na účet vedený věznicí.

Základním východiskem nové právní úpravy je sjednocení postupu při nakládání s veškerými příjmy odsouzených (ať už se jedná o pracovní odměnu nebo peníze zaslané do věznice), s výjimkou tzv. účelově vázaných prostředků. Proto se navrhuje využití „univerzálního“ systému rozúčtování veškerých příjmů, které mají odsouzení ve věznici, bez ohledu na jejich zdroj.

Veškeré peníze, které budou v průběhu kalendářního měsíce doručeny odsouzenému do věznice (včetně důchodu a výsluhového příspěvku), a pracovní odměna, na kterou vznikne odsouzenému v tomto měsíci nárok (po odvedení pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pojistného na veřejné zdravotní pojištění a zálohu na daň z příjmů fyzických osob), budou uloženy na účet, na kterém věznice vede peníze odsouzených (tzv. zvláštní účet).

S finančními prostředky došlými do věznice (ať už jde o důchody, výsluhy či příspěvky od osob blízkých, event. peníze předané odsouzeným věznici do úschovy při nástupu do výkonu trestu nebo po přerušení výkonu trestu) pak bude nakládáno obdobným způsobem, jaký je dnes aplikován podle pravidel obsažených ve vyhlášce č. 10/2000 Sb. ve vztahu k pracovní odměně (není důvod rozlišovat situace, zda odsouzený pobírá pracovní odměnu či jiný příjem), ledaže se bude jednat o účelově vázané prostředky, sociální kapesné[[3]](#footnote-4) a peněžitou odměnou udělenou podle ZVTOS. Takto dojde ke zjednodušení celé právní úpravy, a tím i následné praxe při provádění srážek.

Tyto všechny prostředky tedy budou ve stanovené části použity na srážky, ze zbylé části pak bude tvořeno kapesné a úložné (v této části v podstatě dochází s dílčími modifikacemi k převzetí základních principů dosavadní úpravy nakládání s pracovní odměnou, která se nově bude vztahovat i na jiné finanční prostředky odsouzených než pouze na jejich pracovní odměnu). Takto bude garantováno, že každému odsouzenému, který měl v příslušném měsíci jakýkoli příjem, se z jeho peněz bude tvořit finanční rezerva, která mu bude vyplacena po propuštění z výkonu trestu, čímž dojde k usnadnění přechodu odsouzených na svobodu, kdy období těsně po propuštění je (právě mj. i s ohledem na nedostatek finančních prostředků odsouzených) z hlediska recidivy nejkritičtější. Díky nově nastavenému systému bude mít zároveň každý odsouzený, nejde-li o odsouzeného, který v předchozím kalendářním měsíci odmítl pracovat nebo bez závažného důvodu do práce nenastoupil, k dispozici za kalendářní měsíc alespoň minimální částku, kterou může použít podle vlastní úvahy (pokud se tato částka nebude moci generovat z pracovní odměny nebo peněz zaslaných odsouzenému do věznice, bude odsouzenému poskytováno tzv. sociální kapesné, které mu bude náležet v případě, že ke dni, ke kterému probíhá rozúčtování pracovní odměny, nemá na zvláštním účtu uložené peníze, s nimiž může volně nakládat, ve výši dosahující alespoň částky stanovené vyhláškou Ministerstva spravedlnosti).

Systém provádění srážek je přebírán ze současné úpravy, nicméně odstraňují se některé odchylky od OSŘ, pro které není dán věcný důvod. Za hlavní změnu lze považovat to, že se již nebudou odlišovat „další srážky prováděné na základě nařízeného výkonu rozhodnutí soudu nebo orgánu státní správy" a „ostatní srážky“, ale budou prováděny srážky na přednostní pohledávky (§ 279 odst. 2 OSŘ) a na pohledávky nepřednostní. Další výraznější změnou oproti současnému stavu, která vyplývá z toho, že kapesné bude tvořeno i z peněz, které budou odsouzeným zaslány do věznice, je zastropování podúčtu kapesného, aby se zabránilo kumulaci finančních prostředků na tomto podúčtu (limit bude stanoven v prováděcí vyhlášce s ohledem na objem povolených měsíčních nákupů), finanční prostředky na podúčtu kapesného nad stanovený limit budou pak pravidelně převáděny na podúčet úložného.

Tyto změny nicméně vyžadují i změnu OSŘ, neboť díky tomu, že již nebude rozlišováno, z jakých zdrojů pochází finanční prostředky odsouzeného, jeví se jako dysfunkční, aby při snaze o uspokojení jedné pohledávky bylo vydáváno několik exekučních příkazů (ve vztahu k pracovní odměně exekuční příkaz na srážky z jiných příjmů, ve vztahu k úložnému nad částku 35 000 Kč nebo ve vztahu k došlým penězům exekuční příkaz přikázáním jiné peněžité pohledávky), je proto namístě stanovit, že pracovní odměna odsouzeného a osoby ve výkonu zabezpečovací detence nepodléhá výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů uvedených v § 299 OSŘ, ale že i tyto peněžní prostředky podléhají výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky povinného vůči Vězeňské službě.

Staví se najisto, že i peněžní prostředky odpovídající nezabavitelné částce bude v rámci výkonu rozhodnutí podle ZVTOS možné postihnout; nebude již tedy nutné dovozovat vyloučení aplikace ustanovení o nezabavitelné částce pouze judikaturním výkladem (z těchto důvodů je třeba zajistit, aby do věznice byly zasílány veškeré důchody a výsluhové příspěvky odsouzených, tj. nejen ve výši nezbytné k saturaci nákladů výkonu trestu, jako to předpokládá dnešní právní úprava). Rovněž bude explicitně vymezeno, které peněžní prostředky nebudou podléhat srážkám prováděným podle ZVTOS a nebude je možné ani postihnout výkonem rozhodnutí – jsou jimi účelově vázané prostředky, peněžitá odměna udělená podle ZVTOS, sociální kapesné, kapesné a úložné do výše 35 000 Kč.

Nová právní úprava poskytne dále určitou ochranu i peněžním prostředkům, které budou odsouzeným vyplaceny při propuštění z výkonu trestu. Podle stávající právní úpravy nemají tyto prostředky v podstatě žádnou ochranu před exekučním postihem. Paradoxně tak peníze, kterou jsou v rámci věznice chráněny (zejména účelově vázané prostředky určené na léky či potřeby dítěte, které bude odsouzený stejně tak jako ve věznici potřebovat i po svém propuštění, nebo úložné, které má moci odsouzenému uhradit si alespoň základní životní potřeby), zvýšenou ochranu vyplacením odsouzenému ztrácí. Podle nové právní úpravy již peněžní prostředky, které požívaly ochranu ve věznici, bez ohledu na to, jakou formou budou odsouzenému vyplacené (v hotovosti, formou poštovní poukázky nebo na účet), nebudou podléhat výkonu rozhodnutí; jde tedy konkrétně o účelově vázané prostředky, peněžitou odměnu udělenou podle ZVTOS, kapesné a úložné do výše 35 000 Kč, a peníze poskytnuté odsouzenému věznicí v případě, že nemá dostatek svých peněžních prostředků k úhradě nezbytných potřeb po propuštění z výkonu trestu.

V souvislosti s navrhovanými změnami ve vztahu k výkonu trestu a zabezpečovací detence se rovněž navrhuje provést obdobné změny ve vztahu k výkonu vazby, a to ale pouze v rozsahu, ve kterém to není s ohledem na odlišnosti výkonu vazby vyloučeno. Navrhuje se tedy upravit systém nakládání s penězi obviněných ve výkonu vazby pouze v takovém rozsahu, aby byla zajištěna konzistentnost s nově navrhovanými pravidly platnými pro odsouzené ve výkonu trestu a chovance ve výkonu zabezpečovací detence (zejm. v oblasti příjmu peněz a jejich výplaty při propuštění z výkonu vazby). Omezení týkající se nakládání s penězi obviněného se navrhuje stanovit pouze v minimální podobě tak, aby obviněný měl při svém propuštění tzv. cestovné (s částkou do výše cestovného mu tedy nebude umožněno nakládat) a v oblasti účelově vázaných prostředků.

Další změnou, která je v návrhu obsažena, je možnost přesunu kompetence provádět, řídit a kontrolovat důchodové pojištění z Ministerstva spravedlnosti (Ministerstva vnitra, Ministerstva obrany) rozhodnutím příslušného ministra na určenou organizační složku státu. V podmínkách Vězeňské služby ČR stejně jako v ostatních bezpečnostních sborech jsou záležitosti týkající se výsluhových náležitostí, nemocenského pojištění a důchodových záležitostí velmi úzce propojené a na sebe navazující. Je proto namístě umožnit řešit tuto problematiku v rámci jednoho útvaru, resp. jedné organizační složky státu.

**Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie a judikaturou ESLP**

Navrhovaná právní úprava není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Na předmětnou problematiku v obecné rovině dopadá čl. 1 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle kterého státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Podle odstavce 3 tohoto článku každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Práva vlastnit majetek se dále týká čl. 11 odst. 1 Listiny, podle kterého každý má právo vlastnit majetek. Navrhovanou právní úpravou nedochází k zásahu do práva vlastnit majetek v tom smyslu, že by odsouzení, resp. obvinění byli svého majetku zbavování, pouze se nastaví specifický systém alokace prostředků reflektující zvláštnosti výkonu trestu, vazby a zabezpečovací detence, a srážek z těchto příjmů. Jedná se v podstatě o zvláštní úpravu vůči obecným předpisům (např. OSŘ).

Z mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, na danou problematiku dopadá Dodatkový protokol k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, dále jen „Dodatkový protokol“ (sdělení Federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb.). Čl. 1 Dodatkového protokolu stanoví, že „*každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut.*“ Čl. 1 Dodatkového protokolu byl ve vztahu k nakládání s finančními prostředky vězňů opakovaně předmětem výkladu ze strany Evropského soudu pro lidská práva. Z jeho ustálené judikatury vyplývá, že jakýkoli zásah do vlastnického práva zaručeného čl. 1 Dodatkového protokolu musí být v souladu se zásadou zákonnosti a sledovat legitimní cíl prostředky rozumně přiměřenými cíli (viz např. rozsudek ze dne 5. 1. 2000, ve věci č. 33202/96, Beyeler v. Itálie). Obecně lze říci, že státy mají podle čl. 1 Dodatkového protokolu široký prostor pro uvážení, pokud jde o obecná opatření hospodářské nebo sociální strategie (viz rozsudek ze dne 7. 7. 2011, č. 37452/02, ve věci Stummer proti Rakousku).

V rozsudku ze dne 13. 12. 2011, ve věci č. 31827/02, ve věci Laduna proti Slovensku, ESLP uznal, že povinnost vězňů použít polovinu svých peněz na splacení dluhu vůči státu není nepřiměřená sledovanému cíli a není tak v rozporu s čl. 1 Dodatkového protokolu.

V rozsudku ze dne 21. 3. 2017, č. 36140/11, ve věci Michał Korgul proti Polsku, pak soud rozhodl, že zásah státu, spočívající v povinnosti uložení části finančních prostředků vězně do tzv. spořícího fondu, je omezen na určení podmínek, kdy může vězeň své peníze použít. Odsouzený není svých finančních prostředků zbaven; peníze ve spořicím fondu nepřebírá stát, ale zůstávají majetkem vězně. Stát má právo používat takové systémy, které považuje za nejvhodnější pro opětovné začlenění vězňů do společnosti po jejich propuštění, a to i tím, že jim zajistí určitou částku peněz (obdobně též rozsudek ze dne 31. 5. 2016, č. 56419/15, ve věci Loog proti Estonsku).

Navrhovaná úprava je s těmito rozhodnutími v souladu.

Předpisy Evropské unie, judikatura soudních orgánů EU ani obecné právní zásady práva EU na tuto oblast nedopadají.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

S přijetím navrhovaných změn se předpokládají určité dílčí náklady spojené s nezbytným přizpůsobením systému VS ČR, který bude muset reagovat na změny evidence peněz odsouzených, jejich rozúčtování a dalšího nakládání s nimi, a to v přibližné výši 3 až 5 mil. Kč. Dále se v případě přijetí navrhovaných úprav § 16 odst. 8 ZVTOS a § 20 odst. 5 zákona o výkonu zabezpečovací detence směřujících k úpravě poskytování sociálního kapesného s dřívější účinností předpokládá jednorázový výdaj na úpravu informačních systémů VS ČR ve výši cca 400 000 Kč. Nadto lze očekávat pravidelný výdaj ve výši cca 125 tis. Kč měsíčně v důsledku navýšení prostředků poskytovaných vězněným osobám s ohledem na odlišný postup při posuzování nároku na poskytnutí sociálního kapesného proti současnému stavu, a to do doby nabytí účinnosti zbylé části zákona. Účinností kompletní novely se pak výdaje spojené se sociálním kapesným vrátí na současnou úroveň v souvislosti se změnou způsobu posuzování doručených finančních prostředků. Tyto náklady budou pokryty z rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

Navržená právní úprava není spojena s dopady na podnikatelské prostředí v České republice.

U navržené právní úpravy se očekávají pozitivní sociální dopady, neboť změna v systému nakládání s penězi vězněných osob zajistí, aby tyto osoby měly k dispozici alespoň určité minimální finanční prostředky. Sjednocený systém nakládání s penězi vězněných osob dále zajistí, aby z příjmů osob, které jsou ve výkonu trestu nebo zabezpečovací detence, byla tvořená finanční rezerva, která jim usnadní návrat do společnosti po propuštění; tato změna zvýší šance na úspěšnou resocializaci těchto osob, což by se mělo pozitivně projevit též ve vztahu k riziku vzniku recidivy.

Navržená úprava nemá další dopady na specifické skupiny obyvatel, ani se v souvislosti s jejím přijetím nepředpokládají žádné dopady na životní prostředí.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

U odsouzených, kteří jsou ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnáni, se ke srážkám na úhradu jejich dluhů použije pouze část pracovní odměny, a zbylá část se rozdělí na kapesné a úložné, které takto postihnout nelze. Naproti tomu peníze, které jsou odsouzeným zaslány do věznice, lze v souladu se soudní judikaturou postihnout exekučně zcela, tj. osobám, jejichž jediným příjmem jsou peníze, které jsou jim zaslány do věznice, nezbydou k dispozici žádné finanční prostředky. Sjednocením nakládání s penězi odsouzených se tato nerovnost mezi osobami, které jsou ve věznici zaměstnány a které zaměstnány nejsou, odstraní.

Navrhovaná právní úprava neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona (tj. nerovného zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Navrhovaná úprava je ve vztahu k rovnosti mužů a žen zcela neutrální, jelikož nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost pohlaví ani nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

VS ČR i orgány podílející se na provádění sociálního zabezpečení se mohou s osobními údaji seznamovat již dnes. I stávající procesní pravidla jim již nyní umožňují v zákonem stanovených případech zasahovat do soukromí osob a pro potřeby příslušného řízení nakládat s osobními údaji osob. Okruh a kategorie zpracovávaných údajů ani rozsah jejich zpracování nejsou návrhem dotčeny.

Navrhovaná právní úprava je v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a též nijak neodporuje právním předpisům Evropské unie upravujícím zpracování, shromažďování či využívání osobních údajů.

**Zhodnocení korupčních rizik**

Předkládaný návrh zákona oproti dosavadní právní úpravě korupční rizika nijak nezvyšuje
a ani s ním nejsou spojena nová korupční rizika.

**Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná úprava má pozitivní dopad na bezpečnost ve věznicích, neboť snižuje bezpečnostní riziko vyplývající z možné hromadné nespokojenosti odsouzených, kteří se po promítnutí soudní judikatury do praxe mohou dostat do situace, kdy nemohou disponovat po provedení exekuce s naprosto žádnými finančními prostředky, které jim do věznice byly zaslány.

Navrhovaná úprava nemá dopad na obranu státu.

**Zvláštní část**

**K části první – změna zákona o výkonu trestu odnětí svobody**

**K bodu 1 (§ 16 odst. 8)**

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se navrhuje, aby věznice poskytovala odsouzenému tzv. sociální kapesné, které bude nahrazovat tzv. sociální balíček obsahující základní věci osobní potřeby, resp. sociální poukázku, která může být poskytována místo tohoto balíčku.

Na sociální balíček (sociální poukázku) totiž podle dnešní úpravy nemá nárok osoba, která v období jednoho kalendářního měsíce měla příjem nebo jiné finanční prostředky ve výši alespoň 100 Kč, bez ohledu na to, zda s touto částkou mohla nebo nemohla disponovat. Jak bylo uvedeno již v obecné části důvodové zprávy, soudní praxe dovodila, že z těchto příjmů zaslaných odsouzenému do věznice je možné strhnout na exekuční srážky vše, tj. odsouzení, kteří nejsou pracovně zařazeni a kteří tedy nepobírají pracovní odměnu, ze které by se tvořilo kapesné, se mohou dostat do situace, že byť mají příjem, nedisponují naprosto žádnými finančními prostředky.

Navrhovaná právní úprava zajišťuje, že všichni odsouzení budou mít v každém kalendářním měsíci k dispozici určitou minimální částku, s níž mohou volně nakládat (toto samozřejmě neplatí pro odsouzené, kteří příjem nemají díky svému přístupu ke své pracovní povinnosti, tj. pro odsouzené, kteří odmítli pracovat nebo bez závažného důvodu do práce nenastoupili).

Sociální kapesné ale nebude poskytováno ve fixní částce 100 Kč, ale vzhledem k účelu, který je touto změnou sledován (zajistit to, že odsouzení budou moci disponovat alespoň 100 Kč měsíčně) se navrhuje zakotvení takového mechanismu, kterým bude zajištěno „dorovnání“ částky, s níž mohou odsouzení nakládat, do částky 100 Kč (bude jim poskytnuta pouze částka v takové výši, aby celkový obnos, s nímž mohou nakládat, byl roven právě 100 Kč). Jako příklad lze uvést situaci, kdy odsouzený ke stanovenému dni (ke dni, ke kterému probíhá rozúčtování pracovní odměny) může volně disponovat s částkou 20 Kč – v takovém případě, nedostane-li při rozúčtování z jiných zdrojů žádné jiné finanční prostředky, s nimiž by mohl volně nakládat, mu bude poskytnuto jako sociální kapesné 80 Kč.

S ohledem na naléhavou potřebu řešení situace odsouzených, kteří od 1. 1. 2022 nemohou nakládat s žádnými finančními prostředky, se navrhuje ve vztahu k tomuto ustanovení dělená účinnost.

**K bodu 2 (zrušení § 16 odstavce 8)**

Sociální kapesné bude komplexně řešeno v novém § 26a ZVTOS, stávající § 16 odst. 8 se proto navrhuje vypustit.

**K bodu 3 (§ 23 odst. 1)**

Vymezení nákladů, které mohou být ředitelem věznice upřednostněny před nákupem v prodejně věznice, se zpřesňuje tak, aby odpovídalo vymezení účelově vázaných prostředků určených ke zlepšení zdravotního stavu odsouzeného. Zároveň se na základě praktických poznatků Vězeňské služby rozšiřuje tento katalog o náklady, které odsouzený musí vynaložit pro usnadnění svého přechodu na svobodu (dokladů potřebných k přijetí do zaměstnání po propuštění) a úhradu správních poplatků nebo odměny notáře vynaložených v souvislosti s udělením plné moci.

**K bodu 4 (§ 23 odst. 3)**

Podle dnešní úpravy může nejvyšší peněžní částku, za kterou si může odsouzený jednorázově nakoupit, stanovit ředitel věznice. Aby se dosáhlo sjednocení přístupu k této otázce napříč všemi věznicemi a nedocházelo k nedůvodným lokálním rozdílům, navrhuje se, aby tato částka byla stanovena centrálně vnitřním předpisem Vězeňské služby.

**K bodům 5 a 6 (nové § 25 a 25a)**

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se navrhuje stanovit jednotná pravidla pro příjem a evidenci finančních prostředků odsouzených osob, a to bez ohledu na to, z jakého zdroje tyto prostředky odsouzený obdrží. Na účtu, na kterém věznice vede peníze odsouzeného (v zákoně označeného jako zvláštní účet), budou ukládány veškeré finanční prostředky, jež odsouzený obdrží (odsouzený ostatně nemůže mít u sebe hotovost, tj. na zvláštní účet budou uloženy i peníze, které odsouzený předal věznici k úschově při nástupu do výkonu trestu nebo po přerušení výkonu trestu), poplatky za vedení tohoto účtu se nevybírají. V případě peněz v cizí měně, které nelze směnit na českou měnu, dojde k jejich uložení společně s jinými věcmi odsouzeného. Zachovává se povinnost vyrozumět odsouzeného o tom, že mu byly do věznice zaslány peníze, ten je může odmítnout (srov. současný § 25 odst. 1). Je však povinen je přijmout, resp. jeho odmítnutí je nerelevantní, v případech peněz zaslaných orgány státní správy nebo v případě peněz podléhajících dani z příjmu (přebíráno z dnešního § 25 odst. 1), nově se dále výslovně stanovuje pravidlo, že odsouzený nemůže odmítnout peníze zaslané v době trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty nebo po prohlášení konkursu, což ostatně již dnes insolvenční zákon neumožňuje.

Z těchto peněz připsaných na zvláštní účet [nejde-li o účelově vázané prostředky, sociální kapesné nebo peněžitou odměnu udělenou podle § 45 odst. 2 písm. e) ZVTOS] pak bude tvořeno kapesné a úložné a zbylá část bude použita na srážky (viz navrhovaný díl 5). Při rozúčtování budou odsouzení o provedených srážkách informováni, budou zároveň informováni o výši zůstatku na účtu, o výši úložného a o výši částky, kterou mají k dispozici. Ostatní odsouzení, u kterých v daný měsíc rozúčtování neprobíhá (předchozí kalendářní měsíc nebyli pracovně zařazeni a zároveň jim nebyly do věznice zaslány žádné peníze), mohou jednou za kalendářní měsíc o tuto informaci požádat, tuto informaci samozřejmě obdrží i odsouzený při svém propuštění.

Vzhledem k odchylnému nakládaní se budou odděleně evidovat peníze z peněžité odměny (navrhovaný odstavec 2) a účelově vázané prostředky – jejich vymezení se v zásadě přebírá ze stávající právní úpravy (vzhledem ke svému účelu se vychází z restriktivnějšího vymezení dnes obsaženého v § 7 odst. 4 vyhlášky č. 10/2000 Sb., zároveň se zohledňuje v mezidobí přijatý zákon č. 588/2020 Sb., o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě o změně některých souvisejících zákonů).

**K bodu 7 (nový § 26a)**

Jedná se o zakotvení poskytování tzv. sociálního kapesného odsouzeným. K důvodům zakotvení této úpravy lze odkázat na odůvodnění bodu 1 této části (oproti úpravě obsažené v § 16 odst. 8 se zde budou aplikovat i nová pravidla o tvorbě kapesného a úložného, neboť „běžné“ kapesné, stejně tak jako úložné bude tvořeno zásadně z veškerých finančních prostředků odsouzeného, nikoli tedy jenom z pracovní odměny jako dnes).

Sociální kapesné nebude poskytováno v případě, kdy odsouzený nemá příjem v důsledku svého přístupu ke své pracovní povinnosti, tj. nelze jej poskytnout odsouzenému, který odmítl pracovat nebo bez závažného důvodu do práce nenastoupil. V případě, kdy odsouzený nedisponuje žádnými peněžními prostředky, třebaže je poživatelem důchodu nebo výsluhového příspěvku (z důvodu, že důchod nebo výsluhový příspěvek mu do věznice zaslán nebyl), sociální kapesné mu sice za splnění dalších zákonných podmínek náleží – je třeba přihlížet k účelu tohoto institutu, který se svojí funkcí blíží sociální dávce sui generis, která má být poskytována v případě nemajetnosti odsouzeného. Jelikož však je poskytnuto za situace, kdy, pokud by do věznice důchod (výsluhový příspěvek) byl řádně zaslán, odsouzený by určitými finančními prostředky disponovat mohl, navrhuje se zakotvit povinnost odsouzeného vrátit sociální kapesné poskytnuté za dobu, kdy byl poživatelem důchodu nebo výsluhového příspěvku nezaslaného do věznice.

O povinnosti vrátit takto poskytnuté sociální kapesné bude rozhodovat ředitel věznice, jehož rozhodnutí bude přezkoumatelné generálním ředitelem Vězeňské služby nebo jím pověřeným zaměstnancem. Takto vzniklá pohledávka pak bude uspokojována v režimu tzv. dalších (nepřednostních) pohledávek podle § 39g odst. 2. Obdobně jako je tomu u ostatních pohledávek Vězeňské služby za odsouzeným, bude se jednat o tzv. daňovou pohledávku, a proto se navrhuje při správě jejího placení odkázat na nově navrhovaný § 36a (totéž platí pro uspokojování této pohledávky, upuštění od jejího vymáhání a jejího prominutí).

**K bodu 8 [§ 28 odst. 2 písm. i)]**

Návrh zákona sjednocuje postižení odměny odsouzených za práci a jiných příjmů odsouzených, které odměnu za práci nahrazují, a jiných příjmů odsouzených. Při tom se zohledňují specifika výkonu trestu odnětí svobody a výkonu zabezpečovací detence, kdy není důvod část příjmů vězněných osob chránit jako nezabavitelnou částku, když tuto roli plní ve vězeňském prostředí jiné instituty. Aby se dosáhlo tohoto cíle a nedocházelo k obcházení nových pravidel, je nutné mj. zajistit, aby pravidelné příjmy vězněných osob (důchody a výsluhy) byly zasílány do věznice nebo do ústavu pro výkon zabezpečovací detence a mohly tak z nich být prováděny srážky (viz části sedmá, osmá a devátá). Navrhuje se proto zachování oznamovací povinnosti odsouzeného vůči věznici o tom, že je poživatelem důchodu nebo výsluhového příspěvku. Tato informace je nezbytná, aby Vězeňská služba mohla iniciovat u příslušného orgánu sociálního zabezpečení zasílání těchto dávek do věznice. Odsouzený bude nadále mít pouze povinnost zajistit zasílání důchodu nebo výsluhového příspěvku na zvláštní účet, je-li důchod nebo výsluhový příspěvek vyplácen ze zahraničí.

**K bodu 9 [nový § 28 odst. 3 písm. h)]**

Navrhuje se upravit zákaz mít u sebe ve výkonu trestu odnětí svobody finanční hotovost v § 28 odst. 3, upravujícím zákazy pro odsouzené (doposud obsaženo ve zrušovaném § 25 odst.1).

**K bodům 10 až 12 (§ 33 odst. 3 až 6)**

Pravidla nakládání s čistou částí pracovní odměny odsouzených budou obsažena v nově navrhované komplexní úpravě, a to v hlavě II dílu pátém (i nadále samozřejmě platí, že ke srážkám a k tvorbě kapesného a úložného lze použít pouze pracovní odměnu po odvedení pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pojistného na veřejné zdravotní pojištění a zálohy na daň z příjmů fyzických osob).

**K bodu 13 (§ 35)**

Obecně platí, že byl-li obžalovaný pravomocně uznán vinným, je povinen nahradit státu náklady výkonu trestu odnětí svobody [§ 152 odst. 1 písm. a) trestního řádu], nicméně zákon o výkonu trestu odnětí svobody vymezuje, ve kterých případech je od této povinnosti odsouzený osvobozen. Tyto případy se v zásadě přejímají i do nové úpravy s výjimkou osvobození pro účast na soudním jednání v postavení svědka nebo poškozeného (odsouzený nikdy není účasten soudního jednání po dobu přesahující 24 hodin, vždy se vrátí buďto do své kmenové věznice, nebo do jiné věznice, kam je eskortován – nedává proto v těchto případech smysl, aby byl od povinnosti hradit náklady výkonu trestu osvobozen).

Pravidla pro využití peněžních prostředků odsouzeného na úhradu nákladů výkonu trestu budou součástí nově navrhované komplexní úpravy obsažené v hlavě II dílu pátém. Možnost upuštění od vymáhání nákladů výkonu trestu se navrhuje vyčlenit do společného ustanovení (§ 36a, viz bod 18), kdy se bude vztahovat i na rozhodování o dalších nákladech spojených s výkonem trestu.

S ohledem na navrhovanou komplexní úpravu nakládání s penězi v hlavě II dílu 5 se navrhuje vypustit ustanovení o použití určitých skupin finančních prostředků na úhradu nákladů výkonu trestu.

Ustanovení § 35 odst. 5 se zrušuje pro nadbytečnost, neboť skutečnost, že u těchto pohledávek se nepožadují úroky z prodlení, vyplývá z § 253 odst. 3 daňového řádu.

**K bodu 14 (nový § 35a)**

V případě, kdy je odsouzený pracovně zařazen nebo mu jsou zaslány do věznice peníze, část pracovní odměny nebo část ze zaslaných peněz se použije na úhradu nákladů výkonu trestu (tento princip stanovení výše nákladů výkonu trestu, který je dnes aplikován na pracovní odměnu odsouzeného, bude v souladu se sledovaným záměrem sjednocení nakládání s penězi odsouzeného vztažen na veškeré peníze, které budou odsouzenému do věznice zaslány).

Náklady výkonu trestu však budou, shodně jako v dnešní úpravě, předepsány i odsouzenému, které tyto příjmy nemá, byť by je mít mohl, pokud by nedůvodně neodmítl pracovat nebo pokud by došlo k zaslání jeho důchodu nebo výsluhového příspěvku do věznice (viz § 2 navrhované prováděcí vyhlášky) – byť bude stanoveno, že orgány vyplácející důchody nebo výsluhové příspěvky zasílají tyto částky do věznice, může se stát, že důchod nebo výsluhový příspěvek do věznice zaslán nebude, např. z důvodu, že odsouzený zatají, že je poživatelem těchto příjmů, orgán sociálního zabezpečení dostane informaci o tom, že příjemce je ve výkonu trestu odnětí svobody v době, kdy již nebude možné zajistit v daném měsíci zaslání těchto dávek na účet věznice, nebo proto, že odsouzený je příjemcem důchodu nebo výsluhového příspěvku vypláceného orgány jiného státu, a nezajistí jejich zasílání na zvláštní účet (viz bod 8 a části sedmá, osmá a devátá).

Jelikož u těchto odsouzených není možné náklady výkonu trestu srazit (nemají příjem z pracovní odměny ani z důchodu nebo výsluhového příspěvku zaslaného do věznice), a skutečnost, zda odsouzený odmítl pracovat nebo bez závažného důvodu do práce nenastoupil, resp. zda je poživatelem důchodu nebo výsluhového příspěvku nezaslaného do věznice, je potřeba posuzovat individuálně, je zapotřebí výši nákladů výkonu trestu stanovit rozhodnutím ředitele věznice. Jedná se o obdobu současné úpravy (§ 9 vyhlášky č. 10/2000 Sb.).

Navrhuje se poskytnout odsouzenému možnost obrany proti tomuto rozhodnutí, a sice podání stížnosti ve lhůtě tří dnů od doručení rozhodnutí (stížnost se výslovně neomezuje pouze na stížnost proti vypočtené části nákladů výkonu trestu jako dnes; tato změna nicméně nic nemění na tom, že samotná povinnost hradit náklady výkonu trestu plyne ze zákona, tj. ta není předmětem rozhodnutí ředitele věznice – lze tedy říci, že věcně k žádnému posunu v rozsahu, ve kterém může být rozhodnutí ředitele věznice napadeno, nedochází). O stížnosti rozhodne generální ředitel Vězeňské služby nebo jím pověřený zaměstnanec.

**K bodu 15 [§ 36 odst. 1 písm. b)]**

Formulační zpřesnění – regulační poplatky jsou po nabytí účinnosti novelizace zákona o výkonu trestu odnětí svobody provedené zákonem č. 276/2013 Sb. (od 1. 1. 2014) považovány ustanovením § 28 odst. 2 písm. k) za „náklady na zdravotní služby“.

**K bodu 16 [§ 36 odst. 1 písm. c)]**

Náprava chybného odkazu.

**K bodu 17 (zrušení § 36 odst. 4 až 6)**

Pravidla pro využití peněžních prostředků odsouzeného na úhradu dalších nákladů spojených s výkonem trestu budou součástí nově navrhované komplexní úpravy obsažené v hlavě II dílu pátém. Odkaz na § 35 odst. 3 a 5 se zrušuje z důvodu nově navrhovaného společného ustanovení v § 36a.

**K bodu 18 (nový § 36a)**

Navrhuje se zavést společné ustanovení upravující správu placení nákladů výkonu trestu (§ 35 a 35a) a dalších nákladů spojených s výkonem trestu (36a), to vychází ze současné úpravy.

**K bodům 19 a 20 (§ 39a odst. 3 a 4)**

Reakce na nahrazení § 35 odst. 3 a 4 novým společným ustanovením (§ 36a), které se tak navrhuje vztáhnout i na náhradu škody způsobené odsouzeným na majetku státu, se kterým hospodaří Vězeňská služba, o které rozhoduje ředitel věznice.

**K bodu 21 (nový díl 5)**

Nový díl 5 v souladu s obecnou částí důvodové zprávy komplexním způsobem upraví nakládání s veškerými prostředky odsouzeného na zvláštním účtu, bez ohledu na původ těchto prostředků.

K § 39b

Z peněz připsaných na zvláštní účet za předchozí kalendářní měsíc se provedou ve stanoveném rozsahu srážky (výše podílu z peněz připsaných na zvláštní účet za předchozí kalendářní měsíc určených na jednotlivé srážky se stanoví vyhláškou – viz § 39c odst. 1) a ze zbylé části se vytvoří kapesné a úložné (výše podílu z peněz připsaných na zvláštní účet za předchozí kalendářní měsíc určených na kapesné a na úložné se stanoví vyhláškou – viz odstavec 5). Takto je dnes rozúčtovávána pracovní odměna, nově se tímto způsobem bude přistupovat k veškerým penězům, které budou odsouzenému připsány na zvláštní účet, nebude-li se jednat o účelově vázané prostředky, sociální kapesné nebo peněžitou odměnu udělenou podle zákona o výkonu trestu odnětí svobody, u kterých by takovéto zacházení bylo v rozporu s jejich účelem. Penězi připsanými na zvláštní účet za předchozí kalendářní měsíc se rozumí i pracovní odměna, na kterou vznikl odsouzenému nárok v předchozím kalendářním měsíci, byť byla připsána až v měsíci následujícím, obdobné pak platí i ve vztahu k penězům, které předá odsouzený věznici k úschově při nástupu do výkonu trestu nebo po přerušení výkonu trestu (odstavce 6 a 7).

Ostatně účelově vázané prostředky, sociální kapesné ani peněžitou odměnu udělenou podle zákona o výkonu trestu odnětí svobody nebude možné s ohledem na charakter těchto prostředků použít ani k výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky (nadto výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky nebude podléhat ani kapesné a úložné do výše, do které jej lze použít pouze pro účely uvedené v § 39i odst. 2, tzn. podle návrhu vyhlášky do výše 35 000 Kč – jak bylo odůvodněno již v obecné části této důvodové zprávy, tyto položky spolu s náklady výkonu trestu plní stejnou funkci jako nezabavitelná částka v případě exekuce prováděné srážkami ze mzdy, a proto by měly být obdobně chráněny před možným exekučním postihem).

Druhy srážek jsou v zásadě přejímány ze současné úpravy, nicméně v rámci srážek určených na náklady na výživu nezaopatřených dětí se již nebudou uspokojovat příspěvky na úhradu nákladů při péči o dítě v ústavní nebo ochranné výchově nebo v zařízení pro děti vyžadujících okamžitou pomoc, neboť tyto příspěvky nenahrazují výživné – protože mají jinou funkci, není důvodu, proč by měly mít takovéto přednostní postavení a proč by neměly být uspokojovány ve stejném režimu jako jiné pohledávky. Rovněž se opouští rozlišování mezi pohledávkami na základě nařízeného výkonu rozhodnutí soudu nebo orgánu státní správy (§ 4 vyhlášky č. 10/2000 Sb.) a ostatními pohledávkami vůči odsouzenému (§ 5 vyhlášky č. 10/2000 Sb.), namísto toho se počítá, ve shodě s OSŘ, s rozlišováním pohledávek na pohledávky přednostní a pohledávky nepřednostní.

K § 39c

Rozsah jednotlivých srážek bude stanoven ve vyhlášce. Tento paragraf pak řeší situace, kdy je částka, kterou je potřeba v rámci jednotlivých srážek reálně uhradit, nižší než část peněz vyhrazená k jejich úhradě. V případě, že v rámci jednotlivých srážek „zbude“ určitá nevyčerpaná část, tedy v případě, kdy již pro daný účel „není co srazit“, stanoví se pravidla převodu této zbylé části, která nebyla po provedení srážek vyčerpána, pro ostatní účely. Principy těchto přesunů jsou přejímány ze současné vyhlášky č. 10/2000 Sb. (její § 2 až 5).

Pro ilustraci lze uvést následující příklad.

Příjem odsouzeného za předchozí kalendářní měsíc, který může být využitý na srážky, po provedení odvodů podle § 33 odst. 4 činí 10 000 Kč. Z toho se podle návrhu vyhlášky stanoví:

* 33 % na srážky k úhradě výživného pro děti, kterým je odsouzený povinen poskytovat výživu, a pohledávek za náhradní výživné (tedy 3 300 Kč),
* 23 % na srážky k úhradě nákladů výkonu trestu odnětí svobody (tedy 2 300 Kč),
* 12 % na srážky k úhradě přednostních pohledávek (tedy 1 200 Kč) a
* 4 % na srážky k úhradě dalších pohledávek (400 Kč).

Zbylá část se rozdělí na kapesné (17 %, tedy 1 700 Kč) a úložné (11 %, tedy 1 100 Kč).

Předpokládejme, že pohledávky odsouzeného na výživné, přednostní pohledávky a další pohledávky převyšují odvedené částky – srážky ve výši 3 300 Kč, 1 200 Kč a 400 Kč budou tedy plně využity na umoření těchto pohledávek. Maximální výši nákladů výkonu trestu se však v prováděcím předpise navrhuje stanovit na částku 1 500 Kč, tedy na částku nižší, než je částka 2 300 Kč alokovaná v konkrétním případě ke srážce. V takovém případě tedy zbude částka 800 Kč, která se mezi ostatní srážky nerozdělí rovnoměrně, ale podle § 39c odst. 2 písm. b) se použije primárně k úhradě nákladů na výživu nezaopatřených dětí. Pokud se z této částky náklady na výživu nezaopatřených dětí plně uspokojí, pak jsou zbylé peníze dále převedeny na srážky na úhradu přednostních pohledávek a následně na úhradu dalších pohledávek odsouzeného, popř. na úložné.

Obdobná pravidla pro převádění zbylých částek se stanoví i ve vztahu ke kapesnému, které by v daný měsíc vzniklo odsouzenému, který odmítl pracovat nebo bez závažného důvodu do práce nenastoupil, a k úložnému převyšujícímu výši stanovenou prováděcím předpisem (v tomto návrh vychází z § 6 odst. 2 a § 7 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 10/2000 Sb.).

K § 39d

Stanoví se postup při zaokrouhlování částek srážek a postup při provádění srážek při přemístění odsouzeného do jiné věznice. Dále se stanoví výkladové pravidlo, že pro účely provádění srážek se výkonem rozhodnutí rozumí výkon rozhodnutí nařizovaný soudem podle občanského soudního řádu nebo zákona o zvláštních řízeních soudních, exekuce vedená soudním exekutorem, daňová exekuce nařizovaná správcem daně a exekuce nařizovaná správním orgánem.

K § 39e

Stanoví se právní tituly pro vykonávání srážek k úhradě nákladů na výživu nezaopatřených dětí a pravidla pro případy, kdy se v rámci těchto srážek má uspokojovat více pohledávek či kdy sražená částka nepostačuje k saturaci veškerých nároků (v zásadě se vychází z toho, jak jsou tyto otázky řešeny v OSŘ). Prioritu přitom má běžné výživné, pak se hradí nedoplatky za dřívější dobu a až následně náhradní výživné.

Dále se upravují praktické otázky zasílání výživného jeho příjemci.

K § 39f

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se sjednocuje okruh pohledávek hrazených podle zákona o výkonu trestu odnětí svobody přednostně s přednostními pohledávkami podle OSŘ, s výjimkou pohledávek za výživné nezaopatřených dětí nebo náhradní výživné, které jsou uspokojovány podle § 39e (pokud však tyto nároky nebyly touto cestou uspokojeny, jsou pro účely tohoto zákona staveny naroveň pohledávkám přednostním – viz i dnešní § 2 odst. 4 vyhlášky č. 10/2000 Sb.).

Dále se upravuje postup v případě, že je věznici doručeno nařízení výkonu rozhodnutí pro více než jednu pohledávku (v zásadě se vychází z toho, jak jsou tyto otázky řešeny v OSŘ).

K § 39g

Srážkami na další pohledávky odsouzeného se uspokojují ostatní pohledávky, které nejsou pohledávkami na výživné, pohledávkami na náklady výkonu trestu ani přednostními pohledávkami, a to včetně pohledávek vůči Vězeňské službě. Vedle toho se do této kategorie řadí též pohledávka na náklady výkonu trestu odsouzeného, který odmítl pracovat nebo bez závažného důvodu do práce nenastoupil a odsouzeného, který je poživatelem důchodu nebo výsluhového příspěvku, který nebyl zaslán na zvláštní účet (viz bod 14), v části, ve které nebyly uspokojeny srážkou k úhradě nákladů výkonu trestu. Stanoví se též postup v případě, že je pohledávek více, resp. jsou různého druhu (náklady výkonu trestu plní obdobnou funkci jako nezabavitelná částka, uspokojují se proto bez ohledu na pořadí).

K § 39h

Stanoví se postup při tvorbě kapesného. S kapesným může odsouzený volně disponovat dle vlastního uvážení; kapesné může být použito např. k nákupu zboží dostupného ve vězeňské prodejně, k úhradě léčiv, které nejsou hrazeny ze zdravotního pojištění, k udržování kontaktu s rodinou a blízkými (např. nákup dopisních potřeb či úhrada poplatku za použití telefonu) apod.

Z tohoto pravidla se však stanoví výjimky – pokud odsouzený nemá na úložném alespoň částku, která je primárně určenou na cestu do místa bydliště po propuštění [tzv. cestovné - § 39i odst. 1 písm. a)], může disponovat pouze s částí kapesného dosahující výše stanovené pro určení sociálního kapesného (peníze z kapesného přesahující výši sociálního kapesného budou převedeny na úložné). Tím je vyjádřena priorita pro akumulaci alespoň minimálních prostředků, které budou odsouzenému k dispozici po propuštění z výkonu trestu. Stanoví se ale i omezení ohledně maximální výše kapesného, přesáhne-li vzniklé kapesné tuto částku, převede se na úložné (je preferováno vytvoření finanční rezervy na dobu po propuštění před okamžitou spotřebou; bude-li takto fond úložného naplněn, lze tyto prostředky použít na srážky na úhradu dluhů odsouzeného, čímž dojde ke snížení jeho dluhové zátěže – § 39i odst. 3).

Rovněž se stanoví postup v případě, že odsouzenému byla uložena odměna zvýšení kapesného a kázeňský trest snížení kapesného. V měsíci, ve kterém odsouzený odmítl pracovat nebo bez závažného důvodu do práce nenastoupil, kapesné vzniká nejvýše ve výši částky pro určení sociálního kapesného (dle návrhu vyhlášky 100 Kč), což je chápáno jako určitý sankční mechanismus pro odsouzené, kteří se svévolně vyhýbají práci, byť jde o jeho povinnost (§ 29 odst. 1 ZVTOS). Toto pravidlo je přitom obsaženo již v současné právní úpravě (§ 6 odst. 2 vyhlášky č.  10/2000 Sb.).

K § 39i

Předmětem úpravy obsažené v tomto ustanovení je tvorba úložného a možnost nakládání s ním. Obdobně jako je tomu u současné právní úpravy týkající se pracovní odměny, navrhuje se vyhláškou stanovit dva limity pro tvorbu úložného:

1. částku, se kterou se odsouzenému po dobu výkonu trestu neumožní nakládat (dle návrhu vyhlášky 1 000 Kč) – tato částka primárně slouží k pokrytí nákladů na cestu odsouzeného do místa bydliště a k úhradě nezbytných potřeb odsouzeného po propuštění z výkonu trestu,
2. částku, do které lze úložné použít pouze pro vybrané účely (náklady korespondující s vymezením účelově vázaných prostředků, náklady na pořízení nezbytných osobních dokladů nebo dokladů potřebných k přijetí do zaměstnání po propuštění či správní poplatky nebo odměna notáře vynaložené v souvislosti s udělením plné moci) – ve shodě s dnešní úpravou se předpokládá stanovení tohoto limitu ve výši 35 000 Kč.

Úložné, které bude převyšovat druhý z uvedených limitů, bude použito na umoření dluhů odsouzeného, tj. bude použito na srážky podle § 39e až 39g, s penězi, které po provedení těchto srážek zbydou, bude odsouzenému umožněno volně disponovat.

K § 39j

Prostředky zaslané odsouzenému do věznice, které představují účelově vázané prostředky, lze použít pouze na účel, pro nějž byly určeny (viz i dnešní § 25 odst. 1 ZVTOS).

Dále se stanoví možnost volné dispozice odsouzeného s peněžitou odměnou (viz i dnešní § 57 odst. 6 vyhlášky č. 345/1999 Sb.).

K § 39k

Stanoví se postup pro výplatu peněz při propuštění odsouzeného z výkonu trestu.

Pokud peníze vyplacené odsouzenému při propuštění, které nejsou účelově vázanými prostředky, nepostačují k úhradě nezbytných potřeb odsouzeného po propuštění z výkonu trestu, stanoví se možnost věznice poskytnout propuštěnému odsouzenému příspěvek až do výše stanovené vyhláškou (navrhuje se 2 000 Kč, v souladu se současnou úpravou obsaženou ve vyhlášce č. 10/2000 Sb.), postup při poskytování tohoto příspěvku a posuzování nároku na něj.

Jak bylo uvedeno v obecné části důvodové zprávy, nově se stanoví pro prostředky, které jsou odsouzenému vypláceny při propuštění (do určité výše) nemožnost postihu výkonem rozhodnutí.

K § 39l

Stanoví se postup pro převod finančních prostředků a provádění srážek z nich v případě, že odsouzený po výkonu trestu bezprostředně nastoupí do výkonu vazby či výkonu zabezpečovací detence.

K § 39m

Stanoví se postup pro provádění srážek, bylo-li rozhodnuto o úpadku odsouzeného, konkrétně se upravuje interakce mezi věznicí a insolvenčním správcem (viz i úprava obsažená v části desáté). Bylo-li vydáno rozhodnutí o úpadku, věznice neprovádí standardní srážky na uspokojení pohledávek za výživné přednostních pohledávek a dalších pohledávek, namísto toho částku odpovídající těmto srážkám zašle insolvenčnímu správci spolu s částkou převyšující výši úložného, do které ho lze použít pouze pro účely uvedené v § 39i odst. 2. Dále se upravuje informační povinnost věznice vůči insolvenčnímu správci v případě propuštění odsouzeného z výkonu trestu.

**K bodu 22 (nový § 47a)**

Odsouzenému může být za kázeňský přestupek uložena pokuta do výše 5 000 Kč. Při tom ale musí být přihlédnuto nejen k závažnosti jeho jednání, okolnostem spáchání kázeňského přestupku a dosavadnímu chování odsouzeného, ale též i k jeho osobním poměrům. Pokuta přitom může být uložena odsouzenému pouze v takové výši, aby postihla odsouzeného na jeho majetku, se kterým může ve věznici disponovat, takto je tedy zajištěn zcela bezprostřední výkon tohoto trestu. Pokuta tudíž odsouzeného postihne na kapesném, peněžité odměně či na úložném převyšujícím výši, do které lze úložné použít pouze pro účely uvedené v § 39i odst. 2. V tomto se přejímá úprava dnes obsažená v § 62 odst. 5 vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu, ve znění pozdějších předpisů.

Zároveň se specifikuje výkon tohoto trestu, tj. stanoví se jednoznačně, z jakých peněz odsouzeného a v jakém pořadí se uložená pokuta uspokojuje.

**K bodu 23 (§ 52 odst. 4)**

Jedná se o reakci na nález Ústavního soudu ze dne 27. 7. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 112/20, podle něhož je výluka soudního přezkumu u rozhodnutí, jímž se ukládá kázeňský trest pokuty, v rozporu s ústavním pořádkem. S ohledem na výrokovou část ustanovení a charakter výčtu v § 52 odst. 4 se jedná pouze o legislativně technickou změnu.

**K bodu 24 (§ 67b odst. 2)**

Jednou ze základních povinností odsouzeného je povinnost uhradit náklady na zdravotní služby poskytnuté v zájmu zachování nebo zlepšení jeho zdravotního stavu nad rámec zdravotních služeb hrazených z veřejných zdrojů [§ 28 odst. 2 písm. k)]. Tuto povinnost je třeba vztáhnout i na případy, kdy jsou zdravotní služby poskytnuty dítěti, které je se svojí matkou ve věznici (náklady na zdravotní služby související s péčí o zdraví dítěte, které má matka ve výkonu trestu u sebe a které není pojištěncem podle zákona upravujícího veřejné zdravotní pojištění, hradí podle § 67b z vlastních prostředků matka, není důvod, aby matka nebyla povinna hradit i péči, která byla dítěti, které je pojištěncem podle zákona upravujícího veřejné zdravotní pojištění, poskytnuta nad rámec zdravotních služeb hrazených z veřejného zdravotního pojištění).

**K čl. II – přechodná ustanovení**

Nová právní úprava je v některých ohledech diskontinuitní k úpravě přechozí, je proto třeba řešit režim peněžních prostředků, které mají odsouzení ve věznici ke dni účinnosti zákona:

* veškeré prostředky, se kterými může při nabytí účinnosti zákona odsouzený volně nakládat, se budou nově posuzovat jako kapesné podle navrhovaného § 39h,
* omezení nákupů podle současného § 25 odst. 3 sleduje cíl naplnění tzv. cestovného, tj. jde o část úložného podle navrhovaného § 39i odst. 1 písm. a),
* peníze, se kterými není ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona odsouzenému umožněno volně nakládat podle § 25 odst. 4, slouží ke srážkám, je proto třeba na ně nahlížet jako na exekvovatelnou část úložného,
* ustanovení o nakládání s peněžními prostředky v případech, pokud bylo rozhodnuto o úpadku odsouzeného, se uplatní i na případy již probíhajících insolvenčních řízeních.

**K části druhé – změna zákona o výkonu vazby**

**K bodům 1 a 2 (nadpis § 16 a zrušení § 16 odst. 4)**

Nová právní úprava přijímání peněz a nakládání s nimi bude obsažena v nově navrhovaném § 21f až 21j, ustanovení § 16 odst. 4 se proto vypouští a v návaznosti na to dochází i ke změně nadpisu.

**K bodu 3 (§ 21 nový odst. 6)**

Zákaz mít u sebe během výkonu vazby finanční hotovost je dnes obsažen v § 16 odst. 4, v souvislosti s vypuštěním tohoto ustanovení dochází k systematicky vhodnějšímu začlenění tohoto zákazu mezi povinnosti obviněných.

**K bodu 4 [§ 21 odst. 7 písm. h)]**

Povinnost odsouzeného uhradit náklady zdravotních služeb poskytnutých v zájmu zachování nebo zlepšení jeho zdravotního stavu se vztahuje i na náklady vynaložené na regulační poplatky – navrhovanou změnou dochází pouze ke sladění textace se zněním obsaženým v § 28 odst. 2 písm. k) ZVTOS.

**K bodům 5 a 6 (nadpis § 21a a § 21a odst. 1 úvodní část ustanovení)**

Navrhuje se sjednocení terminologie s terminologií užívanou zákonem o výkonu trestu odnětí svobody.

**K bodu 7 [(§ 21a odst. 1 písm. b)]**

Legislativně technické změny navazující na přečíslování odstavců v § 21, kam jsou výslovně zahrnuty i regulační poplatky, které proto není zapotřebí výslovně zmiňovat v odůvodňovaném ustanovení. Dochází i k vypuštění odkazu na § 18 odst. 4 části věty za středníkem, neboť představuje duplicitu k odkazu na § 21 odst. 7 písm. h).

**K bodu 8 [(§ 21a odst. 1 písm. d)]**

Legislativně technická změna navazující na přečíslování odstavců v § 21.

**K bodům 9 a 10 (zrušení § 21a odst. 3 a § 21b odst. 2)**

Navrhuje se vyčlenit ustanovení o správě placení nákladů výkonu vazby, dalších nákladů spojených s výkonem vazby a náhrady škody do společného ustanovení (návrh nového § 21e).

**K bodu 11 (nové § 21c až 21j)**

K § 21c a 21d

Přebírá se v zásadě dosavadní úprava, která je dnes obsažena v § 10 odst. 2 a v § 11 vyhlášky č. 10/2000 Sb., dochází pouze ke zpřesnění místní příslušnosti ředitele věznice, který o výši nákladů vazby rozhoduje. Ke změně dochází i ve vymezení případů, ve kterých není požadována náhrada nákladů výkonu vazby tak, aby korespondovala s případy, ve kterých není požadována náhrada nákladů výkonu trestu.

K § 21e

Společná ustanovení platná pro vymáhání nákladů výkonu vazby, dalších nákladů spojených s výkonem vazby a náhrady škody podle § 21b, o které rozhoduje ředitel věznice, se vydělují do samostatného ustanovení.

K § 21f a 21g

Jedná se v zásadě o totožnou úpravu přijímání a evidence peněžních prostředků a informování obviněného, jaká se navrhuje ve vztahu k odsouzeným. Lze proto odkázat na odůvodnění čl. I bodu 5 a 6.

K § 21h

Obviněný může s penězi, které jsou v jeho prospěch připsány na zvláštní účet, nakládat téměř bez omezení – v souladu s obecnou částí důvodové zprávy se navrhuje pouze omezení, které zajistí, aby obviněný měl po svém propuštění alespoň minimální částku [stanovenou prováděcím předpisem – viz § 7 přiloženého návrhu vyhlášky; jde o částku primárně určenou na cestu do místa bydliště (tzv. cestovné)] ; navrhuje se rovněž stanovit omezení pro nakládání s účelově vázanými prostředky, shodně jako je tomu v navrhovaných změnách zákona o výkonu trestu odnětí svobody. Účelově vázané prostředky ani v případě obviněných nepodléhají výkonu rozhodnutí (§ 21f odst. 5).

K § 21i

Navrhuje se stanovit pravidla pro vyplácení peněz obviněnému při propuštění z výkonu vazby; tato pravidla se navrhuje konstruovat obdobně jako u výkonu trestu, lze proto odkázat na odůvodnění čl. I bodu 21 (navrhovaný § 39k).

K § 21j

Stanoví se postup pro převod finančních prostředků v případě, že obviněný po výkonu vazby bezprostředně nastoupí do výkonu trestu či výkonu zabezpečovací detence:

* režim účelově vázaných prostředků se nemění,
* prostředky, se kterými nemůže obviněný nakládat, odpovídají úložnému podle § 39i odst. 1 písm. a) ZVTOS,
* s disponibilními prostředky obviněného se po nástupu do výkonu trestu zachází jako s kapesným, tj. uplatní se i pravidla o jeho maximální výši (navrhovaný § 39h odst. 2 ZVTOS).

**K bodu 12 [(§ 22 odst. 2 písm. b)]**

Obviněnému lze uložit jako kázeňský trest pokutu v maximální výši 1 000 Kč. Tato výše byla stanovena již při přijetí tohoto zákona (v r. 1993), od té doby nebyla měněna (zákon o výkonu trestu odnětí svobody s touto výší počítal do r. 2013, kdy došlo k navýšení horní hranice pokuty na 5 000 Kč). Efektivita pokuty ukládané dnes v takovéto výši je samozřejmě mnohem nižší než v době přijímání zákona o výkonu vazby.

Navrhuje se proto maximální výši pokuty, kterou lze uložit jako kázeňský trest obviněnému, stanovit ve stejné výši, v jaké lze tento druh kázeňského trestu uložit odsouzenému vykonávajícímu trestu odnětí svobody.

**K bodu 13 (§ 22 odst. 4)**

Obdobně jako u odsouzených, i v případě obviněných se stanoví, že pokuta může být uložena pouze v takové výši, aby postihla obviněného na jeho majetku, se kterým může ve věznici disponovat, tj. její výše nemůže překročit výši, se kterou může obviněný volně nakládat (jde v podstatě o převzetí dnešní úpravy obsažené v § 63 odst. 2 vyhlášky č. 109/1994 Sb., kterou se vydává řád výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů). Obviněnému tak nemohou být sraženy peníze z tzv. cestovného (částka, se kterou se obviněnému po dobu výkonu vazby neumožní nakládat – navrhovaný § 21h odst. 1 zákona o výkonu vazby), ani účelově vázané prostředky (navrhované § 21h odst. 1 a 2 zákona o výkonu vazby), zároveň je tak zajištěn bezprostřední výkon tohoto kázeňského trestu.

**K bodu 14 (§ 23 odst. 8)**

Jedná se o reakci na nález Ústavního soudu ze dne 27. 7. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 112/20, podle něhož je výluka soudního přezkumu rozhodnutí, jímž se ukládá odsouzenému kázeňský trest pokuty, v rozporu s ústavním pořádkem. Ústavní soud posuzoval sice pouze ústavnost výluky soudního přezkumu pokuty ukládané podle zákona o výkonu trestu odnětí svobody, jeho závěry lze však plně vztáhnout i na úpravu obsaženou v zákoně o výkonu vazby.

**K bodu 15 (§ 28c odst. 2)**

Jedná se o obdobnou úpravu, která se navrhuje ve vztahu k odsouzeným ženám, které mají ve výkonu trestu odnětí svobody své dítě. K odůvodnění lze proto odkázat na odůvodnění změny § 67b ZVTOS (viz čl. I bod 24).

**K čl. IV – přechodné ustanovení**

Byl-li obžalovaný pravomocně uznán vinným, je povinen nahradit státu náklady spojené s výkonem vazby. Tyto náklady se přitom nepožadují za dobu, po kterou je osobě ve výkonu vazby poskytována ústavní nemocniční péče, je-li tato osoba pojištěncem podle zvláštního právního předpisu (§ 10 odst. 2 vyhlášky č. 10/2000 Sb.). Tato úprava se uplatní na dobu výkonu vazby vykonávané do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, třebaže se o povinnosti hradit náklady vazby rozhodne (§ 155 odst. 1 tr. řádu) až po nabytí účinnosti předkládaného zákona, popř. třebaže se rozhodnutí o výši nákladů výkonu vazby (§ 11 odst. 1 vyhlášky č. 10/2000 Sb.) vydá až po nabytí účinnosti předkládaného zákona. Nově stanovené důvody, kdy se náhrada nákladů výkonu vazby nepožaduje (§ 21d odst. 2 zákona o výkonu vazby), se tak uplatní pouze na dobu výkonu vazby, která je vykonávána po nabytí účinnosti předkládaného zákona.

**K části třetí – změna zákona o výkonu zabezpečovací detence**

**K bodu 1 (§ 1 odst. 1)**

Podle dnešní úpravy jsou ústavy pro výkon zabezpečovací detence „zřizovány podle zvláštního předpisu“, přičemž připojený odkaz v poznámce pod čarou na § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky, není aktuální a neobsahuje zmocnění pro ministra spravedlnosti ke zřizování a rušení ústavů pro výkon zabezpečovací detence. Výslovně se proto stanoví oprávnění ministra spravedlnosti zřizovat a rušit ústavy pro výkon zabezpečovací detence, stejně jako disponuje tímto oprávněním ve vztahu k věznicím (§ 5 odst. 1 ZVTOS) a k vazebním věznicím (§ 4 zákona o výkonu vazby).

**K bodu 2 (zrušení § 12 odst. 4)**

Ustanovení § 12 odst. 4 dnes obsahuje rudimentární úpravu nakládání s penězi chovanců, přičemž tato úprava je neorganicky včleněna do ustanovení věnovanému uspokojování jejich kulturních potřeb. Nová právní úprava přijímání peněz a nakládání s nimi bude obsažena v nově navrhovaném § 14a, ustanovení § 12 odst. 4 se proto vypouští.

**K bodu 3 (nové § 14a a 14b)**

Ohledně nakládání s finančními prostředky chovanců se navrhuje plně odkázat na ustanovení § 25 a 25a a ustanovení hlavy II dílu 5 ZVTOS (včetně prováděcích předpisů, které budou vydány k jejich provedení), neboť není žádný důvod, proč by se pravidla tam obsažená neměla vztahovat i na nakládání s penězi chovanců. To samé platí i pro nakládání s penězi chovanců, pokud bezprostředně po výkonu zabezpečovací detence nastoupí do výkonu trestu odnětí svobody nebo do výkonu vazby (obdobná aplikace § 39l ZVTOS). Lze proto odkázat na odůvodnění příslušných novelizačních bodů čl. I.

Navrhovaná úprava poskytování sociálního kapesného chovanců (§ 14b) vychází z obdobných principů, jako úprava sociálního kapesného u odsouzených, i v tomto případě je proto možno odkázat na odůvodnění příslušného novelizačního bodu čl. I.

**K bodům 4 a 5 [§ 17 odst. 2 písm. i) a nový § 17 odst. 3 písm. i)]**

K odůvodnění lze odkázat na obdobné změny navrhované v zákoně o výkonu trestu odnětí svobody (viz čl. I body 8 a 9).

**K bodu 6 (§ 18 odst. 5)**

Není důvodu, proč by se mělo přistupovat k problematice náhrady škody na majetku státu, se kterým hospodaří Vězeňská služba, kterou způsobil chovanec, jinak, než k náhradám škod na tomto majetku, které způsobil odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody. Proto se ohledně správy placení náhrady škody, uspokojování této pohledávky a jejího vymáhání a prominutí navrhuje odkázat na obdobné užití nového § 36a ZVTOS, jelikož pravidla obsažená v něm jsou plně aplikovatelná i v prostředí výkonu zabezpečovací detence.

**K bodu 7 (§ 20 odst. 5)**

Do doby, než nabude účinnosti celý nový systém nakládání s penězi vězněných osob, je třeba přednostně řešit důsledky soudní judikatury, podle které lze na úhradu dluhů odsouzených na základě exekučních příkazů použít veškeré finanční prostředky, které jim byly zaslány do věznice. Za této situace tak odsouzení nemusí mít k dispozici naprosto žádné finanční prostředky na nákup potravin a dalších věcí ve vězeňské prodejně nebo na udržování kontaktu s blízkými a zároveň nemají ani nárok na tzv. sociální balíček, to samé platí i pro chovance. Navrhuje se shodné řešení jako v případě odsouzených, lze proto odkázat na odůvodnění čl. I bodu 1.

**K bodu 8 (zrušení § 20 odst. 5)**

Sociální kapesné bude komplexně řešeno v novém § 14b, stávající § 20 odst. 5 se proto navrhuje vypustit.

**K bodu 9 (§ 24)**

Formulační úprava, kterou dochází k sjednocení terminologie užívané v zákoně o výkonu trestu odnětí svobody, na který se v tomto ustanovení odkazuje.

**K čl. VI – přechodná ustanovení**

Navržená přechodná ustanovení odpovídají přechodným ustanovením k novelizaci ZVTOS, lze proto odkázat na odůvodnění čl. II.

**K části čtvrté – změna trestního řádu**

**K bodům 1 a 4 [§ 152 odst. 1 písm. a) a d), § 154a a § 155 odst. 1]**

Úprava terminologie navazující na terminologii obsaženou v zákoně o výkonu trestu odnětí svobody a zákonu o výkonu vazby, kdy se rozlišuje mezi náklady výkonu vazby nebo trestu (paušální částka určená k dílčímu hrazení nákladů spojených s ubytováním, stravováním, vystrojováním obviněných a odsouzených) a dalšími náklady spojenými s výkonem vazby nebo trestu (náklady na odeslání nepředaných věcí, zvýšené náklady na zdravotní služby aj.).

**K bodu 2 (§ 152 odst. 2)**

Navrhuje se zrušit zmocnění k určení denní sazby připadající na náklady spojené s výkonem vazby, neboť toto zmocnění bude nově obsaženo v zákoně o výkonu vazby (nový § 21d).

**K bodu 3 (§ 152 odst. 4)**

Kromě sjednocení terminologie užívanou trestním řádem a zákonem o výkonu trestu odnětí svobody (viz odůvodnění k bodu 1 této části) se navrhuje výslovně stanovit, že úhradu nákladů výkonu vazby upravuje zákon o výkonu vazby, obdobně jako je dnes stanoveno pro úhradu nákladů výkonu trestu.

**K části páté – změna občanského soudního řádu**

**K bodu 1 (nový § 319a)**

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se výslovně stanoví, že příjmy odsouzeného (pracovní odměna odsouzeného a příjmy nahrazující odměnu za práci – důchody, výsluhové příspěvky zaslané na zvláštní účet) není možné postihnout výkonem rozhodnutí srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů, nýbrž výhradně výkonem rozhodnutí přikázáním pohledávky. Dále se stanoví, že výkon rozhodnutí lze nařídit nejvýše v rozsahu stanoveném ZVTOS.

Rovněž se navrhuje stanovit, že výkonu rozhodnutí podle zákona upravujícího výkon trestu odnětí svobody podléhá i pohledávka povinného, která odpovídá částce, jež nebyla ze mzdy nebo jiného příjmu povinného podle § 299 OSŘ ve výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy sražena k uspokojení oprávněného podle tohoto zákona, byla-li ve prospěch povinného připsána na účet věznice nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence. To vylučuje aplikovatelnost ochrany této částky jako nezabavitelné v případě výkonu rozhodnutí podle ZVTOS (jak bylo zmíněno už v obecné části důvodové zprávy, ve výkonu trestu jsou základní životní potřeby odsouzeného bezprostředně pokryty věznicí na náklady státu, a tudíž ponechávání nezabavitelné částky by u odsouzeného ztrácelo svůj smysl, kdy funkci, kterou nezabavitelná částka plní u povinných, kteří jsou na svobodě, plní kapesné, úložné do stanovené výše a částka použitá na úhradu nákladů výkonu trestu, přičemž tyto položky budou tvořeny nejen z pracovní odměny odsouzeného, ale nově v zásadě i ze všech peněz zaslaných odsouzenému do věznice).

V případě, že je odsouzenému vyplácena mzda nebo jiný příjem ze zdrojů mimo věznici, zejm. důchod nebo výsluhový příspěvek, provede plátce tohoto příjmu standardní exekuční srážky, jako by povinný ve výkonu trestu nebyl; částku, která nebyla sražena (zejm. na základě ustanovení o nezabavitelné částce), pak převede na účet věznice, která následně provede srážky v rámci rozúčtování na základě ZVTOS. Na takový příjem, byť již jednou byl předmětem exekučních srážek, bude věznice pohlížet stejně jako na kterýkoliv jiný příjem.

**K bodu 2 (zrušení § 373)**

Podle § 373 OSŘ Ministerstvo spravedlnosti upraví vyhláškou „výkon rozhodnutí srážkami z pracovní odměny osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody, ve vazbě nebo ve výkonu zabezpečovací detence, jakož i chovanců v zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy“. Touto vyhláškou je vyhláška č. 10/2000 Sb., o srážkách z odměny osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnány, o výkonu rozhodnutí srážkami z odměny těchto osob a chovanců zvláštních výchovných zařízení a o úhradě dalších nákladů

Zmocňovací ustanovení obsažené v § 373 OSŘ se stane v důsledku nového § 319a OSŘ obsoletní, neboť pracovní odměna odsouzeného, vazebně stíhaného obviněného nebo chovance bude napříště postižitelná výhradně výkonem rozhodnutí přikázáním pohledávky, výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky pak bude prováděn podle ZVTOS.

Ustanovení také zmocňuje Ministerstvo spravedlnosti k vydání vyhlášky upravující výkon rozhodnutí srážkami z odměny „chovanců v zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy“. Tato úprava je promítnuta v § 12 vyhlášky č. 10/2000 Sb., jak však bylo zjištěno, tato úprava představuje spíš relikt vycházející z dnes již zrušených předpisů a v praxi tak tato úprava není využívána, kdy se na tyto osoby aplikují obecné předpisy.

Navrhuje se proto zrušení tohoto zmocňovacího ustanovení bez náhrady (vyhláška č. 10/2000 Sb., která byla na základě tohoto zmocňovacího ustanovení vydána, je pak zrušena v části jedenácté návrhu, kdy její obsah, který je opřen i o jiná zákonná zmocnění, je buď předmětem nové zákonné úpravy nebo bude předmětem nové prováděcí právní úpravy vydané k provedení nových zákonných zmocnění).

**K čl. IX – přechodná ustanovení**

Navrhuje se v přechodných ustanoveních řešit rozhodné právo v řízeních o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy a přikázáním jiné peněžité pohledávky odsouzených a chovanců. V řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se bude pokračovat podle § 319a OSŘ ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti zákona.

**K části šesté – změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení**

Současné znění § 3 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, za orgán sociálního zabezpečení označuje i Ministerstvo spravedlnosti, které tak má provádět, řídit a kontrolovat důchodové pojištění u příslušníků Vězeňské služby (§ 9).

V podmínkách Vězeňské služby ČR stejně jako v ostatních bezpečnostních sborech jsou záležitosti týkající se výsluhových náležitostí, nemocenského pojištění a důchodových záležitostí velmi úzce propojené a na sebe navazující. Z tohoto důvodu považujeme za ekonomicky výhodné řešit tuto problematiku v rámci jednoho útvaru, resp. jedné organizační složky státu. Delegace mezi několik oddělených útvarů na různých úrovních nevede k potřebné racionalizaci těchto agend. Nově navržený odstavec dává možnost jednotlivým ministrům určit místo k zabezpečení těchto agend nejracionálnějším způsobem.

**K části sedmé – změna zákona o důchodovém pojištění**

K § 64a odst. 1

Návrh zákona sjednocuje postižení odměny odsouzených za práci a jiných příjmů odsouzených, které odměnu za práci nahrazují či jiných příjmů odsouzených, přičemž se zohledňují i specifika výkonu trestu odnětí svobody a výkonu zabezpečovací detence, kdy není důvod část příjmů vězněných osob chránit jako nezabavitelnou částku, když tuto roli plní ve vězeňském prostředí jiné instituty. Aby se dosáhlo tohoto cíle a nedocházelo k obcházení nových pravidel, je nutné mj. zajistit, aby pravidelné příjmy vězněných osob (důchody a výsluhy) byly zasílány do věznice nebo do ústavu pro výkon zabezpečovací detence a mohly tak z nich být prováděny srážky. Stávající právní úprava sice ukládá v § 28 odst. 2 písm. i) ZVTOS povinnost odsouzenému oznámit neprodleně věznici skutečnost, že je poživatelem důchodu, výsluhového příspěvku nebo má příjem podléhající dani z příjmu a z uvedených finančních prostředků zajistit zasílání částky na účet vedený věznicí, ovšem pouze ve výši potřebné k úhradě nákladů výkonu trestu (tj. max. 1500 Kč). V případě chovanců ve výkonu zabezpečovací detence se tato povinnost omezuje na pouhé oznámení skutečnosti, že je takový příjem mají [§ 17 odst. 2 písm. i) zákona č. 129/2008 Sb.].

Vyplácení důchodů se řídí § 64 zákona o důchodovém pojištění. Aby důchody byly (poté, co se orgány sociálního zabezpečení dozví o tom, že oprávněný je ve výkonu trestu odnětí svobody nebo ve výkonu zabezpečovací detence – z právní úpravy neplyne, že by orgány sociálního zabezpečení měly tuto informace samy proaktivně zjišťovat) zasílány do věznice nebo ústavu zabezpečovací detence, je třeba takovouto povinnost stanovit a vyloučit tak jeho poukazování jinam, jak umožňuje uvedený § 64. Stanoví se proto povinnost orgánu sociálního pojištění vyplácet důchod na účet věznice nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence, kde oprávněný z důchodu trest odnětí svobody nebo zabezpečovací detenci vykonává (to samozřejmě nic nemění na tom, že oprávněný zůstává stále příjemcem důchodu).

S tím souvisí povinnost odsouzeného či chovance oznámit Vězeňské službě skutečnost, že je poživatelem důchodu nebo výsluhového příspěvku [nové znění § 28 odst. 2 písm. i) ZVTOS, § 17 odst. 2 písm. i) zákona č. 129/2008 Sb.], přičemž je-li jeho důchod nebo jeho část anebo výsluhový příspěvek vyplácen orgánem jiného státu, je povinen zajistit též jejich zasílání na zvláštní účet (v případě, kdy je důchod nebo výsluhový příspěvek zasílán českými orgány, zajistí jejich zasílání na účet věznice nebo ústavu zabezpečovací detence Vězeňská služba).

K § 64a odst. 2

V návrhu § 64a odst. 2 se stanoví postup v případě, že oprávněný příjemcem důchodu není (podle § 64 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění může být příjemcem vedle oprávněného též zákonný zástupce nebo opatrovník anebo tzv. zvláštní příjemce). V takovém případě se bude důchod i nadále vyplácet osobě, která je příjemcem důchodu. Ten bude mít povinnost oznámit věznici (resp. ústavu pro výkon zabezpečovací detence), že oprávněný je poživatelem důchodu, a následně bez zbytečného odkladu, nejpozději do 15 dnů ode dne obdržení důchodu, zajistit zaslání důchodu na účet vedený věznicí (resp. ústavem pro výkon zabezpečovací detence). Takto bude zachována možnost orgánu sociálního zabezpečení požadovat vyplacení neprávem vyplacených částek, odpovědnost za přeplatek bude i nadále stíhat příjemce důchodu (který se nebude nacházet ve výkonu trestu nebo zabezpečovací detence), který tak bude nadále plnit své dosavadní povinnosti podle zákona o důchodovém pojištění.

**K části osmé a deváté – změna zákona o vojácích z povolání a zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů**

Obdobně jako u důchodů se i u výsluhových příspěvků vyplácených bývalým vojákům z povolání a příslušníkům bezpečnostních sborů navrhuje povinnost orgánu vyplácejícího výsluhový příspěvek zasílat jej na účet věznice nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence, kde příjemce výsluhového příspěvku trest odnětí svobody nebo zabezpečovací detenci vykonává. Blíže viz odůvodnění k části sedmé.

**K části desáté – změna insolvenčního zákona**

Upravuje se informační povinnost mezi insolvenčním správcem a věznicí, resp. ústavem pro výkon zabezpečovací detence, má-li být postižen majetek nebo příjmy dlužníka, který se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence. Úprava navazuje na navrhovanou úpravu srážek z finančních prostředků, které má odsouzený ve věznici nebo chovanec ve výkonu zabezpečovací detence, po rozhodnutí o jeho úpadku [viz navrhovaný § 39m ZVTOS, který se obdobně užije i na finanční prostředky chovanců (viz navrhovaný § 14a odst. 1 zákona o výkonu zabezpečovací detence)] a zabezpečuje tak její aplikovatelnost.

**K části jedenácté – zrušovací ustanovení**

V návaznosti na navrhované zrušení zmocňovacího ustanovení (zrušení § 373 OSŘ – viz část pátá tohoto návrhu) je třeba zrušit i vyhlášku, která na jeho základě byla vydána, a její novelizace.

**K části dvanácté – účinnost**

Účinnost zákona je navržena tak, aby byla poskytnuta dostatečná, alespoň šestiměsíční legisvakanční lhůta nezbytná jak pro úpravu příslušných informačních systémů Vězeňské služby, tak pro vytvoření interních metodik navazujících na novou právní úpravu.

U „provizorní“ úpravy sociálního kapesného se navrhuje stanovení účinnosti k prvnímu dni třetího kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení tohoto zákona ve Sbírce zákonů, neboť v případě déle trvajícího ponechání současného stavu může docházet k eskalaci bezpečnostního rizika ve věznicích a ústavech pro výkon zabezpečovací detence; z tohoto důvodu je zapotřebí stanovit účinnost zákona tak, aby mohl vyvolávat zamýšlené právní důsledky v nejdřívějším možném okamžiku (zároveň je však třeba zajistit určitou dobu, během níž dojde k nezbytným úpravám informačních systémů Vězeňské služby, které umožní tuto úpravu aplikovat). Eliminace možných bezpečnostních rizik ve věznicích a v ústavech pro výkon zabezpečovací detence je možné považovat případ naléhavého obecného zájmu, který je předvídán v § 3 odst. 4 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, na jehož základě lze stanovit dřívější den nabytí účinnosti právního předpisu než k 1. lednu nebo k 1. červenci kalendářního roku.

1. Hovoří-li se dále v obecné části této důvodové zprávy o odsouzeném a o výkonu trestu odnětí svobody, lze uvedené přiměřeně též vztáhnout na chovance a výkon zabezpečovací detence, není-li to z povahy věci vyloučeno. [↑](#footnote-ref-2)
2. K úhradě výživného osobám, kterým je povinen výživné poskytovat, k úhradě škody nebo nemajetkové újmy, kterou způsobil trestným činem, nebo k vydání bezdůvodného obohacení, které trestným činem získal, k úhradě nákladů spojených se zajištěním vlastního bydlení, k úhradě nákladů spojených s pořízením dokladů potřebných po propuštění z výkonu trestu, k podpoře své rodiny a jiných osob blízkých a osob, které jej ve výkonu trestu odnětí svobody pravidelně navštěvují, a při přerušení výkonu trestu. [↑](#footnote-ref-3)
3. Nová úprava již nepočítá s tzv. balíčkem obsahujícím věci osobní potřeby, ani se sociální poukázkou podle § 16 odst. 8 ZVTOS a podle § 31 odst. 3 vyhlášky č. 345/1999 Sb., řádu výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-4)