III.

**ODŮVODNĚNÍ**

**A. OBECNÁ ČÁST**

**Zhodnocení platného právního stavu a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy, odůvodnění jejích hlavních principů**

Podle současné právní úpravy musí předseda senátu vždy v případě těhotenství či mateřství ženy dítěte mladšího jednoho roku, která byla odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, rozhodnout o tom, že se výkon takového trestu odkládá, resp. přerušuje, a to do jednoho roku věku jejího dítěte. Cílem návrhu zákona, který byl schválen jako zákon č. 165/2020 Sb., bylo dát předsedovi senátu pravomoc rozhodnout o tom, zda těhotná žena nebo matka dítěte do jednoho roku jeho věku, která byla odsouzena za zvlášť závažný zločin, bude mít z tohoto důvodu povolen odklad výkonu trestu nebo dojde k jeho přerušení – pokud tak nerozhodne, žena zůstane ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, případně bude povinna nastoupit jeho výkon. Od 1. října 2020 tak nebude vyloučena situace, kdy si trest odnětí svobody uložený pro zvlášť závažný zločin budou odpykávat i těhotné ženy a ženy pečující o dítě do jednoho roku jeho věku.

Na tuto změnu (a související změny provedené zejména v zákoně o výkonu trestu odnětí svobody) musí reagovat i podzákonné předpisy, mj. i řád výkonu trestu odnětí svobody. Ten je zapotřebí upravit tak, aby umožňoval bezproblémovou aplikaci zákona o výkonu trestu odnětí svobody ve znění účinném po 1. říjnu 2020 [zdůraznění, že výkon trestu odnětí svobody žen, které mají povoleno mít u sebe ve věznici své dítě, probíhá zásadně ve specializovaném oddílu po matky nezletilých dětí, promítnutí změny zákona, kdy zdravotní péče o dítě bude výhradně zabezpečována u mimovězeňských poskytovatelů zdravotních služeb, nikoli tedy samotnou Vězeňskou službou České republiky (dále jen „Vězeňská služba“) aj.].

Zároveň předložený návrh vyhlášky reaguje na doporučení Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (dále jen „výbor CPT“), resp. na jím prosazované vyšší standardy v oblasti stanovování minimální ubytovací plochy na jednoho vězně. V devadesátých letech výbor CPT stanovil základní normu pro minimální ubytovací plochu, jež by měla být vězňům v celách poskytnuta, a to

1. 6 m² ubytovací plochy v cele pro samostatné ubytování a
2. 4 m² ubytovací plochy na jednoho vězně v celách pro společné ubytování.

Tomuto standardu odpovídají požadavky stanovené dnes na minimální ubytovací plochu v řádu výkonu vazby (§ 15 řádu výkonu vazby) i v řádu výkonu trestu odnětí svobody (§ 17 řádu výkonu trestu odnětí svobody). Postupně však výbor CPT tyto požadavky zpřesnil s argumentací, že „*pokud 6 m² je minimální ubytovací plocha potřebná pro vězně v cele pro jednoho, pak skutečně není samozřejmé, že cela o 8 m² poskytne uspokojivou ubytovací plochu pro dva vězně*“. Proto se výbor CPT rozhodl prosazovat pro cely k ubytování více osob jako žádoucí takový standard, který vzniká tak, že se k minimální ubytovací ploše jednolůžkové cely 6 m² přidají 4 m² na každou další osobu. S těmito standardy aktuální právní úprava není v souladu.

V praxi se Vězeňská služba snaží zohledňovat zmíněné standardy výboru CPT při výstavbě nových nebo rekonstruovaných ubytovacích kapacit (viz např. projekty ve věznicích a vazebních věznicích v Brně, Jiřicích, Světlé nad Sázavou, Valdicích, Všehrdech a ve Znojmě) či postupnými přestavbami a dispozičními úpravami stávajících objektů organizačních jednotek (pakliže je to technicky možné). Veškeré tyto kroky jsou však samozřejmě podmíněny výší přidělených finančních prostředků. Plány výstavby nových cel v některých případech naráží na ekonomické kritérium, kdy se požaduje, aby byly finanční prostředky alokovány účelně, přičemž může být předmětem debat, zda lze za účelné z ekonomicko-právního hlediska považovat výstavbu cel s ubytovací plochou nad rámec právními předpisy vyžadovaného standardu.

V souladu s dlouhodobými doporučeními výboru CPT není do plošné výměry cely pro stanovení její ubytovací kapacity v praxi započítávána plocha sociálního zařízení, nicméně toto pravidlo dnes rovněž výslovně na úrovni právních předpisů stanoveno není.

Vyhláška pak dále reaguje na některé praktické poznatky Vězeňské služby.

**Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, včetně souladu se zákonným zmocněním k jejímu vydání, zhodnocení souladu navrhované právní úpravy mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Předložený návrh vyhlášky je plně v souladu se zákonem o výkonu trestu odnětí svobody a upravuje problematiku v rozsahu zákonného zmocnění obsaženého v ustanovení § 81 tohoto zákona, podle něhož Ministerstvo spravedlnosti stanoví vyhláškou řád výkonu trestu odnětí svobody.

Navrhované změny nejsou předmětem bezprostřední úpravy na úrovni předpisů Evropské unie. Návrh se však dotýká čl. 4 Listiny základních práv EU, který stanoví zákaz mučení a nelidského či ponižujícího zacházení anebo trestu. Soudní dvůr EU judikoval (rozsudek Soudního dvora EU ve spojených věcech C-404/15 a C-659/15 PPU, Aranyosi a Căldăraru), že při implementaci práva Evropské unie, například vykonávání evropského zatýkacího rozkazu, nesmí být podmínky ve vězeňských zařízeních v rozporu s požadavky Listiny základních práv EU.

Velikost ubytovací plochy připadající na jednoho vězně je řešena v kontextu čl. 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, ve znění pozdějších předpisů (č. 209/1992 Sb.). Otázku minimálního osobního prostoru řeší Evropský soud pro lidská práva vždy ve světle dalších podmínek režimu zbavení svobody. V důsledku těchto podmínek, které se mohou v jednotlivých případech výrazně lišit, může být i minimální velikost podlahové plochy, při které stále nedojde k porušení článku 3 Úmluvy, různá. Evropský soud pro lidská práva konstatoval, že pokud má odsouzený či obviněný v cele sdílené s dalšími k dispozici méně než 3 m2 ubytovací plochy, nedostatek osobního prostoru je tak závažný, že tato skutečnost zakládá silnou domněnku porušení článku 3 Úmluvy. Ta může být vyvrácena jen tehdy, bude-li prokázáno, že nedostatek osobního prostoru byl kompenzován vyvažujícími faktory. Doporučené standardy minimální ubytovací plochy pak shrnul výbor CPT v dokumentu „Ubytovací plocha připadající na jednoho vězně ve vězeňských zařízeních: Standardy CPT“ z 15. prosince 2015, těmto standardům se česká právní úprava přizpůsobuje.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

S ohledem na charakter navrhovaných změn se nepředpokládají žádné finanční dopady, a to ani do státního rozpočtu, tak ani do jiných veřejných rozpočtů (finanční nároky bezprostředně neplynou ani ze změny metodiky výpočtu minimální ubytovací plochy na jednoho odsouzeného, neboť velikost nepřekročitelné minimální ubytovací plochy se nemění). Z návrhu neplynou ani relevantní dopady na podnikatelské prostředí České republiky.

Návrh upravuje otázky týkající se možného pobytu dítěte ve věznici se svou matkou. Tato možnost (primárně zakotvená na zákonné úrovni) má pozitivní sociální dopady z hlediska možnosti vytvoření a udržení úzké vazby mezi matkou a dítětem, kterou lze považovat za nejdůležitější sociální vazbu dítěte v období do tří let jeho věku. Vytvoření vazby mezi matkou a dítětem v útlém věku předpokládá trvání této vazby i v období, kdy matka již nebude ve výkonu trestu odnětí svobody, což může napomoci při dalším utváření rodiny jako základní sociální jednotky společnosti. Tato vazba může působit jako faktor desistence pro odsouzené ženy.

Návrh nemá sociální dopady na osoby se zdravotním postižením, sociálně slabé ani na národnostní menšiny.

**Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace** **a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Navržená právní úprava neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona (tj. nerovného zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Lze proto konstatovat, že právní úprava obsažená v návrhu vyhlášky nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace.

Navržená právní úprava nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky. Ustanovení upravující podrobnosti výkonu trestu těhotných žen a matek pečujících ve věznici o své dítě představují nezbytné provedení příslušných ustanovení zákona o výkonu trestu odnětí svobody (v té to souvislosti lze odkázat i na ochranu hodnoty těhotenství a mateřství podle čl. 4 odst. 2 Úmluvy o odstranění všech forem diskriminace žen, podle kterého „přijmou-li státy, smluvní strany, zvláštní opatření, včetně opatření obsažených v této úmluvě, zaměřená na ochranu mateřství, nebude to považováno za diskriminaci“).

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Předložený návrh se specificky nedotýká ochrany soukromí a osobních údajů a v této oblasti stávající úpravu nikterak nemění. Dopady na problematiku ochrany soukromí a osobních údajů se tudíž nepředpokládají. Orgány podílející se na práci s odsouzenými budou postupovat podle dosavadních standardních postupů, které jim umožňují v zákonem stanovených případech zasahovat do soukromí osob a pro potřeby jednotlivých řízení přiměřeně nakládat s osobními údaji. Navrhovaná právní úprava je v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a nijak neodporuje právním předpisům Evropské unie upravujícím zpracování, shromažďování či využívání osobních údajů.

**Zhodnocení korupčních rizik (CIA)**

S navrhovanou úpravou nejsou spojena žádná korupční rizika.

**Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

S navrhovanou úpravou nejsou spojeny žádné dopady na bezpečnost nebo obranu státu.

**Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA)**

Na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti byla udělena výjimka z povinnosti zpracovat závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace (RIA), a to dopisy Úřadu vlády ze dne 25. února 2020, č. j. 7098/2020-UVCR, a ze dne 16. března 2020, č. j. 10315/2020-UVCR.

**B. ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

**K čl. I**

**K bodu 1 (§ 4 odst. 3)**

V dosavadní aplikační praxi Vězeňské služby se ukazuje, že stávající zákaz užívání přehledových radiopřijímačů, skenerů a transmiterů signálu do pásma FM odsouzenými není opodstatněný, odsouzenými nedošlo k odposlechu radiového signálu Vězeňské služby. Naopak tento zákaz výrazně komplikuje odsouzeným pořízení radiopřijímače, a to i s ohledem na technický vývoj a nabídku radiopřijímačů na domácím trhu.

**K bodům 2 až 5 (§ 17 odst. 5 až 7)**

Od počátku devadesátých let výbor CPT vypracoval a uplatňoval minimální standardy na velikost ubytovací plochy, jež by měla být zajištěna vězňům v celách; výbor CPT se pak v listopadu 2015 rozhodl jasně deklarovat svůj postoj a standardy týkající se minimální ubytovací plochy na jednoho vězně shrnul v materiálu „Ubytovací plocha připadající na jednoho vězně ve vězeňských zařízeních: Standardy CPT“.

V devadesátých letech výbor CPT stanovil základní normu pro minimální ubytovací plochu, jež by měla být vězňům v celách poskytnuta, a to 6 m² ubytovací plochy v cele pro samostatné ubytování a 4 m² ubytovací plochy na jednoho vězně v celách pro společné ubytování. Ve zmíněném materiálu se výbor CPT rozhodl prosazovat pro cely k ubytování až čtyř osob[[1]](#footnote-1) žádoucístandard, který vzniká tak, že se k minimální ubytovací ploše jednolůžkové cely 6 m² přidají 4 m² na každou další osobu. Jinými slovy, podle výboru CPT by bylo žádoucí, aby do cely o 8–9 m² nebyl umisťován více než jeden vězeň a do cely o 12 m² ne více než dva.

Výbor CPT rovněž jasně vyjádřil, že tento minimální prostor by neměl zahrnovat sanitární zařízení umístěné v cele.

Navrhuje se tyto minimální standardy na velikost ubytovací plochy převzít do řádu výkonu trestu odnětí svobody. Z důvodu zajištění technických a organizačních opatření se však navrhuje více než tříletá legisvakanční doba (viz k čl. II - účinnost).

**K bodům 6 a 9 (§ 26 a § 34 odst. 7)**

Ve své „Zprávě pro vládu České republiky o návštěvě České republiky, kterou vykonal Evropský výbor CPT ve dnech 2. až 11. října 2018“ výbor CPT doporučuje, aby české orgány podnikly nezbytné kroky k zajištění toho, aby všichni dospělí vězni měli nárok přijmout návštěvu alespoň jednu hodinu každý týden. Dnešní časovou dotaci celkové doby návštěv odsouzeného vykonávajícího trest odnětí svobody (3 hodiny během jednoho kalendářního měsíce) je možné již dnes rozdělit; tato možnost rozdělení celkové doby návštěv je ale upravena pouze na úrovni nařízení generálního ředitele. S ohledem na požadavek právní jistoty se navrhuje toto upravit přímo v řádu výkonu trestu odnětí svobody.

Z podstaty věci se nová úprava § 26 odst. 2 řádu výkonu trestu odnětí svobody nevztahuje na návštěvy advokátů (viz i § 26 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody), což se promítá do § 34 odst. 7.

**K bodu 7 (§ 27 odst. 1)**

Pojem „zdravotní péče“ se navrhuje nahradit pojmem „zdravotní služby“ z důvodu přizpůsobení právní terminologie současné platné legislativě ve zdravotnictví (viz § 11 zákona č. 372/2011 Sb.).

**K bodu 8 (§ 33 odst. 1)**

Odsouzeným je zakázáno konzumovat návykové látky [viz § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody]. K ověřování dodržování tohoto zákazu Vězeňská služba využívá testování na přítomnost návykových látek a jejich metabolitů v těle odsouzených, a to zejména z moči, výjimečně též z krve nebo ze slin.

Jednou ze skupin zneužívaných návykových látek jsou opiáty (přírodní a polosyntetické deriváty opiových alkaloidů), tedy látky obsažené jak v nelegálních drogách (např. heroin – diacetylmorfin), tak i v běžně používaných léčivých přípravcích. K detekci zneužívání těchto látek jsou používány orientační imunochemické testy, které reagují na morfin, což je společný metabolit opiátů. Laboratorní toxikologické vyšetření se pak rovněž zaměřuje na detekci morfinu v biologickém vzorku.

Morfin je obsažen i v semenech máku setého (Papaver somniferum L.), a tedy i v potravinách, které obsahují semena máku setého, které mohou odsouzení dnes přijímat v balíčku. Pro použití v potravinářství lze použít semeno máku setého pocházející z odrůd, které obsahují max. 0,8 % morfinových alkaloidů v sušině tobolky (makovici) a na povrchu makového semene není obsah morfinových alkaloidů vyšší než 25 mg/kg [§ 12 vyhlášky č. 329/1997 Sb., kterou se provádí § 18 odst. 1 písm. a), b), e), f), g) a h) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, pro škrob a výrobky ze škrobu, luštěniny a olejnatá semena]. Přesto i tak konzumace těchto semen ovlivňuje výsledky orientačních testů i laboratorních toxikologických vyšetření. Pozitivita se na screeningovém testu může objevit již po 40 g semen máku setého, tedy po běžné dávce máku v potravě.

Vězeňská služba se běžně setkává se situacemi, kdy se po prokázané přítomnosti morfinu v tělních tekutinách odsouzeného odsouzený v rámci kázeňského řízení hájí tím, že v době před odběrem biologického vzorku zkonzumoval potraviny s obsahem semen máku setého. Laboratorní metody, které by dokázaly jednoznačně vyloučit, že zjištěný obsah morfinu v tělních tekutinách byl způsoben předchozí konzumací potravin s obsahem semen máku setého, a tedy vyvrátit tato účelová tvrzení odsouzených, však nejsou běžně dostupné. V současné době je nezbytné tento vzorek odeslat do akreditované toxikologické laboratoře.

Hlavním důvodem navrhované změny je zabránit účelovým tvrzením ze strany odsouzených a snížit finanční náklady spojené s testováním v akreditované toxikologické laboratoři.

Mák a makové výrobky mohou také zvyšovat bažení po užití drogy, a proto je jeho konzumace v civilních psychiatrických zařízeních zakázána (např. psychiatrická nemocnice Bohnice má v domácím řádu uvedeno, že na odděleních pro léčbu závislostí patří pokrmy s mákem mezi nepovolené potraviny).

Z těchto důvodů se navrhuje zařadit potraviny obsahující semena máku setého mezi věci, které balíček zaslaný vězni nesmí obsahovat.

**K bodu 10 (§ 46 odst. 5)**

Současné znění řádu výkonu trestu odnětí svobody již umožňuje odsouzeným využívat i výpočetní techniku a prostředky elektronické komunikace na zařízeních poskytnutých věznicí, navrhuje se nicméně tuto skutečnost upravit výslovně. Vězeňská služba se již dnes snaží do vzdělávání zavádět nové moderní technologie, přičemž některé z nich již testuje nebo je má v plánu testovat v rámci pilotních projektů (např. e-learning, nebo přenosné krabice s průhlednou stěnou, ve kterých je zařízení umožňující vzdálený přenos).

**K bodu 11 (§ 89 odst. 1)**

Nabídka preventivně výchovných, vzdělávacích, zájmových a sportovních programů ve věznicích musí odpovídat požadavkům na terapeutické působení trestu odnětí svobody na odsouzené, a to jak na muže, tak na ženy (viz § 2 odst. 2 zákona o výkonu trestu odnětí svobody). Stanovení povinnosti k přihlížení k „psychickým a fyziologickým zvláštnostem žen“ je v tomto směru nadbytečné. V souvislosti se změnou provedenou zákonem č. 165/2020 Sb. je ale třeba specifikovat, že vnitřní řád a formy zacházení přihlížejí zvláštním potřebám těhotných žen, žen v období šesti týdnů po porodu a kojících matek.

**K bodu 12 (§ 91 odst. 1)**

Navrhuje se vypustit celý § 91 odst. 1, který poněkud nesystémově upravuje jen některá z kritérií, ke kterým ředitel věznice přihlíží. Jako postačující se jeví znění § 67 odst. 1 zákona o výkonu trestu odnětí svobody, podle něhož může být odsouzené ženě na její žádost povoleno, aby ve výkonu trestu měla u sebe a starala se o své dítě zpravidla do 3 let jeho věku, pokud takové dítě nebylo soudem svěřeno do výchovy jiné osoby, jestliže takový postup umožňují podmínky ve věznici a osobnostní předpoklady odsouzené ženy. Před rozhodnutím si ředitel věznice vyžádá posouzení lékaře a klinického psychologa a orgánu sociálněprávní ochrany dětí, zda je takový postup ve prospěch dítěte.

Ředitel věznice je tak vázán při posuzování vhodnosti ponechání dítěte s matkou ve věznici kritériem „prospěchu dítěte“, přičemž postupuje v souladu s českou i mezinárodní právní úpravou a judikaturou týkající se nejlepšího zájmu dítěte. Pokud ohledně této otázky již existuje soudní rozhodnutí, je jím ředitel věznice vázán.

**K bodu 13 (§ 91 odst. 2)**

Zohlednění změn, které s sebou přinesl zákon č. 165/2020 Sb. – zdravotní péči dítěti, které je ve věznici se svojí matkou, již Vězeňská služba nebude sama poskytovat, ale bude ji zabezpečovat u mimovězeňských poskytovatelů zdravotních služeb.

Vzhledem k tomu, že primární péče je ve vězeňských zařízeních poskytována pouze poskytovatelem oprávněným k poskytování zdravotních služeb v oboru praktické lékařství pro děti a dorost (§ 3 odst. 5 zák. č. 372/2011 Sb.), navrhuje se v ustanovení § 91 odst. 2 uvést jen tento obor.

**K bodu 14 (§ 91 odst. 5)**

Matce po dobu pobytu ve věznici, pokud se stará o dítě a nemá dostatečné peněžní prostředky, náleží příslušné sociální dávky, na které má jako rodič pečující o dítě při splnění stanovených podmínek nárok. Současně by matka měla pobírat výživné na dítě od otce, případně další příspěvky a jiné peněžní prostředky, které za účelem péče o dítě matce zašle např. rodina, církev nebo nezisková organizace.

Vězeňská služba v praxi zajišťuje pro matky ve věznicích s nedostatkem finančních prostředků pomoc neziskových organizací a snaží se zajistit co možná nejlepší podmínky pro děti, které jsou se svou matkou ve věznici. Zajišťuje také materiální vybavení. Ve specializovaných oddílech pro matky nezletilých dětí jsou k dispozici prostředky a vybavení, které jsou nezbytné pro péči o dítě – plně vybavená kuchyně, sociální zázemí, sociální zařízení uzpůsobené pro děti, dětské postýlky, hračky atd.

Ministerstvo spravedlnosti současně předkládá návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 10/2000 Sb., v níž se navrhuje osvobodit peněžní prostředky, které odsouzené přijdou na účet za účelem péče o dítě, od srážek na náklady výkonu trestu.

Cílem ustanovení je zdůraznit, že Vězeňská služba nemá povinnost zajišťovat peněžní prostředky na péči o dítě a starat se o něj. V případě, že se matka ani za veškeré poskytnuté pomoci nedokáže postarat o své dítě, může Vězeňská služba oznámit tuto skutečnost příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

Aby bylo zřejmé, že matka čerpá prostředky na péči o dítě i za pomoci státu (např. prostřednictvím sociálních dávek), navrhuje se ustanovení příslušným způsobem doplnit.

**K bodu 15 (§ 91 odst. 6)**

Trest odnětí svobody odsouzené ženy, které bylo povoleno mít u sebe dítě, probíhá zpravidla v oddílu pro matky nezletilých dětí, to umožňuje vytvořit adekvátní podmínky pro pobyt matek s dětmi ve vězeňských zařízeních (aktuálně jsou takové podmínky vytvořeny pouze v oddílu pro matky nezletilých dětí ve Věznici Světlá nad Sázavou; v krátkodobém ani střednědobém výhledu se zřízení oddílu pro matky nezletilých dětí v další věznici neplánuje).

Aplikační praxe však ukazuje, že je potřeba mít možnost, aby matka mohla vykonávat trest odnětí svobody přechodně i mimo oddíl pro matky nezletilých dětí (srov. dikci „zpravidla“). Jedná se např. o případy přechodného pobytu při stavebních úpravách oddílu pro matky nezletilých dětí nebo při podstupování ambulantní léčby matky na návrh lékaře ve specializovaném lékařském zařízení, apod. I v těchto případech musí být dbáno na dodržování principu zachování nejlepšího zájmu dítěte.

**K bodu 16 (§ 91 odst. 7 a 8)**

V případě, že se matka z důvodu nemoci, nebo z jiného závažného důvodu nemůže o dítě starat, převezme na nezbytně nutnou dobu péči o dítě ředitelem věznice určený zaměstnanec (dnešní § 91 odst. 8), pokud však je matka ve věznici, ve které není zřízen oddíl pro matky nezletilých dětí, pak je třeba tuto situaci řešit nikoli převzetím péče o dítě určeným zaměstnancem Vězeňské služby, ale prostřednictvím orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dnešní § 91 odst. 9). Stávající znění tuto vazbu mezi citovanými dvěma ustanoveními zcela nevystihuje, navrhuje se proto formulační zpřesnění textu vyhlášky.

Informaci o dočasné nemožnosti matky starat se o dítě zákonnému zástupci a orgánu sociálně-právní ochrany dětí předává Vězeňská služba již dnes (jde o zakotvení již současné praxe). Osobu, které má být svěřeno dítě do péče, je třeba vždy určit ve spolupráci s orgánem sociálně právní ochrany dětí. V případě, že se matka o dítě nemůže starat po delší dobu, řeší se péče o dítě prostřednictvím orgánu sociálně právní ochrany dětí, neboť jen ten může posoudit, co je v danou chvíli v konkrétní situaci v nejlepším zájmu dítěte.

Zároveň se výslovně stanovuje, že věznice umožní příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany dětí pravidelně sledovat vývoj dítěte, o které odsouzená žena ve věznici pečuje, což je v souladu s § 5 a 6 zákona č. 359/1999 S., o sociálně-právní ochraně dětí.

**K bodu 17 (§ 91 odst. 9)**

Zaměstnanci konkrétní věznice informují o narození dítěte okresní soud, v jehož obvodu se věznice nachází, a příslušný orgán sociálně‑právní ochrany dětí, v jehož obvodu se věznice nachází. Obdobné postupy již dnes věznice aplikuje v případě vazby (viz § 28a odst. 2 a 7 zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby). Podání informace orgánu sociálně-právní ochrany dětí je opět v souladu s § 5 a 6 zákona č. 359/1999 S., o sociálně-právní ochraně dětí.

**K bodu 18 (§ 99 odst. 1)**

Podle současného znění se ochranné léčení v ústavní formě vykonávané během výkonu trestu vykonává formou jednodenní péče ve zdravotnických zařízeních Vězeňské služby, pokud k poskytování zdravotních služeb ve formě jednodenní péče získala Vězeňská služba oprávnění. Podle § 8 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách,  ve znění pozdějších předpisů, se jednodenní péčí rozumí jednodenní péče, při jejímž poskytnutí se vyžaduje pobyt pacienta na lůžku po dobu kratší než 24 hodin, a to s ohledem na charakter a délku poskytovaných zdravotních výkonů. Při poskytování jednodenní péče musí být zajištěna nepřetržitá dostupnost akutní lůžkové péče intenzivní, kterou Vězeňská služba v rámci výkonu ochranného léčení není schopna zajistit. Z tohoto důvodu bylo zákonem č. 202/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, novelizováno ustanovení § 83 odst. 2 zákona č. 373/2011 Sb., tak, aby mohlo být ústavní ochranné léčení vykonáváno během výkonu trestu odnětí svobody ve zdravotnických zařízeních Vězeňské služby formou stacionární péče. Navrhuje se proto sjednotit úpravu § 99 odst. 1 se zněním § 83 odst. 2 zákona č. 373/2011 Sb.

**K bodu 19 (§ 99 odst. 2)**

Vnitřní řád, obsah a formy aplikovaných programů zacházení s odsouzenými, kteří vykonávají ochranné léčení, musí zohledňovat zdravotní (duševní i fyzické) specifikum těchto skupin odsouzených, tj. nemělo by se k nim přihlížet pouze „zásadně“.

**K čl. II – účinnost**

Vyhláška reaguje mj. i na změny, se kterými přišel zákon č. 165/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Její účinnost je proto navázána na datum nabytí účinnosti citovaného zákona, tj. je stanovena na 1. října 2020.

Zájem na zajištění souladu podzákonného právního předpisu se zákonem, k jehož provedení je vydáván, a na zajištění řádné aplikovatelnosti prováděného zákona lze považovat za naléhavý obecný zájem, kterým lze odůvodnit stanovení účinnosti k jinému dni, než k 1. lednu nebo k 1. červenci kalendářního roku. Stanovení data účinnosti navrhované vyhlášky k 1. říjnu 2020 je proto v souladu s § 3 odst. 4 větou první zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů.

U novelizačního bodu 4 se navrhuje dělená účinnost tak, aby byla zajištěna dostatečná legisvakanční lhůta k provedení nezbytných technických a organizačních opatření, případně stavebních úprav.

1. Výbor CPT přitom po mnoho let vyjadřuje námitky vůči držení vězňů ve velkokapacitních ložnicích. [↑](#footnote-ref-1)