



MEDIACE

Eva Dobrovolná

PRÁVNÍ ÚPRAVA V OSŘ

§ 100 odst. 2: „Je-li to účelné a vhodné, může předseda senátu účastníkům řízení nařídit první setkání se zapsaným mediátorem (dále jen „mediátor“) v rozsahu 3 hodin a přerušit řízení, nejdéle však na dobu 3 měsíců. Pokud se účastníci bez zbytečného odkladu nedohodnou na osobě mediátora, vybere jej ze seznamu vedeného ministerstvem předseda senátu. Po uplynutí 3 měsíců soud v řízení pokračuje. První setkání nelze nařídit po dobu platnosti předběžného opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí.“

NÁVRH VZ CŘS

Ponechává se na vůli stran, zda chtějí mediátora pro řešení sporu využít.

Soudce může strany vybídnout k využití mediace.

Je to hlavně soudce, který se má snažit o smírné řešení věci.

Role advokátů

PRVNÍ NAŘÍZENÉ SETKÁNÍ S MEDIÁTOREM V OSŘ

Účelem prvního nařízeného setkání s mediátorem je vyslechnout si, že svůj spor mohou urovnat mimosoudně, šíření osvěty a vysvětlení principů mediace.

ALE

Náklady a čas stran + jiné možné způsoby informování o mediaci

Je skutečně přiměřené za účelem informování stran o principech mediace strany posílat mimo budovu soudu, klást na ně náklady na cestu, náklady odměny advokáta, odměny mediátora a strávený čas? (Zahraniční trend je zcela jiný, naopak se prosazuje interní mediace u soudu prostřednictvím soudců, která šetří náklady a čas stranám).

DOBROVOLNOST MEDIACE

„Kritérium dobrovolnosti zahrnuje v rámci mediace rovněž to, že strany mediaci podstupují bez toho, aniž by reagovaly na nějaké externí donucení“.

(Kracht In Haft/Schlieffen, Handbuch Mediation)

Žádná ze stran nesmí být bez své vůle nebo snad proti její vůli vtažena do specifických mimosoudních procesů řešení sporu.

(OGH 1 Ob 161/97a)

JAK NENUTIT, ALE MOTIVOVAT

Stavění lhůt

Nákladové právo

Poplatkové právo

Informovanost veřejnosti prostřednictvím médií a internetu

Informovanost prostřednictvím soudce nebo advokáta

Motivace advokátů k vedení klientů k mediaci

ROLE SOUDCE VE VZTAHU K MEDIACI

Sám se snaží o smír (argument, že soudce nemá čas smiřovat strany si odporuje s jeho rolí v procesu a tím, že pokud smíru nedosáhne, musí vést časově náročné řízení a psát rozsudek)

Informuje o mediaci a doporučuje ji podle okolností případu.

Srovnání:

§ 278a německého ZPO: „Soud **může** stranám **navrhnout** mediaci nebo jiný způsob mimosoudního řešení sporu“.

§ 204 rakouského ZPO: Tam, kde je to účelné, **může** soudce strany **upozornit** na mimosoudní řešení sporu“.

Čl. 214 švýcarského ZPO: „Soud **může** stranám kdykoliv **doporučit** mediaci“.

SMĚRNICE 2008/52/ES

Soudy by měly mít možnost v případech, kdy je to vhodné, upozornit strany sporu na možnost mediace.

Povinnost jim to nařizovat ze směrnice neplyne.

Směrnice nebrání existenci předpisů, podle nichž je využití mediace povinné nebo je předmětem pobídek nebo sankcí.

V jiných zemích EU není nařízení první setkání s mediátorem a nepochybuje se o souladnosti se směrnicí (např. Německo, Rakousko).



Děkuji za pozornost!