



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. srpna 2023  
č. j. MSP-541/2022-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. V. H. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově sp. zn. 131 T 65/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného V. H.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 23. 7. 2020, č. j. 131 T 65/2020-109.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 23. 7. 2020, č. j. 131 T 65/2020-109 byl V. H. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Za uvedený zločin a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 25. 2. 2020, č. j. 101 T 16/2020-51, který nabyl právní moci dne 25. 5. 2020, byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let nepodmíněně. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl

zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 25. 2. 2020, č. j. 101 T 16/2020-51, který nabyl právní moci dne 25. 5. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„dne 18. 3. 2020 v době kolem 14:28 hodin v Havířově, za běžného provozu v prodejně T., veden záměrem odcizit vhodné věci, vzal z regálů 1 ks parfému značky David Beckham DNS 75 ml v hodnotě 349,90 Kč, 2 ks parfému značky Bruno Banani man DNS 75 ml v celkové hodnotě 709,80 Kč a 1 ks pečujícího make-upu značky Nivea v hodnotě 549,90 Kč, které uschoval do své kabely, bez zaplacení prošel prostorem pokladen, z prodejny odešel a odcizené zboží použil pro svou potřebu, čímž způsobil společnosti T. D. L. Č. škodu odcizením věcí ve výši 1 610 Kč,*

*a tohoto jednání se dopustil, přestože byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 16. 12. 2019, č. j. 104 T 227/2019-54, který nabyl právní moci dne 4. 2. 2020, pro spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let,*

*přičemž se výše uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12. 3. 2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 23. 7. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 23. 7. 2020, č. j. 131 T 65/2020-109, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného V. H., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 23. 7. 2020, č. j. 131 T 65/2020-109, byl porušen zákon v neprospěch obviněného V. H., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 23. 7. 2020, č. j. 131 T 65/2020-109, v celém rozsahu, jakož i další

rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Karviné – pobočka v Havířově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.