



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023
Č.j. MSP-280/2021-ODKA-SPZ/11
Počet listů: 3
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. V. H. (...) – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 4 T 188/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného V. H. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2021,
č. j. 4 T 188/2020-111.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2021, č. j. 4 T 188/2020-111, byl V. H. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Současně byl podle § 45 odst. 1, 2 trestního zákoníku zrušen výrok o vině a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, ze dne 23. 7. 2020, sp. zn. 131 T 65/2020, který nabyl právní moci dne 23. 7. 2020, jakož i všechny další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad.
- 2 Uvedeného trestného činu se V. H. dopustil tím, že:

„ačkoliv byl příkazem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově č. j. 104 T 117/2019-234 ze dne 10. 7. 2019, jenž nabyl právní moci dne 18. 11. 2019, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 16 měsíců,

přesto

1. (převzato z rozsudku Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, ze dne 23. 7. 2020, sp. zn. 131 T 65/2020)

dne 18. 3. 2020 v době kolem 14:28 hodin v Havířově-Městě, okres Karviná, ulice Dlouhá třída č. 44, za běžného provozu v prodejně drogerie Teta, veden záměrem odcizit vhodné věci, vzal z regálu 1 kus parfému značky David Beckham DNS 75 ml v hodnotě 349,90 Kč, 2 kusy parfém značky Bruno Banani man DNS 75 ml v celkové hodnotě 709,80 Kč, a 1 kus pečujícího make up značky Nivea v hodnotě 549,90 Kč, které uschoval do své kabely, bez zaplacení prošel prostorem pokladen, z prodejny odešel, odcizené zboží použil pro svou potřebu, způsobil tak společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., Poděbradská 1162, 250 92 Šestajovice, škodu odcizením věci škodu ve výši 1 610 Kč,

2. dne 11. 4. 2020 v době kolem 11:40 hodin v Ostravě-Zábřehu, na ulici Rudná 114, v nákupním centru Avion Shopping park, na prodejně dm drogerie market s.r.o., v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil z volného prodeje dámský parfém zn. Guess 1981 o objemu 30 ml v hodnotě 599 Kč tím způsobem, že jej vložil do své igelitové tašky a s takto uschovaným zbožím, aniž by za něj zaplatil, vyšel přes pokladní zónu z prodejny ven, a tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti dm drogerie market s.r.o., se sídlem Jeronýmova 1485/19, České Budějovice, škodu odcizením ve výši 599 Kč,

3. dne 11. 4. 2020 v době od 17:02 do 17:16 hodin v O., na ulici R., v nákupním centru A., na prodejně D., v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil z volného prodeje kosmetické přípravky zn. Nivea Cellular 3v1 v hodnotě 519 Kč a zn. Nivea qlO 3v1 v hodnotě 519 Kč, tím způsobem, že si je uschoval do své tašky zavěšené přes rameno a s takto uschovaným zbožím, aniž by za něj zaplatil, vyšel přes pokladní zónu z prodejny ven, a tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti D., škodu odcizením v celkové výši 1 038 Kč,

4. dne 11. 4. 2020 v době od 17:27 do 17:33 hodin v O., na ulici R., v nákupním centru A., na prodejně D. v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil z volného prodeje kosmetické přípravky zn. David Beckham DNS Folow Your Instinct o objemu 75 ml v hodnotě 349 Kč, zn. Nivea Cellular sérum o objemu 30 ml v hodnotě 399 Kč, zn. S. Oliver DNS So pure v hodnotě 299 Kč, zn. S. Oliver DNS Women For Her V v hodnotě 299 Kč a dvě balení zubních kartáčků zn. Curaprox ZK 1560 soft v hodnotě 538 Kč, tím způsobem, že si toto zboží uschoval zčásti do svého oděvu a zčásti do své tašky zavěšené přes rameno a s takto ukrytým zbožím, aniž by za něj zaplatil, vyšel přes pokladní zónu z prodejny ven, a tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti D., škodu odcizením v celkové výši 1 884 Kč,

5. dne 12. 4. 2020 v době od 10:56 do 11:08 hodin v O., na ulici R., v nákupním centru A. na prodejně D., v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil zvolného prodeje dva kosmetické přípravky zn. S. Oliver DNS Women v hodnotě 299 Kč/ks, dva kosmetické přípravky zn. Naomi Cambell DNS v hodnotě 359 Kč, dva kosmetické přípravky zn. Nivea Cellular 3v1 v hodnotě 519 Kč/ks a dvě řasenky BJS v hodnotě 249 Kč/ks, tím způsobem, že si toto zboží vložil do své igelitové tašky a s takto ukrytým zbožím, aniž by za něj zaplatil, vyšel přes pokladni zónu z prodejny ven, a tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti D., škodu odcizením v celkové výši 2 852 Kč,

příčemž

toboto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom toho, že od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 byl na dobu 30 dnů usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášen nouzový stav pro území celé České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (SARS CoV-2), který byl poté, se souhlasem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky prodloužen do 30. 4. 2020 na základě usnesení vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020.“

- 3 Za uvedené jednání a za sbíhající se přečin krádeže podle ust. § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za který byl obviněný odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 101 T 16/2020, byl obviněný podle ust. § 205 odst. 4, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, § 45 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku odsouzen ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let a šesti měsíců, se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou.
- 4 Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 101 T 16/2020, který byl obžalovanému doručen dne 25. 5. 2020, a který nabyt právní moci dne 25. 5. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 5 Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla V. H. uložena povinnost zaplatit na náhradě majetkové škody poškozené společnosti D. částku ve výši 6 373 Kč a poškozené společnosti T., částku ve výši 1 610 Kč.
- 6 Rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2021, č. j. 4 T 188/2020-111, nabyt právní moci téhož dne.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 8 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*ke tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 10 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 11 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 12 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 18. 3. 2020 a 11. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení drogistického zboží – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 13 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců trestem zjevně excesivním, který sice odpovídá zákonné trestní sazbě stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem vyměřen byl již v horní polovině této trestní sazby, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 14 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2021, č. j. 4 T 188/2020-111 tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného V. H., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest. Zároveň bude třeba zrušit rozsudek Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, ze dne 23. 7. 2020, sp. zn. 131 T 65/2020, který po zrušení napadeného rozsudku Okresního soudu v Ostravě opět obživne.
- 15 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který obviněný vykonává od 25. 5. 2020, neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

Návrh

16 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2021, č. j. 4 T 188/2020-111, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2021, č. j. 4 T 188/2020-111, a v řízení, které mu předcházelo, byl v neprospěch V. H. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadený rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2021, č. j. 4 T 188/2020-111, a současně zrušil rozsudek Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 23. 7. 2020, sp. zn. 131 T 65/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto rozsudky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jejich zrušením, pozbydou podkladu;
- 4) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Ostravě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.