



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023
č. j. MSP-4/2022-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 4
Přílohy: 2/spisy



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. V. G. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 19 T 137/2020
- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 67 T 47/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné V. G. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 3. 2. 2021, č. j. 19 T 137/2020-464.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 3. 2. 2021, č. j. 19 T 137/2020-464, byla V. G. za pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (jednání pod bodem I. rozsudku), zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (jednání pod bodem II. rozsudku), pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku (jednání pod bodem III. rozsudku), pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku (jednání pod bodem IV. rozsudku), pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku (jednání pod bodem V. rozsudku), a přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku (jednání pod bodem VI. rozsudku), odsouzena podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byla pro výkon tohoto trestu zařazena do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněná dopustila tím, že:

„I.

1. dne 20. 4. 2020 v době od 09:52 do 09:55 hod. v P., ul. J. v drogerii R. využila nepozornosti personálu prodejny a odebrala z volně přístupného regálu 2 kusy parfému zn. JoopHomme v celkové hodnotě 1 998 Kč, tyto si následně uložila do tašky a bez zaplacení z prodejny odešla pryč, čímž poškozené R., způsobila škodu ve výši 1 998 Kč,

(dílčí útok, jímž byla obžalovaná uznána vinnou rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22. 10. 2020, č. j. 67 T 47/2020-130)

2. dne 23. 4. 2020 v době od 18:42 hodin do 18:43 hodin v prodejně D., nacházející se v ulici N., odcizila z volného prodeje zubní kartáček značky Curaprox ultrasoft 5460 v hodnotě 119 Kč, tři ks zubních kartáčků Curaprox Soft 1560 v hodnotě 357 Kč (á 119 Kč) a tři ks zubních kartáčků Curaprox Super Soft v hodnotě 357 Kč (119 Kč), které si ukryla do tašky a s takto uschovaných zboží odešla z prodejny bez zaplacení, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti D. škodu odcizením ve výši 833 Kč, a výše uvedeným jednáním způsobila celkovou škodu ve výši 2 831 Kč, a tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. 10. 2019, spisová značka 9 T 114/2019, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na dobu 3 roků, a dále se tohoto jednání dopustila, vědoma si skutečnosti, že na území České republiky byl vyhlášen nouzový z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na území České republiky, a to usnesením Vlády České republiky číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, který byl do dne 30. 4. 2020 prodloužen usnesením Vlády České republiky číslo 396 ze dne 9. 4. 2020 do 30. 4. 2020,

II.

dne 16. 5. 2020 v době od 16:15 hodin do 16:22 hodin v prodejně R., nacházející se na adrese M., odcizila z volného prodeje tři balení zubního kartáčku značky Curaprox ZK CS 5460 Ultra Soft v hodnotě 342 Kč (á 114 Kč), pět balení zubního kartáčku značky Curaprox ZK CS 3690 Super Soft v hodnotě 570 Kč (á 114 Kč), pět balení zubního kartáčku značky Curaprox ZK CS 1560 Soft v hodnotě 570 Kč (á 114 Kč), jedno balení vlhčených ubrousků značky Isana Kids v hodnotě 22,90 Kč, jedno balení parfému značky Joop Homme Edt. v hodnotě 699 Kč, jedno balení parfému značky Bvlgari Aqua Pour Homme Edt v hodnotě 649 Kč, jedno balení pinzety značky Sally Hansen v hodnotě 169 Kč, a to tím způsobem, že si toto zboží uschovala do své tašky a s takto ukrytým zbožím odešla bez zaplacení

z prodejny, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti R., škodu ve výši 3 022 Kč, a tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. 10. 2019, spisová značka 9 T 114/2019, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na dobu 3 roků, a dále se tohoto jednání dopustila, vědoma si skutečnosti, že na území České republiky byl vyhlášen nouzový z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na území České republiky, a to usnesením Vlády České republiky číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, který byl do dne 30. 4. 2020 prodloužen usnesením Vlády České republiky číslo 396 ze dne 9. 4. 2020 do 30. 4. 2020,

III.

1. dne 24. 5. 2020 v době od 15:22 hodin do 15:24 hodin v prodejně R., nacházející se na adrese M., odcizila z volného prodeje jedno balení parfému značky Guess Seductive Homme Edt. v hodnotě 479 Kč, jedno balení parfému značky Guess Seductive Homme Blue Edt. v hodnotě 479 Kč, jedno balení holicího strojku značky Philips One Blade na tvář a tělo v hodnotě 1 099 Kč, jedno balení holicího strojku značky Philips One blade na tvář a tělo v hodnotě 799 Kč, a to tím způsobem, že si toto zboží uschovala do své tašky a s takto ukrytým zbožím odešla bez zaplacení z prodejny, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti R., škodu ve výši 2 856 Kč,

2. dne 9. 6. 2020 v době okolo 19:30 hodin v prodejně H., nacházející se na adrese P., odcizila z volného prodeje jeden pár dámské obuvi značky Guess v hodnotě 3 299 Kč, který uschovala do své tašky a s takto ukrytým zbožím odešla bez zaplacení z prodejny, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti H. škodu ve výši 3 299 Kč,

3. dne 14. 6. 2020 v době od 20:26 do 20:27 hodin v prodejně D., nacházející se na adrese Ř., odcizila z volného prodeje holicí strojek značky Philips One Blade v hodnotě 1 399 Kč a holicí strojek značky Philips One Blade v hodnotě 899 Kč, které si ukryla do tašky a s takto uschovaným zbožím odešla z prodejny bez zaplacení, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti D. škodu ve výši 2 298 Kč,

4. 15. 6. 2020 v době okolo 18:30 hodin v prodejně H., nacházející se na adrese P. odcizila z volného prodeje pánskou tašku značky Tomy Hilfiger, černé barvy v hodnotě 1 599 Kč a ledvinku značky Guess z hodnotě 1 999 Kč, které uschovala do své tašky a s takto ukrytým zbožím odešla bez zaplacení z prodejny, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti H. škodu ve výši 3 598 Kč, a výše uvedeným jednáním způsobila celkovou škodu ve výši 12 051 Kč, a tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 2. 2020, sp. zn. 19 T 205/2019 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2020, sp. zn. 44 To 96/2020 odsouzena k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody, mj. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve výměře 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonala dne 28. 5. 2020,

IV.

1. dne 22. 6. 2020 v době od 19:12 hodin do 19:13 hodin v prodejně R., nacházející se na adrese J., odcizila z volného prodeje dvě balení zubního kartáčku značky Curaprox, ZP be your daydream v hodnotě 568 Kč (á 284 Kč), jedno balení zubního kartáčku značky Curaprox, ZP be your rising star v hodnotě 284 Kč, jedno balení zubního kartáčku značky Curaprox, ZP by your pure hapiness v hodnotě 284 Kč, dvě balení zubního kartáčku značky Curaprox, ZP by your challenger v hodnotě 568 Kč (á 284 Kč), a to tím způsobem, že si toto zboží uložila do své

kabelky a s takto ukrytým zbožím odešla bez zaplacení z prodejny, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti R., škodu ve výši 1 704 Kč,

2. dne 24. 6. 2020 v době od 12:54 hodin do 12:55 hodin v prodejně R., nacházející se na adrese J., odcizila z volného prodeje tři balení zubního kartáčku značky Curaprox, ZK CS 5460 UltraSoft v hodnotě 777 Kč, tři balení zubního kartáčku značky Curaprox, ZK CS 3960 UltraSoft v hodnotě 777 Kč, a to tím způsobem, že si toto zboží uložila do své kabelky a s takto ukrytým zbožím odešla bez zaplacení z prodejny, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti R., škodu ve výši 1 554 Kč,

3. dne 29. 6. 2020 v době od 13:20 hodin do 13:21 hodin v prodejně R., nacházející se na adrese J., odcizila z volného prodeje dvě balení holicího strojku značky Philips One blade v hodnotě 1 798 Kč (á 899 Kč), dvě balení holicího strojku značky Philips One Blade na tvář a tělo v hodnotě 2 198 Kč (á 1 099 Kč), a to tím způsobem, že si toto zboží uložila do své kabelky a s takto ukrytým zbožím odešla bez zaplacení z prodejny, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti R., škodu ve výši 3 996 Kč, a výše uvedeným jednáním způsobila celkovou škodu ve výši 7 254 Kč, a tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 2. 2020, sp. zn. 19 T 205/2019 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2020, sp. zn. 44 To 96/2020 odsouzena k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody, mj. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve výměře 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonala dne 28. 5. 2020,

V.

1. dne 7. 7. 2020 v 16:35 hodin v prodejně H., nacházející se ve střední hale na Hlavním nádraží v P. na adrese W., odcizila z volného prodeje sportovní obuv značky Puma, bílé barvy v hodnotě 999 Kč, a to tím způsobem, že si zboží uložila do své tašky, a s takto ukrytým zbožím odešla z prodejny bez zaplacení, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti H. škodu ve výši 999 Kč,

2. dne 11. 7. 2020 v 14:40 hodin v prodejně H., nacházející se ve střední hale na Hlavním nádraží v P. na adrese W., odcizila z volného prodeje pánskou sportovní obuv značky Adidas v hodnotě 1 199 Kč, a to tím způsobem, že si zboží uložila do své tašky, a s takto ukrytým zbožím odešla z prodejny bez zaplacení, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti H. škodu ve výši 1 199 Kč,

3. dne 13. 7. 2020 v 17:42 hodin v prodejně H., nacházející se ve střední hale na Hlavním nádraží v P. na adrese W., odcizila z volného prodeje sportovní obuv značky NIKE v hodnotě 1 299 Kč, a to tím způsobem, že si zboží uložila do své tašky, a s takto ukrytým zbožím odešla z prodejny bez zaplacení, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti H., škodu ve výši 1 299 Kč, a výše uvedeným jednáním způsobila celkovou škodu ve výši 3 497 Kč, a tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 2. 2020, sp. zn. 19 T 205/2019 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2020, sp. zn. 44 To 96/2020 odsouzena k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody, mj. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve výměře 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonala dne 28. 5. 2020,

VI.

dne 16. 7. 2020 v 17:48 hodin v prodejně H., nacházející se ve střední hale na Hlavním nádraží v P. na adrese W., odcizila z volného prodeje sportovní obuv značky Adidas v hodnotě 899 Kč,

a to tím způsobem, že si zboží uložila do své tašky, a s takto ukrytým zbožím odešla z prodejny bez zaplacení, čímž tímto svým jednáním způsobila poškozené společnosti H. škodu ve výši 899 Kč, která fakticky nevznikla, jelikož byla po celou dobu pozorována pracovníci prodejny, která za ní vyběhla z prodejny a po dostižení obžalovaná odcizené boty prodavačce vrátila, a tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 2. 2020, sp. zn. 19 T 205/2019 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2020, sp. zn. 44 To 96/2020 odsouzena k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody, mj. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve výměře 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonala dne 28. 5. 2020.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 3. 2. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněná sice dopustila mj. ve dnech 20. 4. 2020, 23. 4. 2020 (jednání pod bodem I.) a 16. 5. 2020 (jednání pod bodem II.) za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti

spáchání trestné činnosti – odcizení zejména zubních kartáčků, parfémů, holicích strojků a obuvi z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněná pandemická situace jakkoli využila či zneužila ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné, kterého se dopustila ve dnech 20. 4. 2020, 23. 4. 2020 a 16. 5. 2020, mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání pod bodem I. a II. rozsudku bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 3. 2. 2021, č. j. 19 T 137/2020-464, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněné V. G., které byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 3. 2. 2021, č. j. 19 T 137/2020-464, byl porušen zákon v neprospěch obviněné V. G. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 3. 2. 2021, č. j. 19 T 137/2020-464, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 5, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.