



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-802/2021-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 4
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. S. J. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Sokolově sp. zn. 6 T 65/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného S. J. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 17.12.2020, č. j. 6 T 65/2020-238.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 17.12.2020, č. j. 6 T 65/2020-238, byl S. J. za zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 206 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 25 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 22. 3. 2020, ve S., ul. S. v zahradní kolonii, uzavřel s J. B., nar. 1567, písemnou smlouvu o provedení díla, jejímž předmětem bylo zhotovení zahradní pergoly za cenu 22.353,- Kč, kdy vystupoval jako zhotovitel pod jménem R. K., nar. 9.5.1975, přičemž si nechal na bankovní účet zaslat zálohu na nákup dřevěného materiálu ve výši 11.853,- Kč, avšak tento nikdy nenakoupil ani nedodal a stavbu ve smluveném rozsahu nikdy neprovedl, svěřenou finanční hotovost tedy nepoužil na dohodnutý účel, tuto poškozenému nevrátil a ponechal si ji pro svou potřebu, čímž poškozenému způsobil škodu ve výši 11.853,- Kč, ,

uvedeného jednání se dopustil, přestože byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Sokolově pod č.j. 19 T 76/2019 dne 26. 6. 2019, který nabyl právní moci dne 17. 7. 2019, za přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců,

a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 17. 12. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 206 odst. 2 trestního zákoníku platí, kdo si přisvojí cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 206 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 Byť ve věci sp. zn. 15 Tdo 110/2021 Nejvyšší soud posuzoval zločin krádeže podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, lze podle stěžovatelky s ohledem na skutečnost, že kvalifikované skutkové podstaty u trestných činů krádeže podle § 205 odst. 4 písm. b) a zpronevěry podle § 206 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku jsou vymezeny zcela shodně, závěry Nejvyššího soudu týkající se podmínek použití kvalifikované skutkové podstaty vztáhnout i na předmětnou věc.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 22. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 206 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané zpronevěry s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – ponechání si finančních prostředků, které byly obviněnému svěřeny s cíle nákupu materiálu na zahradní pergolu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 206 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 25 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin zpronevěry dle § 206 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 206 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 17.2.2020, č. j. 6 T 65/2020-238, byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 206 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku v neprospěch obviněného S. J., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 25 měsíců, který obviněný vykonává od 29. 10. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 29. 11. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. 6 T 65/2020, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 17.12.2020, č. j. 6 T 65/2020-238, byl porušen zákon v neprospěch obviněného S. J., v ustanovení § 206 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Sokolově ze dne 17.12.2020, č. j. 6 T 65/2020-238, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Sokolově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.