



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 11. srpna 2023  
Č.j. MSP-585/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů:2  
Přílohy:4



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obviněný R. K. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp.zn. 4 T 146/2020
- trestní spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 15 T 101/2020
- trestní spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 15 T 75/2020
- kopie pravomocného rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2020, č. j. 72 T 156/2020-200

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. K.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2. 2. 2021, č. j. 4 T 146/2020-146.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2. 2. 2021, č. j. 4 T 146/2020-146, byl obv. R. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen za tento skutek a za sbíhající se skutky z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 7. 2020, sp.zn. 15 T 75/2020, právně kvalifikované jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem

nedokonaný ve stádiu pokusu, a z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 21. 9. 2020, sp.zn. 15 T 101/2020, právně kvalifikované jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o společném souhrnném trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 21. 9. 2020, sp. zn. 15 T 101/2020, který nabyl právní moci dne 6. 11. 2020, a výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 7. 2020, sp. zn. 15 T 75/2020, který nabyl právní moci dne 3. 9. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Dále bylo rozhodnuto o náhradě škody poškozené.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že

*„dne 10. 4. 2020 v době od 8:26 hod. do 8:28 hod. ve Frýdku-Místku z prodejny drogerie na ul. Dobrovského 3680, odcizil 2 dámské parfěmy zn. Ch. Aquilera Defini EdP 30 ml v celkové hodnotě 1.478 Kč, 2 dámské parfěmy zn. Ch. Aquilera Violet Noir EdP 30 ml v celkové hodnotě 1.478 Kč, dámský parfém zn. Beyoncé Heat Orchid EdP 30 ml v hodnotě 769 Kč a dámský parfém zn. Beyoncé Heat EdP 30 ml v hodnotě 769 Kč, které si uschoval pod oděv a prošel s nimi bez zaplacení pokladnou, čímž poškozené právnické osobě D. M. způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 4.494 Kč,*

*přičemž tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 3. 2. 2020, sp. zn. 3 T 15/2020, který nabyl právní moci dne 28. 2. 2020, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou do 28. 12. 2021,*

*a shora uvedený čin spáchal v době nouzového stavu, vyhlášeného usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky, na dobu 30 dní, počínaje dnem 12. 3. 2020 od 14:00 hodin, který byl usnesením Vlády ČR ze dne 9. 4. 2020 č. 396 prodloužen do 30. 4. 2020.“*

- 3 Napadený rozsudek nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu dne 2. 2. 2021, ve výroku o náhradě škody dne 16. 2. 2021.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 6 Podle § 39 odst. 4 trestního zákoníku pokud soud neukládá souhrnný trest nebo společný trest

za pokračování v trestném činu, při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne též k druhu a výměře trestů, které byly pachateli uloženy za jinou jeho trestnou činnost a dosud nebyly vykonány, tak, aby vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu a osobě pachatele nebyl uložen takový trest, který by spolu s dosud nevykonanými tresty vedl k nepřiměřenému postihu pachatele.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. 7. 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 10. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení dámských parfémů z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.
- 12 Nadto je třeba uvést, že obviněný byl v mezidobí odsouzen rovněž rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2020, č. j. 72 T 156/2020-200, pro dva zločiny krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roky a 2 měsíce a podle § 56 odst. 2 písmeno a) trestního zákoníku pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento rozsudek jsem rovněž napadla stížností pro porušení zákona. Napadeným rozhodnutím uložený nepodmíněný trest odnětí

svobody v trvání 2 let trestem je zjevně excesivním, i s ohledem na to, že soud nepřihlédl k ust. § 39 odst. 4 trestního zákoníku k předchozímu potrestání.

### **Závěr**

- 13 Jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4, písm. b) trestního zákoníku a trest byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, a to za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku (dřívějším rozsudkem byl Okresním soudem v Ostravě ve věci sp. zn. 15 T 75/2020 uložen obviněnému úhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ve věci sp. zn. 15 T 101/2020 společný souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců).
- 14 Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2. 2. 2021, č. j. 4 T 146/2020-146, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného R. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen nepřiměřený trest.

### **Návrh**

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2. 2. 2021, č. j. 4 T 146/2020-146, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. K. v ustanovení § 205 odst. 4, písm. b) trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2. 2. 2021, č. j. 4 T 146/2020-146, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,
  - 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.