



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023  
Č.j. MSP-738/2021-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-738/2021-ODKA-SPZ/5  
  
0100204004220517

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. R.B. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. 4 T 158/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R.B. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 1. 2021, č. j. 4 T 158/2020-101.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 1. 2021, č. j. 4 T 158/2020-101. byl R.B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„1) dne 11. 10. 2020 v 21:35 hod. na prodejní ploše hypermarketu Albert v T., ul. S. (...), vzal z regálu 3 kusy punčových kalhot v celkové hodnotě 299,70 Kč, 3 kusy punčových kalhot v celkové hodnotě 507 Kč, lepidlo v hodnotě 119,90 Kč, 2 kusy lepidla v celkové hodnotě 199,80 Kč, vánoční osvětlení v hodnotě 399 Kč, houbičku na nádobí v hodnotě 63,90 Kč, minerální vodu v hodnotě 8,90 Kč, minerální vodu v hodnotě 15,90 Kč, lepící pásku v hodnotě 69,90 Kč a 12 balení pánských ponožek v celkové hodnotě 948,80 Kč, přičemž uvedené zboží vložil do kapsy a do tašky a prošel pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobil poškozené společnosti Albert Česká republika, s. r. o. škodu v úhrnné výši 2 841,70 Kč, následně byl zastaven pracovníkem ostrahy a zboží vrátil,

2) dne 9. 11. 2020 v 8:35 hod. na prodejní ploše prodejny Billa v T., ul. A. (...), vzal z regálu 48 kusů masoxů v celkové hodnotě 1 867,20 Kč, které vložil do tašky a prošel pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobil poškozené společnosti Billa, spol. s. r. o. škodu v úhrnné výši 1 867,20 Kč, následně byl zastaven pracovníkem ostrahy a zboží vrátil,

uvedeného jednání se dopustil přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 11. 1. 2017 pod č.j. 2 T 159/2016, který nabyl právní moci dne 11. 1. 2017, za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 6. 4. 2020,

a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 30. 9. 2020 usnesením vlády České republiky č. 957, kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila na dobu 30 dnů pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav, který byl následně usnesením Vlády České republiky č. 1108 ze dne 30. 10. 2020 prodloužen do 20. 11. 2020.“

3) Rozsudek nabyl právní moci dne 21. 1. 2021.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4) Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5) Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 6) Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná

*souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 11. 10. 2020 a 9. 11. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. Obviněný odcizil různé spotřební zboží a potraviny z volného prodeje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 roků trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 1. 2021, č. j. 4 T 158/2020-101., tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného R.B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 1. 2021, č. j. 4 T 158/2020-101, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R.B. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 1. 2021, č. j. 4 T 158/2020-101., v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené

rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Teplicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.