



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. března 2023
č. j. MSP-919/2021-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 3
Příloha: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. R. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Sokolově sp. zn. 3 T 79/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. R. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 10. 2020, č. j. 50 To 316/2020–282.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 26. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-255, byl P. R. za pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 48 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou a podle § 228 odst. 1 trestního řádu mu byla uložena povinnost uhradit poškozeným náhradu škody způsobenou trestným činem.

Napadené rozhodnutí

- 2 Proti rozsudku podal obviněný odvolání, na jehož základě Krajský soud v Plzni podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu rozsudek Okresního soudu v Sokolově ze dne 26. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020–255, zrušil, a podle § 259 odst. 3 trestního řádu znovu rozhodl tak, že se P. R. za pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, odsuzuje podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou a podle § 228 odst. 1 trestního řádu mu byla uložena povinnost uhradit poškozeným náhradu škody způsobenou trestným činem. Důvodem pro zrušení napadeného rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 26. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020–255, jako celku a pro vydání nového rozhodnutí byla dle odůvodnění rozsudku odvolacího soudu skutečnost, že dne 1. 10. 2020 nabyla účinnosti novela trestního zákoníku, tedy zákon č. 333/2020 Sb., kterým došlo mimo jiné i k posunu výše škod stanovených trestním zákoníkem. Pokud jde o škodu tzv. nikoliv nepatrnou, je zmíněnou novelou stanovena částkou nejméně 10 000 Kč (oproti dřívější hranici nejméně 5 000 Kč.). Za této situace, kdy škoda způsobená obviněným trestným činem poškozením cizích věcí v rámci jednání pod body 1) – 3) (níže) dosahuje částky 9 884 Kč, nebyla v důsledku výše zmíněného posunu hranice výše škod naplněna skutková podstata přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního řádu. To bylo důvodem pro zrušení napadeného rozsudku jako celku a pro nové rozhodnutí odvolacího soudu. Ten poté obžalovaného uznal vinným ve shodě se skutkovými zjištěními napadeného rozsudku s tím, že jednání obžalovaného kvalifikoval pouze jako výše zmíněný zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Tato situace znamenala i zásah do výroku o trestu napadeného rozsudku.
- 3 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„1. v L., v ulici L. v době od 12:00 hod. dne 14.3.2020 do 06:29 hod. dne 16.3.2020 v úmyslu odcizit z objektu prádelny č. p. 295, náležející k objektu lázní, nějaké cenné předměty, rozbil skleněnou výplň okna, kterým vnikl do objektu prádelny, kde poškodil dveře kanceláře, objekt prohledal, nic zde neodcizil a poškozené právnické osobě L., způsobil poškozením dveří kanceláře, skleněné výplně okna, škodu ve výši 5 078 Kč,

2. v S., v ulici M. před domem, v době od 16:00 hod. dne 10.5.2020 do 08:10 hod. dne 11.5.2020 za pomoci přineseného šroubováku poškodil a vypáčil skleněnou výplň dveří řidiče osobního motorového vozidla tov. zn. VW Transporter, vnikl do kabiny vozidla, kde poškodil skleněnou výplň okénka o rozměrech 56 x 24 cm v horní části přepážky mezi nákladovým prostorem a kabinou, vnikl do nákladového prostoru, kde odcizil 90 balíčků tabáku P&S Black o hmotnosti po 30 g, v prodejní ceně 126 Kč za 1 ks, v celkové hodnotě 11 340 Kč a 50 balíčků tabáku West Red o hmotnosti po 30 g, v prodejní ceně 128 Kč za 1 ks, v celkové hodnotě 6 400 Kč, a poškozenému majiteli D. V. způsobil odcizením celkovou škodu ve výši 17 740 Kč a poškozením oken a vnitřní přepážky vozidla další škodu ve výši 3 000 Kč,

3. v S., v ulici S. na parkovišti pro motorová vozidla mezi domy v době od 12:00 hod. dne 9.5.2020 do 10:30 hod. dne 11.5.2020 za pomoci přineseného šroubováku vypáčil a poškodil skleněnou výplň okna za pravými zadními dveřmi osobního motorového vozidla tov. zn. HYUNDAI ATOS-PRIME, vzniklým otvorem si otevřel dveře vozidla a ze středového panelu palubní desky demontoval a odcizil autorádio značky Sony, nezjištěného typu a výrobního čísla,

z přihrádky dveří řidiče pak odcizil odnímatelný čelní panel autorádia a majitelce J. S., způsobil škodu ve výši 500 Kč odcizením autorádia s odnímatelným panelem a poškozením skla vozidla další škodu ve výši 1 806 Kč,

4. v K., v ulici P. ve společných prostorách panelového domu dne 16.5.2020 kolem 20:00 hodin využil otevřených vchodových dveří panelového domu, vnikl do domu, kde vystoupal do 4. podlaží a na chodbě odcizil kočárek bílé barvy s nástavbou hnědé barvy, stáří kočárku cca 2 roky, a způsobil tak majitelce L. V., škodu ve výši nejméně 4 500 Kč,

a jednání pod body 1. - 4. se dopustil v době, kdy byl usnesením vlády České republiky ze dne 12.3.2020, číslo 194, v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu Coronaviru SARS CoV-2 na dobu 30 dnů od 14:00 hod. dne 12.3.2020, který pak byl dalším usnesením vlády České republiky ze dne 30.4.2020, číslo 485, prodloužen do 24:00 hod. dne 17.5.2020,

a jednání pod body 1. – 4. se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Sokolově sp. zn. 6 T 72/2013 ze dne 18.11.2013, který nabyl právní moci dne 19.11.2013, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen "trestního zákoníku") k trestu odnětí svobody v délce trvání 21 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trest odnětí svobody vykonal dnem 13.1.2020.“

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil v době od 14. 3. 2020 do 16. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – vniknutí do objektu prádelny v úmyslu odcizit cenné předměty, odcizení 90 balíčků tabáku P&S Black o hmotnosti po 30 g, v prodejní ceně 126 Kč za 1 ks, v celkové hodnotě 11 340 Kč, a 50 balíčků tabáku West Red o hmotnosti po 30 g, v prodejní ceně 128 Kč za 1 ks, z kabiny vozidla tov. zn. VW Transporter, odcizení autorádia značky Sony z vozidla tov. zn. HYUNDAI ATOS-PRIME, a odcizení dva roky starého dětského kočárku ze společných prostor panelového domu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Napadeným rozsudkem krajského soudu, stejně jako zrušeným rozsudkem okresního soudu, tak byl porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 10. 2020, č. j. 50 To 316/2020–282, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 10. 2020, č. j. 50 To 316/2020–282 a v řízení předcházejícím, byl v neprospěch obviněného P. R. porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 10. 2020, č. j. 50 To 316/2020–282, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující zejména též rozsudek Okresního soudu v Sokolově ze dne 26. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-255, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Sokolově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.