



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 23. srpna 2023  
č. j. MSP-321/2021-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. P. O.- stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 4 T 169/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. O.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 8. 2. 2021, č.j. 4 T 169/2020-131.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 8. 2. 2021, č.j. 4 T 169/2020-131, byl P. O. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„dne 15. 10. 2020 v době okolo 17:00 hodin, v Třinci, v prodejně vzal z regálů na prodejní ploše 1 ks kávy Jihlavanka 250 g, kterou nejprve uložil do nákupního vozíku a následně uschoval do vnitřní kapsy své bundy, a 1 ks vepřové panenky 0,607 Kg, kterou také uschoval do kapsy své bundy, prošel pokladnou aniž by uvedené věci zaplatil a následně byl zadržen pracovníkem ostrahy prodejny, čímž společnosti P.M. způsobil škodu ve výši 217,11 Kč,*

*přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 17. 6. 2020, č. j. 80 T 48/2020-167, který mu byl doručen dne 10. 7. 2020 a nabyt právní moci dne 21. 7. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), d) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 260 hodin, ke kterému mu byl trestním příkazem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 9. 2020, který mu byl doručen dne 16. 10. 2020 a který nabyt právní moci dne 27. 10. 2020, uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, přičemž tento trest dosud nevykonal,*

*a uvedeného jednání se dopustil v době, kdy byl na celém území České republiky usnesením vlády České republiky ze dne 30. 9. 2020 č. 957, publikovaným ve Sbírce zákonů pod č. 391/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen nouzový stav ode dne 5. 10. 2020 z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19.“*

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 8. 2. 2021.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 15. 10. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 8. 2. 2021, č.j. 4 T 169/2020-131, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P. O., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud podle § 275 odst. 4 trestního řádu rozhodl o přerušení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let, neboť s ohledem na fakt, že obviněný se již 20 měsíců nachází ve výkonu trestu, existuje vážné riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 8. 2. 2021, č.j. 4 T 169/2020-131, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;

- 2) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 8. 2. 2021, č.j. 4 T 169/2020-131, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. O., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) Podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 8. 2. 2021, č.j. 4 T 169/2020-131, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) Podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.