



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 23. srpna 2023
č. j. MSP-440/2022-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. N.– stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- 1) tr. spis Obvodního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 2 T 11/2021
- 2) dozorový spis Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 sp. zn. 2 ZT 206/2020

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) podávám ve prospěch obviněného P. N. (dále jen „obviněný“),

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 ze dne 3. 8. 2020, sp. zn. 2 ZT 206/2020, které nabylo právní moci téhož dne.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

1. Dne 16. 1. 2020 policejní orgán Policie ČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, odbor obecné kriminality, 9. oddělení, pod sp. zn. KRPA-425739/TČ-2019, zahájil podle § 158 odst. 3 trestního řádu úkony trestního řízení pro podezření, že obviněný spáchal přečin podněcování k trestnému činu podle § 364 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, jehož se měl dopustit svými výroky v rámci rozhovoru, který poskytl v redakci deníku roku 2020, pak tentýž policejní orgán rozhodl o odevzdání věci podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu k projednání přestupku.

2. V přípisu ze dne 11. 5. 2020 označeném jako „*podezř. P. N. – vrácení spisového materiálu, pokyn k dalšímu postupu*“ dozorový státní zástupce uvedl, že se neztotožňuje s procesním postupem policejního orgánu podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu, konstatuje, že „*provedené pokyny trestního řízení zcela nasvědčují tomu, že podezřelý P. N. svým jednáním mohl spáchat přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, případně i podněcování k trestnému činu podle § 364 tr. zákoníku, kdy je zřejmé, že znaky skutkové podstaty jednáním podezřelého vůči poškozenému naplněny byly a je na policejním orgánu, aby se s trestněprávní kvalifikací takového jednání vyrovnal.*“
3. Dne 24. 6. 2020 bylo usnesením Policie ČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, odborem extremismu a terorismu, sp. zn. KRPA-425739/TČ-2019, podle § 160 odst. 1 trestní řádu zahájeno trestní stíhání obviněného pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem podněcování k trestnému činu podle § 364 trestního zákoníku. V odůvodnění tohoto rozhodnutí policejní orgán uvedl, že usnesení vydal na pokyn dozorového státního zástupce.

Napadené rozhodnutí

4. Tato stížnost pro porušení zákona směřuje proti usnesení ze dne 3. 8. 2020, sp. zn. 2 ZT 206/2020, jímž dozorový státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 stížnost obviněného proti v předchozím odstavci citovanému rozhodnutí policejního orgánu jako nedůvodnou zamítl.

Řízení navazující na napadené rozhodnutí

5. Rozsudkem ze dne 30. 8. 2021, sp. zn. 2 T 11/2021, Obvodní soud pro Prahu 5 uznal obviněného vinným pod bodem 2/ přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem podněcování k trestnému činu podle § 364 trestního zákoníku (pod bodem 1/ bylo rozhodováno o jiném nesouvisejícím trestném činu obviněného). V odůvodnění rozsudku okresní soud k výhradě obviněného mj. uzavřel, že dozorový státní zástupce v projednávané věci souhlas či pokyn k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného nedal.
6. Městský soud v Praze následně k odvolání obviněného rozsudkem ze dne 6. 1. 2022, sp. zn. 8 To 305/2021, rozhodl mj. tak, že podle § 260 trestního řádu skutek pod bodem 2/ rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 30. 8. 2021, sp. zn. 2 T 11/2021, vrátil dozorovému státnímu zástupci k došetření. V odůvodnění tohoto rozhodnutí městský soud konstatoval s odkazem na § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu podstatnou vadu řízení spočívající v porušení ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Konkrétně vytkl, že o stížnosti obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání rozhodoval vyloučený dozorový státní zástupce.

Právní posouzení věci

Relevantní právní úprava

7. Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží policejní orgán věc k rozhodnutí státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem

evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce.

Posouzení předmětné věci

8. Vzhledem k faktu, že v postupu dozorového státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 popsaném v odstavci č. 2 shledávám pokyn k usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného ve smyslu shora citovaného § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, mám za to, že usnesením ze dne 3. 8. 2020, sp. zn. 2 ZT 206/2020, jímž bylo rozhodnuto o stížnosti obviněného proti v odstavci č. 3 citovaném usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, rozhodoval nepřislušný státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5. Správně měl totiž v souladu se zněním zmíněného ustanovení o této stížnosti rozhodovat nadřízený státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze. Ztotožňuji se tak s podrobnou argumentací Městského soudu v Praze prezentovanou v odstavcích č. 22. až 31. odůvodnění rozsudku ze dne 6. 1. 2022, sp. zn. 8 To 305/2021. Mám tedy za to, že napadeným usnesením byl porušen zákon v neprospěch obviněného v § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu.
9. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

10. S ohledem na výše uvedené si dovoluji navrhnout, aby Nejvyšší soud:
 - 1) S odkazem na ust. § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 ze dne 3. 8. 2020, sp. zn. 2 ZT 206/2020, byl v neprospěch obv. P. N. porušen zákon v § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu,
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil a zrušil také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
 - 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu nadřízenému státnímu zástupci Městského státního zastupitelství v Praze přikázal, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.