



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-398/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 3
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 6 T 79/2020

Podle § 266 odst. 1,2 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. P. K., t. č. ve výkonu trestu ve Věznici V.,

stížnost pro porušení zákona

proti v prvním stupni pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2020, sp. zn. 6 T 79/2020.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne ze dne 25. 6. 2020, sp. zn. 6 T 79/2020, pravomocným dnem vyhlášení (dále také jen „napadený rozsudek“) byl obv. P. K. (dále jen „obviněný“) uznán vinným jednak **ze zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b, odst. 2, odst. 4 písm. b) zák. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, dílem dokonaným dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku [jednání popsaná pod body 1) až 7)],** jednak z přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku [jednání popsaná pod body 4) až 7)], jednak z přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku [jednání popsaná pod body 4) až 7)]. Za citované trestné činy byl obviněnému napadeným rozsudkem uložen podle § 43 odst. 1 a § 205 odst. 4 trestního zákoníku **úhrnný trest odnětí svobody na tři roky a šest měsíců se zařazením ve věznici s ostrahou.** Současně bylo napadeným rozsudkem rozhodnuto o uplatněných nárocích na náhradu škody. Státní zástupce i obviněný se po vyhlášení napadeného rozsudku vzdali práva

odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Zmíněných trestných činů se obviněný dopustil tak (mírně upraveno), že:

„ačkoliv

byl naposledy rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2018 sp. zn. 74 T 70/2017, který nabyl právní moci dne 4. 1. 2018 odsouzen m. j. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na třicet měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, jenž vykonal dne 27. 3. 2020,

přesto opět

1.

*v době od 17:00 h dne 27. 3. 2020 do 08:00 h dne 1. 4. 2020 v O.-Z. po předchozím překonání oplocení zamezující vstup na pozemek o výšce 152 cm **vníkl na pozemek neobydleného domu**, odkud ze střížky nad vjezdem do garáže pomocí kovové tyče, kterou našel na pozemku, vypáčil a následně odcizil polovinu **krytiny z měděného plechu** o rozměrech 78 x 138,5 cm, čímž způsobil pošk. V. K., škodu odcizením ve výši 1 550 Kč,*

2.

*v době od 17:00 h dne 3. 4. 2020 do 8:00 h dne 6. 4. 2020 v O.-Z. po předchozím překonání oplocení zamezující vstup na pozemek o výšce 152 cm **vníkl na pozemek neobydleného domu**, odkud ze střížky nad vjezdem do garáže pomocí kovové tyče, již našel na pozemku, vypáčil a následně odcizil druhou polovinu **krytiny z měděného plechu** o rozměrech 78 x 138,5 cm, čímž způsobil pošk. V. K. škodu odcizením ve výši 1 550 Kč,*

3.

*v přesně nezjištěnou dobu od 27. 3. 2020 do 10. 4. 2020 v O.-Z. po předchozím překonání oplocení zamezujícím vstup na pozemek o výšce 160 cm **vníkl na pozemek neobydleného domu**, odkud odcizil **pozinkovaný okapový svod** o délce 150 cm určený jako šrot do sběrného dvora, čímž způsobil pošk. P. B., škodu odcizením ve výši 10 Kč,*

4.

*v době od 16:00 h dne 5. 4. 2020 do 08:00 h dne 6. 4. 2020 v O.-Z. po předchozím překonání uzamčené branky zamezující vstup na pozemek o výšce 150 cm **vníkl na pozemek náležející k obydlému domu**, odkud se snažil ze střížky umístěné nad vstupními dveřmi do domu, která je ve výšce 260 cm, pomocí dřevěné latě páčením odcizit krytinu z měděného plechu o rozměrech 120 x 80 cm v hodnotě 1 370 Kč, což se mu nepodařilo, avšak páčením způsobil poškození krytiny, čímž způsobil pošk. J. Z.-K., škodu poškozením ve výši 1 950 Kč,*

5.

*v době od 23:00 h dne 6. 4. 2020 do 08:00 h dne 7. 4. 2020 v O.-Z. po předchozím překonání uzamčené branky zamezující vstup na pozemek o výšce 150 cm **vníkl na pozemek náležející k obydlému domu**, odkud se snažil opakovaně ze střížky umístěné nad vjezdem do garáže nezjištěným způsobem páčením odcizit **krytinu z měděného plechu** o rozměrech 250 x 80 cm v hodnotě 2 860 Kč, což se mu nepodařilo, avšak páčením způsobil poškození krytiny, čímž způsobil pošk. J. Z.-K., škodu poškozením ve výši 2 900 Kč,*

6.

*v době okolo 11:00 h dne 9. 4. 2020 v O.-Z. po předchozím překonání oplocení zamezující vstup na pozemek o výšce 170 cm **vníkl na pozemek náležející k obydlému domu**, odkud se pokusil pomocí montážního klíče – hasáku ve výšce 130 cm od země páčením odcizit **měděné oplechování domu** o rozměrech 380 x 20 cm v hodnotě 1 100 Kč a rozměrech 65 x 20 cm*

v hodnotě 190 Kč, což se mu nepodařilo, neboť byl vyrušen obyvatelkou domu, načež z místa utekl, kdy páčením způsobil na měděném oplechování pošk. M. D., , škodu poškozením ve výši 1 270 Kč,

7.

v době okolo 10:30 h dne 10. 4. 2020 v O.-Z. po předchozím překonání oplocení zamezující vstup na pozemek o výšce 170 cm **vníkl na pozemek náležející k obydlenému domu**, kdy si nejprve nachystal do batohu a igelitové tašky, již sebou přinesl k odcizení 4,5 kg **hliníkových a zinkových plechů** určených jako šrot v hodnotě 108 Kč, které na pozemku našel a bezprostředně poté se snažil pomocí kovové nohy stolu odcizit z domu páčením hliníkový okapový svod o rozměrech 450 x 20 cm v hodnotě 1 100 Kč, což se mu nepodařilo, neboť byl majitelkou domu vyrušen, načež z místa utekl, později se vrátil a byl na místě zadržen, kdy páčením způsobil na hliníkovém okapovém svobodu pošk. J. Č., škodu poškozením ve výši 970 Kč,

a skutky spáchal přesto, že byl od 14:00 h dne 12. 3. 2020 na dobu třiceti dnů usnesením vlády ČR č. 194/2020 Sb. v souladu s čl. 5 a 6 úst. zák. č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, vyhlášen nouzový stav pro území ČR z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2.“

Právní posouzení

2. Mám za to, že napadeným rozsudkem byl neprospěch obviněného porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního řádu.

Relevantní právní úprava

3. Podle § 205 odst. 1 až 6 trestního zákoníku paltí: „**Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a a) způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, b) čin spáchá vloupáním, c) bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůzkou bezprostředního násilí, d) čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, nebo e) čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla provedena evakuace osob, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci (odstavec 1). Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta (odstavec 2). Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobil-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu (odstavec 3). Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo c) způsobil-li takovým činem značnou škodu (odstavec 4). Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, a) způsobil-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) [odstavec 5]. Příprava je trestná (odstavec 6).“**

Posouzení předmětné věci

4. Podle rozsudku velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, zveřejněného pod č. 19/2021 Sb. rozh. tr., platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou na dvě léta až osm let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, jež mají zvláštní důležitost pro řešení dané události. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu ze dne 20. 7. 2021, sp. zn. IV.ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
5. Podle napadeného rozsudku se obviněný trestné činnosti sice dopustil **v období 27. 3. 2020 až 10. 4. 2020** za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí evidentně absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – **krádeže střešní krytiny, okapů atp. po vniknutí na oplocené pozemky** – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu tehdy existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, jež by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu. Z vpředu uvedených okolností vyplývá, že Okresní soud v Ostravě v napadeném rozsudku nesprávně právně posoudil skutek, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Správně tak mělo být jednání obviněného mj. posouzeno pouze podle základních skutkových podstat, konkrétně podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, tj. v tr. sazbě určené v § 205 odst. 4 trestního zákoníku na šest měsíců až na tři léta. Trest odnětí svobody na tři roky a šest měsíců uložený obviněnému napadeným rozsudkem podle § 204 odst. 4 tr. zákoníku v tr. sazbě na dvě léta až osm let, se tak ve světle zmíněných okolností jeví jako zcela zjevně nepřiměřeně přísný.
6. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.
7. **S ohledem na fakt, že obviněný počal vykonávat trest odnětí svobody na tři roky a šest měsíců uložený napadeným rozsudkem již dne 10. 4. 2020 navrhuji, aby Nejvyšší soud podle § 275 odst. 4 trestního řádu rozhodl o přerušení výkonu tohoto trestu.**

Návrh

8. Se zřetelem na shora uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 275 odst. 4 tr. ř. před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2020, č. j. 6 T 79/2020, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;

- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2020, č. j. 6 T 79/2020, byl v neprospěch obv. K. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) s odkazem na ust. § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a zároveň zrušil i další rozhodnutí na zrušený rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) a následně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu, příp. podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Na vědomí:

- 1) Nejvyšší státní zastupitelství
- 2) Krajské státní zastupitelství v Ostravě ke sp. zn. 2 KZZ 22/2021
- 3) Okresní soud v Ostravě ke sp. zn. 6 T 79/2020
- 4) obv. P. K.