



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023
Č.j.MSP-700/2021-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 3
Přílohy: 1

MSP-700/2021-ODKA-SPZ/7

0100204004189412

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. Š. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu Praha-východ sp. zn. 2 T 4/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. Š. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 22. 2. 2021, č. j. 2 T 4/2021-435.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 22. 2. 2021, č. j. 2 T 4/2021, byl P. Š. shledán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, zčásti ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku. Za výše uvedené trestné činy byl odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„v době od 22. 4. 2020 do 21. 5. 2020 uvedené níže pod bodem 1 až 6 v obci Z., přijel společně s odděleně stíhaným R. G. vozidlem zn. VW Golf, černé barvy, a pod bodem 2 a 3 vozidlem šedé barvy, na místo, tedy do obce Z., ul. K., kde zaparkovali v prostorách parkoviště prodejny L., přičemž R. G. jako řidič zůstal ve vozidle či se zdržoval v jeho blízkosti, zatímco P. Š. obcházel jednotlivá vozidla a pokoušel se do nich proniknout v úmyslu zmocnit se předmětů uvnitř zanechaných, konkrétně:

1) v době kolem 18:50 hod. dne 22. 4. 2020 nezjištěným způsobem překonal zabezpečovací systém a vnikl do vozidla zn. Škoda Superb, šedé barvy, kde ze zavazadlového prostoru odcizil látkovou černou tašku na notebook zn. Porsche v hodnotě 4.000 Kč s notebookem zn. ASUS Zenbook, v hodnotě 13.000 Kč, čímž poškozené J., způsobili odcizením věcí škodu ve výši 17.000 Kč,

2. v době kolem 17:31 hod. dne 30. 4. 2020 nezjištěným způsobem překonal zabezpečovací systém a vnikl přes pravé přední dveře do vozidla zn. Toyota Auris, modré barvy, kde ze zavazadlového prostoru odcizil pánský batoh černé barvy, v hodnotě 500 Kč, v něm nerezovou termosku v hodnotě 200 Kč, pánskou peněženku v hodnotě 200 Kč s finanční hotovostí ve výši 1.200 Kč a s doklady, a to občanským průkazem v hodnotě 100 Kč, řidičským průkazem v hodnotě 200 Kč, průkazem pojištěnce VZP, 2 platebními kartami AirBank, ORV a dokladem o mezinárodním pojištění vozidla v hodnotě 200 Kč, čímž způsobili poškozenému M. Z. škodu ve výši 2.600 Kč,

3. v době kolem 17:40 hod. dne 30. 4. 2020 nezjištěným způsobem překonal zabezpečovací systém a vnikl do vozidla zn. Škoda Octavia, šedé barvy, kde z přihrádky naproti sedadlu spolujezdce odcizil peněženku světle hnědé barvy v hodnotě 100 Kč s platební kartou a finanční hotovostí ve výši 900 Kč, dále mobilní telefon zn. Samsung A40, tmavě modré barvy vč. SIM karty 02 v hodnotě 3.000 Kč, čímž poškozenému M. K., způsobili odcizením věcí škodu ve výši 4.000 Kč; dále odcizil z vnitřních prostor vozidla pánskou hnědou kabelu přes rameno v hodnotě 100 Kč, v ní pánskou peněženku černé barvy, zn. Zara, v hodnotě 800 Kč s finanční hotovostí ve výši 600 Kč, s občanským a řidičským průkazem v celkové hodnotě 300 Kč, přístroj na měření glykémie zn. Freestyle Libre v hodnotě 3.500 Kč, čímž poškozenému A. P. způsobil škodu ve výši 5.300 Kč a dále odcizil černou látkovou tašku na notebook zn. Dell v hodnotě 500 Kč vč. notebooku zn. Dell Latitude, model e5470 vč. příslušenství, v hodnotě 18.000 Kč a 3 flash disky USB 2.0 32 GB v hodnotě 900 Kč, čímž poškozené P., způsobili škodu ve výši 19.400 Kč,

4. dne 14. 5. 2020 v 16:09 hodin blíže nezjištěným způsobem překonal zabezpečovací systém a vnikl do vozidla Škoda Octavia, kde ze zavazadlového prostoru vozidla odcizil brašnu na notebook zn. Buffalo, ve které byl uložen firemní notebook zn. Dell Latitude 5480 spolu s nabíječkou a myší zn. HP Bluetooth Mouse X4000b, dále nabíječku na mobilní telefon, pánskou koženkovou peněženku s finanční hotovostí 800 Kč, s osobními doklady, a to s občanským průkazem, řidičským průkazem, kartou pojištěnce Všeobecné zdravotní pojišťovny, a s platebními kartami na jméno Ing. M. V., svým jednáním způsobil poškozené společnosti C., škodu ve výši 40.750 Kč a poškozenému Ing. M. V. škodu ve výši 1.600 Kč,

5. dne 14. 5. 2020 v době od 16:47 do 17:06 hodin nezjištěným způsobem překonal zabezpečovací systém vozidla Škoda Octavia, barvy bílé, vlastníka spol. B., v užívání poškozené H. V., v úmyslu z vozidla odcizit hodnotné věci poškozené, a tím se obohatit, což se

mu ale nepodařilo, následně nastoupil opět jako spolujezdec do vozidla zn. VW Golf Plus černé barvy, a z místa odjel,

6. v době kolem 15:30 hod. dne 21. 5. 2020 se pokoušel otevřít dveře mj. u zde zaparkovaného blíže nezjištěného vozidla zn. Škoda Kodiaq nebo Karoq bílé barvy, dále vozidla zn. Hyundai i30, bílé barvy, stejně tak u dalších nezjištěných vozidel, což se mu nepodařilo,

přičemž svého jednání pod body 1-6 se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 6 T 59/2018, ze dne 14. 6. 2018, který nabyl právní moci dne 14. 6. 2018 odsouzen mj. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 24. 12. 2019,

a zároveň se svého jednání dopustil za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví, veřejný pořádek nebo majetek, tedy za doby trvání nouzového stavu, který byl na území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 vyhlášen usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. března 2020 a to od 14:00 hodin dne 12. března 2020 na dobu 30 dnů, následně prodloužený souhlasem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uděleným usnesením ze dne 7. dubna 2020 č. 1012, s trváním nouzového stavu do 30. dubna 2020, následně na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uděleného usnesením ze dne 28. dubna 2020 č. 1105 prodloužen usnesením vlády č. 485 ze dne 30. dubna 2020 do 17. května 2020.“

- 3 Vzhledem k tomu, že obviněný i státní zástupce se vzdali po vyhlášení rozsudku práva na odvolání, rozsudek nabyl právní moci dne 23. 2. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil v době od 22. 4. 2020 do 21. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – krádeže různých osobních věcí po proniknutí do zaparkovaných automobilů – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 22. 2. 2021, č. j. 2 T 4/2021-435, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P. Š., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 36 měsíců, který obviněný vykonává již od 21. 5. 2020, neboť existuje vážné riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 22. 2. 2021, č. j. 2 T 4/2021-435, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. Š., a to v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu Praha-východ ze dne 22. 2. 2021, č. j. 2 T 4/2021-435, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu Praha-východ, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu;
- 4) podle § 275 odst. 4 trestního řádu nařídil přerušeni výkonu napadeného rozhodnutí