



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-624/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. O. K. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: kopie tr. spisu sp. zn. KRPT-71904/TČ-2020-070773

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961, o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obv. O. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 21. 4. 2021 sp. zn. 1 ZT 26/2021.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

1. Policejní orgán Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, obvodní oddělení Hrabůvka, usnesením ze dne 31. 7. 2020, č. j. KRPT-71904-36/TČ-2020-070720, odložil trestní věc podezření ze spáchání přečinu neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, kterého se měl dopustit O. K., (dále jen „obviněný“).
2. Usnesením ze dne 14. 9. 2020, sp. zn. 1 ZN 4172/2020, státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě ke stížnosti poškozeného usnesení Policejního orgánu Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, obvodní oddělení Hrabůvka ze dne 31. 7. 2020, č. j. KRPT-71904-36/TČ-2020-070720, podle § 149 odst. 1 trestního řádu zrušil a podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu policejnímu orgánu přikázal, aby o věci znovu jednal a rozhodl.
3. Následně policejní orgán Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, obvodní oddělení Hrabůvka, usnesením ze dne 17. 10. 2020, č. j. KRPT-71904-51/TČ-2020-070720, trestní věc

podezření ze spáchání přečinu neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit obviněný, opět odložil.

4. Ke stížnosti poškozeného usnesením ze dne 21. 12. 2020, sp. zn. 1 ZN 4172/2020, státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě usnesení Policejního orgánu Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, obvodní oddělení Hrabůvka ze dne 17. 10. 2020, č. j. KRPT-71904-51/TČ-2020-070720, podle § 149 odst. 1 trestního řádu znova zrušil.
5. **V bodě 5. odůvodnění usnesení ze dne 21. 12. 2020, sp. zn. 1 ZN 4172/2020, státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě mj. uvedl:**

„Ve světle výše uvedených skutečností se postup policejního orgánu jeví jako nezákonný, kdy po prostudování spisového materiálu je nutno ve věci postupovat podle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu, kdy pro uvedený postup svědčí listiny založené ve spisovém materiálu...“

6. Policejní orgán Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, 3. oddělení obecné kriminality, usnesením ze dne 24. 2. 2021, č. j. KRPT-71904-73/TČ-2020-070773-0342, následovně podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájil trestní stíhání obviněného pro přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Obviněný poté proti usnesení policejního orgánu podal stížnost.

Napadené rozhodnutí

7. Usnesením ze dne 21. 4. 2021, sp. zn. 1 ZT 26/2021, státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě stížnost obviněného proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, 3. oddělení obecné kriminality, ze dne 24. 2. 2021, č. j. KRPT-71904-73/TČ-2020-070773-0342, podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl jako nedůvodnou.

Právní posouzení

8. Mám za to, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 21. 4. 2021, sp. zn. 1 ZT 26/2021, byl v neprospěch obviněného porušen zákona v ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu.

Relevantní právní úprava

Podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního řádu: „Orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může jí sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce (**odstavec 1**). Jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce [**odstavec 2 písm. a)]**.”

Posouzení předmětné věci

9. Vyjádření státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě v bodě 5. odůvodnění usnesení ze dne 21. 12. 2020, sp. zn. 1 ZN 4172/2020 (viz odstavec č. 5. této stížnosti) lze jednoznačně interpretovat jako pokyn státního zástupce k usnesení ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Správně měl tedy v souladu s citovaným ustanovením o stížnosti proti usnesení policejní orgánu Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, 3. oddělení obecné

kriminality, ze dne 24. 2. 2021, č. j. KRPT-71904-73/TČ-2020-070773-0342, rozhodnout nadřízený státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě.

10. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

11. S odkazem na shora specifikované pochybení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě **navrhují**, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 21. 4. 2021 sp. zn. 1 ZT 26/2021, byl v neprospěch obv. K. porušen zákon v ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu;
 - 2) s odkazem na ust. § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Ostravě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

Na vědomí:

- 1) Nejvyšší státní zastupitelství
- 2) Krajské státní zastupitelství v Ostravě k č. j. 2 KZZ 57/2021-9
- 3) Okresní státní zastupitelství v Ostravě ke sp. zn. 1 ZT 26/2021
- 4) JUDr. M. B., advokátka