



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023
č. j. MSP-145/2022-ODKA-SPZ/9
Počet listů: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. S. (...) - stížnost pro porušení zákona

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. S. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 111/2020-138.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 111/2020-138, bylo mimo jiné rozhodnuto o tom, že M. S. se uznává vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Podle § 44 trestního zákoníku soud upustil od uložení souhrnného trestu vzhledem k odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 5 T 42/2020 ze dne 2. 2. 2021, kdy mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„I) dne 4. 4. 2020 kolem 13:36 hodin v D., v ulici K., v prodejně Supermarketu A., se snažil odcizit šampón Gliss Kur 250 ml v ceně 87,90 Kč, šampón L'Oréal Elseve Arginine Resist 250

ml v ceně 84,90 Kč a kondicionér L'Oréal Elseve 200 ml v ceně 84,90 Kč, tedy zboží v celkové hodnotě 258 Kč, a to tak, že si zboží na prodejní ploše uschoval do svého batohu s cílem s ním odejít z prodejny přes pokladní zónu bez zaplacení a následného zpeněžení, kdy však v momentě, kdy zjistil, že ho ostraha prodejny při činu upozorovala a viděl, že na něj ostraha čeká za pokladnami a chystá se ho zkontrolovat, se se zbožím ukrytým v batohu bez záměru jej zaplatit u pojiždného pásu pokladny zastavil a zboží před pokladnou vyndal z batohu a vydal ho ostraze prodejny, kdy tak svým jednáním zamýšlel způsobit společnosti A., škodu ve výši 258 Kč,

II) dne 24. 4. 2020 v době kolem 14:40 hodin v D., v prodejně L., vědomě odcizil 2 ks dekorované pikantní kýty o celkové hmotnosti 3,381 kg v celkové hodnotě 372 Kč, zboží schoval do batohu, obešel prostor pokladen bez zaplacení k východu z prodejny s cílem z prodejny odejít i s uvedeným zbožím, čímž poškozené společnosti L., způsobili škodu ve výši 372 Kč,

ačkoliv věděl, že byl rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25. 10. 2016, č. j. 23 T 209/2016-346, který nabyt právní moci dne 19. 1. 2017, uznán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 39 (třiceti devíti) měsíců, který vykonal dne 29. 10. 2019,

přičemž se shora uvedeného jednání dopustil v době trvání epidemie viru označovaného jako SARS-CoV-2, která svou podstatou vážně ohrožovala životy a zdraví lidí, na což Vláda České republiky v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, reagovala vyhlášením nouzového stavu, k čemuž došlo usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, a to od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020, když nouzový stav byl usnesením Vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 následně prodloužen do 30. 4. 2020.

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 2. 2. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná

souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin a drogistického zboží z volného maloobchodního prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 111/2020-138, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M. S..
- 12 Dodávám, že trestní spis Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 5 T 111/2020 se již nachází u Nejvyššího soudu s ohledem na související věc vedenou pod sp.zn. 6 Tz 29/2022. Tato stížnost pro porušení zákona je podána v návaznosti na přípis Nejvyššího soudu, č. j. 6 Tz 29/2022, ze dne 4. 4. 2022.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 111/2020-138, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. S., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 111/2020-138 v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Děčíně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.