



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023
č. j. MSP-609/2021-ODKA-SPZ/8
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. M. P. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Chomutově, sp. zn. 4 T 8/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. P. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. 2. 2021, č. j. 4 T 8/2021–132.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. 2. 2021, č. j. 4 T 8/2021–132, byl podle § 45 trestního zákoníku zrušen výrok o vině i výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Chomutově ze dne 29. 10. 2020, č. j. 29 T 143/2020 – 61, který byl obviněnému doručen dne 4. 11. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující a obviněný M. P. byl uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1 tr. zákoníku, a odsouzen ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 27 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 75 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku byl obviněnému dále uložen trest zákazu pobytu na území v působnosti Okresního soudu

v Chomutově na dobu 4 roků. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obviněnému uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené obchodní společnosti K., částku ve výši 76 Kč.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„ad 1)

dne 16. 9. 2020 kolem 15:50 hod. v nákupním středisku K. v C., ulice M., odcizil volně vystavené zboží, a to jedno balení baterie Energizer AA, jedno balení sýru Poloodštiepok a jedno balení chipsů zn. K.chips v celkové hodnotě 256 Kč, a to tak, že si toto zboží uložil do tašky a následně prošel pokladnou bez placení, kde byl zadržen ostrahou prodejny, kdy část zboží v hodnotě 180 Kč znehodnotil a zbylé zboží bylo vráceno zpět do prodeje, přičemž se tohoto jednání dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu Prachatice, č. j. 1 T 72/2019 - 169, ze dne 29. 5. 2019, který nabyl právní moci dne 20. 7. 2019, uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců se stanovením zkušební doby v trvání 3 roků a trest zákazu pobytu na území okresu Prachatice v trvání 3 roků,

ad 2)

dne 31. 10. 2020 v 18:25 hod. před prodejnou smíšeného zboží, na ulici M. v C., v opilosti vzal volně vystavené umělé květiny v hodnotě celkem 170 Kč a z místa odcházel, načež za ním vyběhla T. P., která v prodejně uklízela, již následně na její naléhání květiny vrátil, čímž způsobil poškozenému V. N., škodu ve výši 170 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přestože byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích pod č.j. 1 T 72/2019 dne 29. 5. 2019, který nabyl právní moci dne 20. 7. 2019, za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku mimo jiné k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců,

a dále se jednání pod bodem 2) dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného dne 5. 10. 2020 usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. 9. 2020, kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 9. 3. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 31. 10. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení umělé květiny v hodnotě 170 Kč z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 27 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. 2. 2021, č. j. 4 T 8/2021–132, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M. P., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. 2. 2021, č. j. 4 T 8/2021–132, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. P., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. 2. 2021, č. j. 4 T 8/2021–132, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Chomutově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.