



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 23. srpna 2023
č. j. MSP-172/2022-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 3
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. H. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. 1 T 80/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 3. 8. 2020, č. j. 1 T 80/2020-426.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 3. 8. 2020, č. j. 1 T 80/2020-426 byl M. H. (dále jen „obviněný“) uznán vinným pod body 1. – 6. zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dílem dokonaným, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, a pod body 7. – 9. zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku dílem dokonaným, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku.
- 2 Za výše uvedené trestné činy byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 roků a 6 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 3 Dále byl obviněnému podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci, a podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost zaplatit poškozeným náhradu majetkové škody (v podrobnostech odkazují na výrok napadeného rozsudku).
- 4 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 5. 10. 2017 č.j. 4 T 133/2017–82, který nabyl právní moci téhož dne, mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 11. 2017 č.j. 2 T 175/2017– 408, který nabyl právní moci téhož dne, mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), d), odst. 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a jímž byl současně zrušen výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 5. 10. 2017 č.j. 4 T 133/2017– 82, přičemž obviněný trest vykonal dne 24. 2. 2020,

přesto

1. v době od 22:00 hodin dne 13. 3. 2020 do 07:10 hodin dne 14. 3. 2020 v Teplicích, před domem po rozbití skleněné výplně okna zadních pravých dveří vnikl do zde zaparkovaného vozidla zn. Citroen, ze kterého odcizil servisní knihu bez hodnoty, poškozením vozidla způsobil škodu ve výši 27.190 Kč, vše ke škodě poškozené,

2. v době od 19:00 hodin dne 21. 3. 2020 do 06:00 hodin dne 22. 3. 2020 v Teplicích, za budovou prodejny po rozbití skleněné výplně okna předních pravých dveří vnikl do zde zaparkovaného nákladního vozidla zn. Ford, ze kterého odcizil navigaci nezjištěné značky, peněženku tzv. kasírku, vkladovou kartu ČSOB, osvědčení o registraci, 3 knihy manuálu k obsluze vozidla, přičemž poté v domnění, že se jedná o platební kartu, tuto použil v úmyslu vybrat peníze z účtu prostřednictvím bankomatu, což se mu nepodařilo, svým jednáním způsobil škodu na odcizení ve výši 4.400 Kč, škodu na poškození vozidla ve výši 3.000 Kč, vše ke škodě společnosti,

3. dne 29. 3. 2020 v době mezi 05:47 a 05:52 hodinami v Teplicích, neuzamčenými vchodovými dveřmi vešel do dvora domu, kde po rozbití skleněné výplně okna zadních pravých dveří vnikl do zde zaparkovaného vozidla zn. Mercedes Benz, ze kterého odcizil vrtačku zn. Hilti v červeném kufru, ruční pilu nezjištěné značky, mačetu zn. Fiskars, aku-šroubovák zn. Hitachi v černém kufru s příslušenstvím a svazek 6 klíčů, čímž způsobil škodu na odcizení ve výši 10.140 Kč, škodu na poškození vozidla ve výši 3.000 Kč, vše ke škodě poškozeného,

4. v době od 18:00 hodin dne 12. 4. 2020 od 08:50 hodin dne 13. 4. 2020 v Teplicích, naproti domu po rozbití zadní pravé skleněné výplně okna zavažadlového prostoru vnikl do zde zaparkovaného vozidla zn. Ford, ze kterého

odcizil autokameru zn. Truecam a navigaci zn. Garmin, čímž způsobil na odcizení škodu ve výši 2.950 Kč poškozenému, škodu na poškození vozidla ve výši 4.000 Kč poškozené,

5. v době od 18:00 hodin dne 16. 4. 2020 do 04:20 hodin dne 17. 4. 2020 v Teplicích, po rozbití skleněné výplně okna předních pravých dveří vnikl do zde zaparkovaného vozidla zn. Opel, které prohlídal, ale nic neodcizil, poškozením vozidla způsobil škodu ve výši 4.000 Kč poškozené,

6. dne 15. 4. 2020 v době od 05:30 do 09:00 hodin, okres Teplice, z volně přístupné chodby domu odcizil nezajištěné jízdní horské kolo zn. Maxbike, dámskou sportovní bundu zn. Retrojeans červené barvy a sportovní bundu zn. Velezo Teem, čímž způsobil škodu ve výši 8.600 Kč poškozenému,

7. v blíže nezjištěné době od 17:00 hodin dne 30. 4. 2020 do 11:29 hodin dne 2. 5. 2020 v Teplicích – Trnovanech, na Smetanově náměstí za použití šroubováku a rozbití skleněné výplně okna zadního pravého bočního skla vnikl do zde zaparkovaného vozidla zn. Ford, ze kterého odcizil navigaci zn. TomTom, autokameru nezajištěné značky, brýle, svazek klíčů, dálkový klíč od garáže, osvědčení o registraci vozidla a od nákladního vozíku, sportovní tašku s různým oblečením, čímž způsobil škodu na odcizení ve výši 5.140 Kč, škodu na poškození vozidla ve výši 10.000 Kč, vše ke škodě poškozeného,

8. dne 8. 5. 2020 v době mezi 03:46 a 03:53 hodinami v Teplicích, za použití části nůžek a rozbití skleněné výplně bočního okna zavazadlového prostoru vnikl do zde zaparkovaného vozidla zn. Ford, ze kterého odcizil navigaci zn. Garmin a power banku modré barvy, čímž způsobil škodu na odcizení ve výši 3.900 Kč, škodu na poškození vozidla ve výši 10.000 Kč, vše ke škodě poškozeného,

9. dne 11. 5. 2020 v době mezi 13:00 a 13:50 hodinami v Teplicích, za pomoci montážního klíče odšrouboval šrouby od plastového a hliníkového krytu kapoty ze zde zaparkovaného nákladního vozidla zn. MAN, poté u horní autobaterie povolil kontakty v úmyslu odcizit autobaterie v hodnotě 12.120 Kč, přičemž byl přistižen a z místa utekl,

přičemž

uvedeného jednání se dopustil v době, kdy byl usnesením Vlády České republiky č. 194 v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky vyhlášen dne 12. 3. 2020 nouzový stav pro území České republiky z důvodu obroženi zdraví na dobu 30 dnů, který byl prodloužen do 17. 5. 2020.“

- 5 Rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 3. 8. 2020, č. j. 1 T 80/2020-426, nabyt právní moci dne 3. 8. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 7 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 8 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*ke tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 9 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 10 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 11 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 13. 3., 21. 3., 29. 3., 12. 4., 15. 4., 16. 4., 30. 4., 8. 5. a 11. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – rozbití skleněných výplní automobilů a následné odcizení několika předmětů nacházejících se v jejich interiérech, a dále odcizení jízdního kola – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 12 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců trestem zjevně excesivním, který byl vyměřen nad horní hranici trestní sazby stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.

- 13 Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 3. 8. 2020, č. j. 1 T 80/2020-426, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M. H., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 14 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který obviněný vykonává od 11. 5. 2020, neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.
- 15 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 16 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 3. 8. 2020, č. j. 1 T 80/2020-426, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
 - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 3. 8. 2020, č. j. 1 T 80/2020-426, byl v neprospěch M. H. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 3. 8. 2020, č. j. 1 T 80/2020-426, zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu
 - 4) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Teplicích přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.