



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. srpna 2023  
č. j. MSP-24/2022-ODKA-SPZ/7  
Počet listů: 2  
Přílohy: 2



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M. D. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- Spisový materiál Policie ČR, Městského ředitelství policie Brno, 2. oddělení hospodářské kriminality, sp. zn. KRPB-187478/TČ-2016-060282
- Kopie relevantních částí spisu Městského státního zastupitelství v Brně pod sp. zn. 1 ZT 21/2020

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. D.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 16. 7. 2021, č. j. 1 ZT 21/2020-168.

**Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Městského ředitelství policie Brno, 2. oddělení hospodářské kriminality, ze dne 27. 2. 2020, č. j. KRPB-187478-358/TČ-2016-060282, ve znění opravného usnesení ze dne 4. 8. 2021, č. j. KRPB-187478-453/TČ-2016-060282, bylo podle § 160 odstavec 1 trestního řádu, na základě pokynu státní zástupkyně MSZ v Brně ze dne 30. 1. 2020, č. j. 1 ZN 2322/2016-136, zahájeno trestní stíhání obviněného M. D. pro přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

2 Předmětného jednání se měl dopustit tím, že:

*„svým jménem a za společnost R. jako jednatel společnosti vědomě a záměrně podal u Krajského soudu v Brně dva písemné návrhy na zahájení insolvenčního řízení společnosti P. I., a to dne 13. 10. 2014 v 08:23 hod. insolvenční návrh za společnost R. a dne 31. 10. 2014 v 11:05 hod. insolvenční návrh za svoji osobu, kdy však v rámci insolvenčního řízení nebyla osvědčena existence splatné pohledávky insolvenčního navrhovatele vůči dlužníkovi, tedy doložením faktur za fiktivní pohledávky předstíral úpadek společnosti P. I. ve snaze vytvořit zdání, že tato společnost je dlužníkem v úpadku, ačkoliv takový stav vůbec nenastal, čímž zneužil právní prostředek a v důsledku zanesení poškozené společnosti P. I. do insolvenčního rejstříku na základě usnesení Krajského soudu v Brně vedeného pod č. j. KSBR 30 INS 27580/2014, kterým bylo zahájeno insolvenční řízení dlužníka P. I., kdy účinky zahájení insolvenčního řízení nastaly zveřejněním ve veřejně přístupném insolvenčním rejstříku dne 13. 10. 2014, tedy uvedeným jednáním způsobil společnosti P. I. vážnou újmu na právech spočívající ve ztrátě důvěry spojené s nestabilitou ve finančních a ekonomických vztazích s dalšími subjekty, kdy společnost P. I. pozbyla důvěry některých obchodních partnerů a státních institucí a došlo k ohrožení pověsti údajného dlužníka, který musí čelit následkům spojeným se zahájením insolvenčního řízení, přičemž si byl vědom, že uvedené jednání může vyvolat u obchodních partnerů poškozené společnosti a u bankovních institucí nedůvěru, což reálně mělo vliv na podnikatelskou činnost poškozené společnosti, tedy podáním návrhu na insolvenční řízení založeného na smyšlených skutečnostech, které byly navrhovatelem jen účelově uvedeny se záměrem vyvolat důsledky spojené s podáním takového návrhu a zanesením těchto informací do insolvenčního rejstříku, jenž je veřejnou internetovou sítí došlo k vážným důsledkům pro společnost P.I., tímto jednáním byla způsobena poškozené společnosti vážná újma na právech spočívající v zásahu do jejího ústavně zaručeného práva na dobrou pověst, zakotveného v čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a dále pak v narušení podnikatelských vztahů, a tím v zásahu do práva na podnikání, chráněném čl. 26 odstavec 1 Listiny základních práv a svobod, kdy je zřejmé, že informace o zahájení a trvání insolvenčního řízení vůči poškozenému subjektu měly značný negativní aspekt pro poškozenou společnost, neboť všeobecně je taková informace vnímána značně negativně veřejností, státními orgány a zejména obchodními partnery a nese i negativní následky, jako je zejména ohrožení konkurenceschopnosti v důsledku ztráty důvěry a dobrého jména u obchodních partnerů, čímž uvedeným jednáním způsobil společnosti P. I., vážnou újmu na jejich právech spočívající v narušení podnikatelských vztahů, především právu na podnikání zaručeném čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.“*

3 Předmětné usnesení bylo dne 16. 11. 2020 doručeno zvolenému obhájci obviněného JUDr. Stanislavu Mečlovi, advokátovi. Obviněnému se jej však opakovaně nepodařilo doručit. Z toho důvodu byl dne 11. 3. 2021 dozorovou státní zástupkyní vydán záznam o konání řízení proti uprchlému podle § 303 odstavec 2 trestního řádu per analogiam, který byl spolu s usnesením o zahájení trestního stíhání doručen obhájci JUDr. Stanislavu Mečlovi dne 19. 3. 2021. Následně bylo nicméně zjištěno, že obviněný plnou moc udělenou JUDr. Stanislavu Mečlovi dne 1. 3. 2021 vypověděl, přičemž dne 30. 3. 2021 byla policejnímu orgánu doručena plná moc udělená obviněným téhož dne obhájci Mgr. Marcelovi Péli, LL.M. Tomuto obhájci bylo usnesení o zahájení trestního stíhání společně se záznamem o konání řízení proti uprchlému ze dne 11. 3. 2021 doručeno dne 14. 5. 2021. Jmenovaný obhájce následně dne 17. 5. 2021 podal proti usnesení o zahájení trestního stíhání stížnost.

4 Přípisem ze dne 1. 6. 2021 obhájce obviněného požádal o poskytnutí lhůty na doplnění a odůvodnění stížnosti s tím, že mu dosud nebylo umožněno nahlédnout do spisu. Následným přípisem státní zástupkyně ze dne 11. 6. 2021 byla lhůta k odůvodnění stížnosti, s ohledem na

nahlížení do spisu, které proběhlo ve dnech 10. a 11. 6. 2021, stanovena do 25. 6. 2021. Do doby vydání rozhodnutí státní zástupkyně však doplnění či odůvodnění stížnosti doručeno nebylo.

### **Napadené rozhodnutí**

- 5 O stížnosti bylo rozhodnuto usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 16. 7. 2021, č. j. 1 ZT 21/2020-168, tak, že byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 6 Podle § 146 odst. 1 trestního řádu orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může jí sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.
- 7 Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 8 V posuzovaném případě je ze spisového materiálu zřejmé, že o stížnosti obhájce obviněného M. D. rozhodovala státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně, přestože k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného byl policejní orgán zavázán pokynem této státní zástupkyně uvedeným v přípisu ze dne 30. 1. 2020, sp. zn. 1 ZN 2322/2016. V předmětném přípisu je mj. uvedeno: „*Dále Vám podle § 174 odst. 2 písm. a) trestního řádu ukládám zahájit trestní stíhání podezřelého M. D. pro prověřované jednání, neboť toto naplňuje zákonné znaky přečinu poškozování cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.*“ K vydání předmětného pokynu státní zástupkyně přistoupila, jelikož měla jednání obviněného za dostatečně prokázané, kdy toto naplňovalo znaky přečinu poškozování cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přičemž tento přečin dosud nebyl promlčen.
- 9 Z výše rozvedených okolností proto vyplývá, že o stížnosti obhájce obviněného M. D. proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Městského ředitelství policie Brno, 2. oddělení hospodářské kriminality ze dne 27. 2. 2020, č. j. KRPB-187478-358/TČ-2016-060282, ve znění opravného usnesení ze dne 4. 8. 2021, č. j. KRPB-187478-453/TČ-2016-060282, kterým bylo zahájeno trestní stíhání jmenovaného, neměla rozhodovat státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně, ale tato měla danou věc předložit v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu k rozhodnutí nadřízenému státnímu zastupitelství, tj. Krajskému státnímu zastupitelství v Brně. Svým postupem proto evidentně porušila citované ustanovení trestního řádu a v důsledku toho je jí vydané usnesení, kterým zamítla stížnost obhájce obviněného podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu, nutno považovat za nezákonné.

- 10 Na podkladě uvedených skutečností je namístě uzavřít, že usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 16. 7. 2021, č. j. 1 ZT 21/2020-168, i v řízení, které mu bezprostředně předcházelo, byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, a to v neprospěch obviněného M. D..

### **Návrh**

- 11 S ohledem na shora uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 16. 7. 2021, č. j. 1 ZT 21/2020-168, i v řízení, které mu bezprostředně předcházelo, byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, a to v neprospěch obviněného M. D.;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 16. 7. 2021, č. j. 1 ZT 21/2020-168, zrušil v celém rozsahu a zrušil další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Brně, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

### **Na vědomí:**

1. Nejvyšší státní zastupitelství
2. Krajské státní zastupitelství v Brně, ke sp. zn. 1 KZZ 4/2022-25
3. Krajské státní zastupitelství v Brně – pobočka ve Zlíně, ke sp. zn. 2 KZZ 1/2022-38
4. Městské státní zastupitelství v Brně, ke sp. zn. 1 ZT 21/2020
5. Vážený pan JUDr. Dušan Ažaltovič, LL.M., hostující advokát  
prostřednictvím JUDr. Antonína Blažka ml., advokáta