



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 11. 6. 2018  
Čj. MSP-718/2017-OJD-SPZ/2  
Počet listů:1  
Přílohy:1

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obv. R.M. – stížnost pro porušení zákona**

Příloha: trestní spis Okresního soudu Plzeň – jih sp. zn. 1 T 48/2017

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného R.M.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu Plzeň - jih ze dne 12. 6. 2017, sp. zn. 1 T 48/2017.

Trestním příkazem Okresního soudu Plzeň – jih ze dne 12.6.2017, sp. zn. 1 T 48/2017, byl R.M. uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil způsobem popsáním ve výrokové části rozhodnutí, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců za současného vyslovení dohledu. Vedle tohoto trestu mu byl uložen trest propadnutí věci, v trestním příkaze blíže specifikované.

Trestní příkaz byl společně s obžalobou obviněnému doručen dne 16. 6. 2017, jeho opatrovnici 23. 6. 2017, obhájkyni 14. 6. 2017 a Okresnímu státnímu zastupitelství Plzeň-jih

dne 16. 6. 2017. S ohledem na skutečnost, že proti tomuto rozhodnutí nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě odpor, nabylo právní moci dne 4. 7. 2017.

Jak bylo mimo jiné zjištěno z obsahu předmětného trestního spisu (viz č. l. 25), rozhodl Okresní soud Plzeň – jih rozsudkem ze dne 13. 1. 2017 pod sp. zn. 3 Nc 1021/2016 (8P a Nc 18/2016, 8 P a Nc 19/2016) pod bodem I. tak, že soud omezuje pana R.M., ve svéprávnosti, jde-li o právní jednání specifikovaná ve výrokové části tohoto rozsudku. Pod bodem II. ustanovil soud stálým opatrovníkem jmenovaného jeho manželku K.M., a to s účinností od právní moci tohoto rozsudku. Ve vztahu k těmto výrokům soudu nabyl rozsudek právní moci dne 20. 2. 2017.

Podle ust. § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 314e odst. 6 písm. a) trestního řádu trestní příkaz nelze vydat v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena.

Vzhledem k tomu, že v dané věci nebyly splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí o vině a trestu obviněného R.M. formou trestního příkazu, navrhuji, aby Nejvyšší soud České republiky:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu Plzeň – jih ze dne 12. 6. 2017, sp. zn. 1 T 48/2017, byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 6 a § 314e odst. 6 písm. a) trestního řádu v neprospěch obviněného R.M.;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu uvedený trestní příkaz zrušil, stejně jako další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a
- 3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [11 Tz 23/2018](#)