



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 23.10.2017
Čj. MSP-705/2016-OJD-SPZ/5
Počet listů:3
Přílohy:3

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

V ě c : obviněný M.Ď. - stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Okresního soudu Praha - západ sp. zn. 2T 72/2016
kopie usnesení Okresního soudu Praha západ ze dne 27.5. 2016 sp. zn. 17 T
77/2016
kopie usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16.6. 2016 sp. zn. 12 To
285/2016

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného M.Ď.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu Praha – západ ze dne 9.5.2016, čj.: 2T 72/2016-49, kterým byl obviněný M.Ď. uznán vinným ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle ust. § 228 odst. 1 trestního zákoníku, a současně mu byl podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 (sedm) měsíců, přičemž podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku mu byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Dále podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obviněnému uložena povinnost zaplatit poškozenému P.K., škodu ve výši 5.500,- Kč. Trestní příkaz společně s návrhem na potrestání byl obv. M.Ď. doručen dne 17.5.2016.

Vzhledem k tomu, že citovaný trestní příkaz nebyl napaden odporem ze strany obviněného ani státního zástupce, nabylo toto rozhodnutí právní moci dne 26.5.2016.

Uvedeným trestním příkazem byl v neprospěch obviněného M.Ď. porušen zákon, a to v ustanoveních § 178 odst. 1 trestního zákoníku, § 228 odst. 1 trestního zákoníku a v řízení jeho vydání předcházejícím v § 2 odst. 1, § 2 odst. 5, odst. 6 trestního řádu a § 314c odst. 1 písm. c) a v § 314e odst. 1 trestního řádu.

Napadeným trestním příkazem Okresního soudu Praha – západ ze dne 9.5.2016, č.j. 2T 72/2016-49, byl obviněný M.Ď. uznán vinným ze spáchání přečinů porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle ust. § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že „v době od 20:00 hodin do 21:00 hodin dne 04.04.2016 v k.o. Březová – Oleško, okr. Praha – západ, v ulici Nad Tunelem, po předchozí slovní a fyzické rozepři s P.K., na pozemku své rekr. chaty č. 720, neuzamčenými vratky neoprávněně vstoupil na oplocený pozemek sousední rekr. chaty č. 721, obývané P. K., kde následně cihlou poškodil přední kapotu osobního automobilu tov. zn Škoda Felicia, reg. zn., modré barvy a dále cihlou a kamenem rozbil skleněné výplně okna kuchyně a vstupních dveří u uvedené rekr. chaty, čímž způsobil P.K., poškozením škodu v celkové výši 6.600,- Kč“, přičemž mu byl uložen již shora uvedený trest.

Ze spisového materiálu Okresního soudu Praha – západ sp. zn. 2T 72/2016 vyplývá, že policejní orgán Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha – venkov – Jih, Obvodního oddělení Jílové u Prahy (dále jen „*policejní orgán*“) pod č.j.: KRPS-127519-1/TČ-2016-011413-BAR, dne 11.4.2016 zahájil úkony trestního řízení ve smyslu § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání přečinu porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, z jejichž spáchání byl podle policejního orgánu podezřelý P.K. Následně policejní orgán vydal dne 29.4.2016 záznam o sdělení podezření podle § 179b odst. 3 trestního řádu, jímž sdělil podezření P. K., pro přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl podezřelý P.K. dopustit ke škodě poškozeného M.Ď., tím, že „dne 4.4.2016 v době od 20:00 hodin do 21:00 hodin po překonání vstupní branky v oplocení neoprávněně vnikl na oplocený pozemek RCH č. 720 v k.o. Březová - Oleško, část Oleško, ulice Nad Tunelem, a zde úderem dřevěnou tyčí fyzicky napadl poškozeného M.Ď., čímž mu způsobil jednak újmu na právech a dále mu způsobil krvavé zranění na hlavě a pohmožděniny zad vyžadující si lékařské ošetření v Thomajerově nemocnici na Praze 4, s následnou možnou pracovní neschopností v době od 4.4.2016 do 13.4.2016“. Citovaný záznam o sdělení podezření převzal podezřelý P.K. dne 29.4.2016.

Po provedení zkráceného přípravného řízení, vedeného proti podezřelému P.K., předložil policejní orgán dne 5.5.2016 spisový materiál na Okresní státní zastupitelství Praha - západ se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení ve smyslu § 179c odst. 1 trestního řádu, přičemž označení osoby podezřelé ze spáchání trestného činu a popis skutku v této zprávě se shoduje s popisem uvedeným v záznamu o sdělení podezření, tedy jako podezřelý ze spáchání trestného činu je označen P.K. a jako poškozený M.Ď.

Spis policejního orgánu, č.j. KRPS-127519/TČ-2016-011413-BAR, byl následně předložen Okresnímu soudu Praha - západ, a to s návrhem státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha - západ ze dne 5.5.2016, sp.zn. ZK 172/2016, zpracovaným podle § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu s tím, že se však jednalo o návrh na potrestání podaný na osobu M.Ď., pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl jmenovaný dopustit

tím, že „v době od 20.00 hodin do 21:00 hodin dne 4.4.2016 v k.o. Březová – Oleško, okres Praha západ, v ulici Nad Tunelem, po předchozí slovní a fyzické rozepři s P.K., , na pozemku své rekr. chaty č. 720, neuzamčenými vratky neoprávněně vstoupil na oplocený pozemek sousední rekr. chaty č. 721, obývané P.K., kde následně cihlou poškodil přední kapotu osobního automobilu tov.zn. Škoda Felicia, reg.zn., modré barvy, a dále cihlou a kamenem rozbil skleněné výplně okna kuchyně a vstupních dveří u uvedené rekr. chaty, čímž způsobil P. K., poškozením škodu v celkové výši 6.600,- Kč“.

Vzhledem k obsahu uvedeného návrhu na potrestání a v něm označených důkazů je zřejmé, že došlo ke zřejmé administrativní nesprávnosti a pochybení, neboť kromě toho, že není dána shoda v osobě podezřelého, jemuž bylo sděleno podezření ve smyslu § 179b odst. 3 trestního řádu a proti kterému je podáván návrh na potrestání podle § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu, neodpovídají ani v návrhu na potrestání obsažené odkazy na čísla listů trestního spisu, kde mají být založeny navrhované důkazy, se skutečným obsahem tohoto trestního spisu a v něm založenými dokumenty.

Přestože došlo k administrativnímu pochybení a k trestnímu spisu byl v přesně nezjištěné době jeho předkládání z Okresního státního zastupitelství Praha - západ na Okresní soud Praha - západ chybně připojen návrh státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha - západ ze dne 5.5.2016, sp.zn. ZK 172/2016, týkající se podezřelého M.Ď., proti kterému bylo vedeno samostatně trestní řízení v jiné trestní věci, samosoudce Okresního soudu Praha - západ takto podaný návrh na potrestání s připojeným trestním spisem, který se k návrhu na potrestání zjevně nevztahoval, přijal, a aniž by dostal své povinnosti vyplývající z ust. § 314c odst. 1 písm. c) trestního řádu vydal samosoudce Okresního soudu Praha západ dne 9.5.2016, pod č.j. 2 T 72/2016-49, trestní příkaz, jímž byl v souladu s podaným návrhem na potrestání obviněný M.Ď. uznán vinným ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, jichž se měl dopustit skutkem popsáním v již výše citovaném návrhu na potrestání. Toto rozhodnutí však učinil samosoudce Okresního soudu Praha - západ na základě trestního spisu a důkazů v něm obsažených, vztahujících se k trestnímu řízení vedenému proti jiné osobě pro jiné trestné činy.

Citovaným trestním příkazem samosoudce Okresního soudu Praha - západ byl porušen zákon v neprospěch obv. M.Ď., neboť rozhodnutí o vině a trestu bylo učiněno v řízení, ve kterém nebyla dodržena pravidla stanovená pro postup orgánů činných v trestním řízení při uplatnění trestní odpovědnosti vůči konkrétní osobě, přičemž samosoudce při posuzování existence zákonných podmínek pro rozhodnutí o vině nepostupoval podle zásad obsažených v ust. § 2 odst. 1, 5, 6 trestního řádu. K vadnému postupu samosoudce patrně došlo proto, že se řádně neseznámil s obsahem trestního spisu, v důsledku čehož nedostal ani povinnosti řádně přezkoumat zákonnost postupu orgánů činných v trestním řízení v přípravném řízení a zákonnost a důvodnost podaného návrhu na potrestání, což vedlo k tomu, že jediným podkladem pro uznání viny M.Ď. a pro uložení trestu byl pouze návrh na potrestání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha - západ ze dne 5.5.2016, sp.zn. ZK 172/2016, avšak nepodložený trestním spisem s odpovídajícími důkazy a zadokumentovaným zákonným postupem při uplatnění trestní odpovědnosti obv. M.Ď.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 trestního řádu nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví tento zákon.

Podle ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu.

Podle § 2 odst. 6 trestního řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Ve smyslu § 314c odst. 1 písm. c) trestního řádu samosoudce návrh na potrestání předběžně neprojednává, přezkoumá jej však z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a § 186 trestního řádu. Podle výsledků přezkoumání samosoudce nejsou-li splněny podmínky uvedené v § 179a odst. 1 trestního řádu pro konání zjednodušeného řízení, návrh na potrestání odmítne.

Ve smyslu § 181 odst. 1 trestního řádu je třeba podanou obžalobu u soudu nejprve přezkoumat z toho hlediska, zda pro další řízení poskytuje spolehlivý podklad, zejména prověřit, zda je dána příslušnost soudu k projednání věci, zda v přípravném řízení nedošlo k závažným procesním vadám, které nelze napravit v řízení před soudem, a zda byly v přípravném řízení objasněny základní skutečnosti, bez kterých není možno hlavní líčení provést a v něm rozhodnout.

Podle § 314e odst. 1 trestního řádu samosoudce může bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i ve zjednodušeném řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.

Těmito ustanoveními se však samosoudce v posuzovaném případě důsledně neřídil.

Obviněný M.Ď. byl uznán vinným výše zmíněným trestním příkazem ze spáchání přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, přestože spisový materiál neobsahuje důkazy dokumentující uvedený přečin, nejen ve vztahu k M.Ď., jakožto podezřelému, ale ani ve vztahu k jiné osobě. Spisový materiál dokumentuje přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, avšak nikoliv ve vztahu k obviněnému M.Ď., nýbrž ve vztahu k podezřelému P.K., který v trestním příkazu, jímž byl obviněný M.Ď. uznán vinným, vystupuje v procesním postavení poškozeného. Z důkazů obsažených ve spisovém materiálu nevyplývá naplnění skutkové podstaty přečinů obviněným M.Ď., nýbrž z nich - jak je popisováno v záznamu o sdělení podezření - vyplývá podezření ze spáchání trestné činnosti podezřelým P.K., tj. provedené důkazy neprokazují spáchání trestné činnosti obviněným M. Ď.

Samosoudce Okresního soudu Praha – západ tak rozhodl o vině obviněného M.Ď. vydaným trestním příkazem za situace, kdy důkazy obsažené ve spise neumožňují učinit závěr, že byl zjištěn skutkový stav tak, aby mohlo být rozhodnuto o vině obviněného M.Ď. ze spáchání zmíněných přečinů skutkem popsáním ve vydaném trestním příkazu. Ze strany samosoudce Okresního soudu Praha – západ rovněž nedošlo k řádnému hodnocení důkazů ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu, neboť při hodnocení důkazů předpokládaném tímto ustanovením by musel zjistit, že důkazy obsažené ve spise neusvědčují ze spáchání trestné činnosti obviněného M.Ď., nýbrž že dokumentují jednání P.K., figurujícího v odsuzujícím trestním příkazu v procesním postavení poškozeného, tj. že trestní spis, který mu byl předložen s návrhem na potrestání se vztahuje k jiné trestní věci. K tomu blíže viz již výše uvedený nesoulad mezi označením důkazů v návrhu na potrestání a skutečným obsahem trestního spisu, ve kterém byl návrh na potrestání založen.

Jak bylo zmíněno již výše, samosoudce Okresního soudu Praha – západ tedy v předmětné věci rozhodl trestním příkazem za situace, kdy důkazy obsažené v trestním spise nedokumentují trestnou činnost M.Ď. a je zřejmé, že důkazy nebyly řádně vyhodnoceny. Navíc rozhodl o vydání trestního příkazu na základě podaného návrhu na potrestání podezřelého M.Ď., nacházejícího se ve spise, přestože trestní spis byl veden proti podezřelému P.K., jemuž bylo sděleno podezření ze spáchání přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku. V předmětné věci nebyly splněny zákonné podmínky uvedené v § 314e odst. 1 trestního řádu, které samosoudci umožňují bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, neboť skutkový stav nebyl opatřenými důkazy spolehlivě prokázán, jelikož důkazy shromážděné ve spise se týkaly jiné osoby, než obviněného M. Ď. , který byl uznán vinným výše zmíněným trestním příkazem.

Pro úplnost lze uvést, že k obdobnému administrativnímu pochybení došlo i v případě trestního řízení v trestní věci vedené u Okresního soudu Praha – západ pod sp.zn. 17 T 77/2016, ve které byl pro změnu předložen soudu návrh státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha – západ na potrestání obviněného P.K. pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, jichž se měl dopustit ke škodě poškozeného M.Ď., avšak spolu s tímto návrhem na potrestání byl soudu předložen trestní spis, týkající se zkráceného přípravného řízení vedeného policejním orgánem proti podezřelému M. Ď. pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Na tento vadný postup bylo však v uvedené trestní věci řádně reagováno ze strany soudu, kdy usnesením samosoudkyně Okresního soudu Praha – západ ze dne 27.5.2016, sp.zn. 17 T 77/2016, byl návrh státní zástupkyně na potrestání obviněného P.K. podle § 314c odst. 1 písm. c) trestního řádu odmítnut, přičemž stížnost státního zástupce proti rozhodnutí soudu o odmítnutí návrhu na potrestání byla jako nedůvodná zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 16.6.2016, sp.zn. 12 To 285/2016.

Po posouzení všech relevantních skutečností je třeba uzavřít, že samosoudce Okresního soudu Praha západ ve věci sp.zn. 2 T 72/2016 sice meritorně rozhodl již třetí den po podání návrhu na potrestání, tedy s maximálním urychlením, avšak zjevně bez znalosti trestního spisu, zatímco samosoudkyně Okresního soudu Praha západ ve věci sp.zn. 17 T 77/2016 se zabývala nejen obsahem návrhu na potrestání, ale seznámila se rovněž s připojeným trestním spisem, což jí umožnilo zjistit rozpor mezi obsahem návrhu na potrestání a obsahem trestního spisu, a v důsledku čehož správně a v souladu se zákonem rozhodla o odmítnutí návrhu na potrestání ve smyslu § 314c odst. 1 písm. c) trestního řádu (viz rozhodnutí vložené do trestního spisu sp.zn. 2 T 72/2016).

Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu Praha – západ ze dne 9.5.2016, čj. 2T 72/2016-49, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M.Ď. a to v ust. § 2 odst. 1, § 2 odst. 5, odst. 6 tr. řádu a v ust. § 314c odst. 1 písm. c), § 314e odst. 1 tr. řádu ve vztahu k ust. § 178 odst. 1 trestního zákoníku a § 228 odst. 1 trestního zákoníku;

2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadený trestní příkaz v celém rozsahu, jakož i rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud s ohledem na zrušení trestního příkazu pozbyla podkladu; a
3. podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu Praha - západ, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR:

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 97/2017](#)