



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. srpna 2023  
Č.j. MSP-124/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. L. P. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- koncept vyšetřovacího spisu Policie ČR, KŘP JmK, ÚO Brno-venkov, č. j. KRPB-254620/TČ-2018-060371

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné L. P.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 18. 12. 2020, sp. zn. ZT 361/2019.

#### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, územní odbor Brno-venkov, Oddělení obecné kriminality ze dne 16. 11. 2020, sp. zn. KRPB-254620/TČ-2018-060371 bylo zahájeno dle § 160 odst. 1, 5 trestního řádu trestní stíhání L. P. pro spáchání zločinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. b), d) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Tohoto se měla jmenovaná dopustit způsobem uvedením v tomto usnesení.

- 2 Usnesení bylo doručeno obviněné dne 23. 11. 2020 a dne 24. 11. 2020 jejímu obhájci. Obviněná prostřednictvím svého obhájce Mgr. Jaroslava Barty podala v zákonem stanovené lhůtě stížnost, která byla řádně odůvodněna.

### **Napadené rozhodnutí**

- 3 O stížnosti bylo rozhodnuto usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 18. 12. 2020, sp. zn. ZT 361/2019, tak, že byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 146 odst. 1 trestního řádu orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může jí sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.
- 5 Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 V posuzovaném případě je ze spisového materiálu zřejmé, že o stížnosti obviněné L. P. rozhodovala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov, přestože k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání jmenované byl policejní orgán zavázán pokynem uvedeným v přípisu vracejícím věc policejnímu orgánu za účelem došetření, který dala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov policejnímu orgánu dne 3. 11. 2020 pod č. j. ZN 361/2019-33. K tomuto pokynu dozorová státní zástupkyně přistoupila poté, co byla tato trestní věc usnesením Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29. 7. 2020 pod č. j. 2 T 36/2020-223, potvrzeným usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22. 9. 2020, č. j. 4 To 140/2020, vrácena státnímu zástupci k došetření podle § 221 odst. 1 trestního řádu z důvodu, že obviněná se svým dlouhodobým chováním k nezletilému poškozenému A. P. mohla dopustit nejen jednání uvedeného v popisu skutku majícího charakter omezování osobní svobody dle § 171 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku, ale i jednání majícího charakter týrání svěřené osoby dle § 198 trestního zákoníku.
- 7 Z výše rozvedených okolností proto vyplývá, že o stížnosti obviněné L. P. proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, územní odbor Brno-venkov, Oddělení obecné kriminality, ze dne 16. 11. 2020, sp. zn. KRPB-254620/TČ-2018-060371, kterým bylo zahájeno trestní stíhání jmenované, neměla rozhodovat státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov, ale měla danou věc předložit v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu k rozhodnutí nadřízenému státnímu zastupitelství, tj. Krajskému státnímu zastupitelství v Brně. Svým postupem proto evidentně porušila citované ustanovení trestního řádu a v důsledku toho je jí vydané usnesení,

kterým zamítla stížnost obviněné dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu, nutné považovat za nezákonné.

- 8 Na podkladě uvedených skutečností je namístě uzavřít, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 18. 12. 2020, sp. zn. ZT 361/2019 i v řízení, které mu bezprostředně předcházelo, byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, a to v neprospěch obviněné L. P.

### **Návrh**

- 9 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:
  - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 18. 12. 2020, sp. zn. ZT 361/2019, i v řízení, které mu bezprostředně předcházelo, byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, a to v neprospěch obviněné L. P.,
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 18. 12. 2020, sp. zn. ZT 361/2019, zrušil v celém rozsahu a zrušil další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Brně, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.