



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. března 2023
Č.j. MSP-112/2022-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 4
Příloha: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. S. (...) - stížnost pro porušení zákona

Příloha:

- trestní spis Okresního soudu v Havlíčkově Brodě sp. zn. 12 T 4/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. S. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 13.10.2020, č. j. 12 T 4/2020-499.

Napadené rozhodnutí

Rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 13.10.2020, č. j. 12 T 4/2020-499 byl J. S. pod bodem A) 1 - 7) za pokračující zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, dílem nedokonaný, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1

trestního zákoníku, dílem spáchaný formou vloupání, dílem spáchaný v době, kdy byl na základě usnesení vlády ČR vyhlášen na celém území nouzový stav, pokračující přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem B) za přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem C) 1-3) za pokračující zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, dílem spáchaný formou vloupání, spáchaný v době, kdy byl na základě usnesení vlády ČR vyhlášen na celém území nouzový stav, přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

1 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„A) 1) v dosud přesně neustanovené době od 10.00 hodin dne 11. 2. 2020 do 09.00 hodin dne 13. 2. 2020 vnikl do volně přístupné chodby budovy zimního stadionu v ulici U., H., kde poté u schodiště vedoucího ke kancelářím B. nejprve nezjištěným způsobem odstranil a následně odcizil cyklistický lankový zámek v hodnotě 100 Kč zajišťující jízdní kolo výrobní značky Scud Perca Trek v hodnotě 8.000 Kč, nezjištěného výrobního čísla, které následně odcizil, poté jej prodal a peníze užil pro svoji potřebu, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozenému subjektu T. odcizením jízdního kola a cyklistického zámku celkovou škodu ve výši nejméně 8.100 Kč, přičemž poškozením škoda nevznikla,

2) v dosud přesně neustanovené době kolem 22.45 hodin dne 9. 2. 2020 v H., u areálu společnosti P., šel společně s M. N., od kterého si nejprve půjčil koženkovou bundu černé barvy s vysokým límcem v hodnotě 500 Kč, cestou se zastavili, M. N. si chtěl vyndat ze svého batohu cigarety a tak J. S. podal fotoaparát Nikon D3100 s černou brašnou, vše v hodnotě 10.850 Kč a mobilní telefon Asus ZenFone XD5000/3000 v hodnotě 480 Kč, této situace J. S. využil a s věcmi z místa utekl, věci následně prodal, popřípadě vyhodil, peníze použil pro vlastní potřebu, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozenému Romanu Nekvindovi celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 11.830 Kč,

3) v dosud přesně neustanovené době od 14.00 hodin dne 9. 3. 2020 do 11.00 hodin dne 10. 3. 2020 vnikl do volně přístupné chodby budovy zimního stadionu v ulici U., H. B., kde poté u schodiště vedoucího ke kancelářím B. nejprve nezjištěným způsobem přestříhl cyklistický lankový zámek v hodnotě 150 Kč, zajišťující jízdní kolo výrobní značky Scud Perca, nezjištěného výrobního čísla, v hodnotě 11.000 Kč, přestřížený zámek ponechal na místě, jízdní kolo odcizil, poté jej prodal a peníze užil pro svoji potřebu, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozenému subjektu T., odcizením jízdního kola škodu ve výši 11.000 Kč, přičemž poškozením cyklistického zámku vznikla stejnému subjektu škoda ve výši nejméně 150 Kč,

4) v dosud přesně nezjištěné době od 18:00 hod. dne 19. 3. 2020 do 10:00 hod. dne 9. 4. 2020 na parkovišti před domem čp. 1055 v ulici P. v H. nezjištěným způsobem překonal uzamčené zadní dveře u vozidla zn. Škoda Felicia, vozidlo následně prohledal a z příhrádky u spolujezdce vedle místa řidiče odcizil multifunkční kapesní nůž nezjištěné značky v hodnotě 100 Kč, a tímto svým jednáním způsobil poškozené J. G. škodu odcizením ve výši nejméně 100 Kč,

5) v dosud přesně neustanovené době od 13.00 hodin dne 5. 4. 2020 do 08.00 hodin dne 6. 4. 2020 nedaleko obytného domu v ulici B., H., vnikl nezjištěným způsobem do osobního motorového vozidla Dacia Logan, prohledal vnitřní prostor vozidla a z

prostoru pod autorádiem odcizil finanční hotovost ve výši nejméně 80 Kč, z kastlíku vozidla odcizil finanční hotovost ve výši 1.000 Kč, z prostoru vozidla dále odcizil 3 kusy měděných trubek o průměru 22 cm, všechny v délce 2 metry, vše v hodnotě 290 Kč, 5 kusů měděných trubek o průměru 28 cm, všechny v délce 3 metry, vše v hodnotě 490 Kč, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozenému T. H. odcizením finanční hotovosti a měděných trubek celkovou škodu ve výši nejméně 1.860 Kč,

6) v dosud přesně neustanovené době od 10.00 hodin dne 5. 4. 2020 do 09.00 hodin dne 6. 4. 2020 v ulici B. K., H., přešel oplocení zajišťující pozemek u Š. chalupy, přešel k chalupě, kde postupně rozbil dvě skleněné výplně špaletového dvojitého okna vedoucího do kanceláře, okno se mu nepodařilo otevřít, do prostor kanceláře nevníkl, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozenému městu H., poškozením skleněných výplní celkovou škodu ve výši nejméně 1.636 Kč, přičemž odcizením škoda nevznikla,

7) v dosud přesně nezjištěné době od 18.30 hodin dne 7. 4. 2020 do 10.15 hodin dne 8. 4. 2020 v ulici B., na oploceném pozemku proti domu, H., po přejezení plotu, přešel k motorovému obytnému vozidlu PEUGEOT Boxer, rz. 1SU3590, majitele P. D., vypáčil okénko, na kterém způsobil škodu ve výši 8.000 Kč, vnikl do vozidla, celé ho prohledal a odcizil pánskou mikinu značky Lambeste v hodnotě 100 Kč, poté z vozidla vylezl, přešel k druhému zaparkovanému motorovému obytnému vozidlu Fiat Globetrotter, majitele M. D., vypáčil okénko, jehož poškozením vznikla škoda ve výši 1.000 Kč, vnikl do vozidla, kde vše prohledal, odcizil palubní kameru značky Niceboy v hodnotě 700 Kč, dalekohled značky CarlZeiss v hodnotě 1.000 Kč, z popelníku odcizil finanční hotovost ve výši 400 Kč, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozenému P. D., celkovou škodu poškozením nejméně 8.000 Kč, odcizením mikiny nejméně 100 Kč, poškozenému M. D., poškozením vybavení vozidla způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 1.000 Kč a odcizením věci mu způsobil škodu ve výši nejméně 2.100 Kč,

a uvedeného jednání se J. S. dopustil přesto, že byl v posledních třech letech za takový čin odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 29. 7. 2019, vedeno pod spisovou značkou 2TM 3/2019, s nabytím právní moci dne 20. 8. 2019, mimo jiného pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu do 26. 2. 2022,

a J. S. se přečinu krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro celé území České republiky, z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označeného jako SARS CoV-2, nouzový stav, s účinností od 12. 3. 2020 od 14:00 hodin,

B) dne 23. 3. 2020 v 13.00 hodin v ulici J., H., v podnapilém stavu, do kterého se sám přivedl požíváním alkoholických nápojů, nejprve rozbil skleněnou výplň okna u vchodových dveří obytného domu, následně pokračoval ulicí B., přičemž porážel volně postavené popelnice, cosi vykřikoval, neměl zakryté dýchací cesty ochrannými prostředky jako je respirátor, rouška, ústenka, šál, když tato povinnost vyplývala z usnesení vlády České republiky č. 247 ze dne 18. 3. 2020, o přijetí krizového opatření, po příjezdu hlídky Městské policie Havlíčkův Brod byl napomenut, ochrannou roušku si nasadil a dále zanechal svého jednání, kdy poškozením skleněné výplně dveří způsobil poškozenému subjektu S., J., H., celkovou škodu ve výši 3.500 Kč,

když J. S. se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl na základě rozsudku Okresního soudu Havlíčkův Brod ze dne 23. 10. 2018, vedeno pod spisovou značkou 12 TM 11/2018, s nabytím právní moci dne 26. 2. 2019, odsouzen kromě jiného za přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen se zkušební dobou do 26. 2. 2022,

C) 1) v dosud přesně nezjištěné době od 17:00 do 17:10 hod. dne 10. 4. 2020 v místech zvaných Š. v L. odcizil v nestřežené chvíli D. L. na kameni volně položený mobilní telefon zn. HUAWEI Y6 s dotykovým displejem a operačním systémem Android 9.0, včetně pouzdra černé barvy, vše v hodnotě nejméně 2.700 Kč, a tímto svým jednáním způsobil matce D. L. a poškozené L. Č. škodu odcizením ve výši nejméně 2.700 Kč,

2) v dosud přesně nezjištěné době od 10:00 hod. dne 10. 4. 2020 do 18:00 hod. dne 12. 4. 2020 v obci B. vnikl na oplocený a neuzamčený pozemek u domu čp. 18, kde dále otevřel rovněž neuzamčené dveře do dřevníku na pozemku vedle uvedeného domu a z tohoto odcizil jízdní kolo zn. KILIMANJARO X-FACT v hodnotě 9.000 Kč a místo stejnou cestou opustil, a tímto svým jednáním způsobil poškozené K. Š. škodu odcizením ve výši nejméně 9.000 Kč,

3) v dosud přesně neustanovené době od 18:00 hod. dne 11. 4. 2020 do 13:15 hod. dne 12. 4. 2020 v ulici N. ve S. nezjištěným předmětem rozbil skleněnou zdvojenou výplň okna o rozměru 0,90 m x 0,43 m a síle skel 4 mm, v hodnotě nejméně 520 Kč, u budovy bez čp. stojící vedle budovy, vnikl do prostoru kuchyňky a šaten, kde vše prohledal a poškodil uzamčenou šatní skříň poškozeného J. M., a to tak že zohýbal plechové dveře skříně a z této odcizil pánské náramkové ručičkové hodinky zn. BT BENTIME ze stříbrného kovu v hodnotě nejméně 300 Kč, poškodil uzamčenou šatní skříň poškozeného P. Š., a to tak, že zohýbal plechové dveře skříně a z této mu odcizil lovecký nůž nerezový zn. EXTOL PREMIUM v hodnotě nejméně 150 Kč, poškodil uzamčenou šatní skříň poškozeného R. M., a to tak že zohýbal plechové dveře skříně a z této mu odcizil finanční hotovost ve výši 250 Kč a chytré hodinky fitness, nezjištěné značky, v hodnotě nejméně 1.000 Kč, poškodil uzamčenou plechovou skříňku poškozeného M. D., kdy zohýbal plechová dvířka a z jedné skříňky odcizil Fitness náramek smart zn. XIAOMI včetně nabíječky, v hodnotě celkem 300 Kč, dále v uvedených prostorách odcizil klíč od zapalování se zabudovaným dálkovým ovladačem v hodnotě 1.700 Kč náležící k vozidlu zn. FORD TRANSIT, registrační značky 7AK 8967, s klíčem FAB od garáže, bez hodnoty a power banku zn. iMYMAX P6-6000 mAh v hodnotě nejméně 200 Kč, které jsou v majetku spol. S., když poté prošel neuzamčenými dveřmi do prostoru umývárny, kde si otevřel okno a místo opustil, kdy tímto jednáním způsobil poškozenému subjektu Správa železnic, státní organizace, škodu odcizením ve výši nejméně 1.900 Kč a škodu poškozením nejméně 520 Kč, poškozenému J. M., škodu odcizením ve výši nejméně 300 Kč, P. Š., škodu odcizením ve výši nejméně 150 Kč, R. M., škodu odcizením ve výši nejméně 1.250 Kč a M. D., škodu odcizením ve výši nejméně 300 Kč,

vzápětí vedle této budovy poškodil na koleji u zaparkovaného obytného kolejového vozu 2 kusy skleněných zdvojených výplní oken, kdy do těchto výplní nezjištěným předmětem udělal otvory, když v prostoru pánských šaten předtím našel na věšáku klíče od tohoto zaparkovaného kolejového motorového univerzálního vozíku MUV 74.2 030, kdy tento si nalezenými klíči odemkl, prohledal prostor tohoto vozíku a nic zde neodcizil a klíče poté vrátil zpět na místo, a tímto svým jednáním způsobil společnosti T., škodu poškozením nejméně 4.900 Kč,

současně ve stejné době v přilehlém neoploceném prostoru sousedícím s budovou, který slouží jako venkovní skladovací prostor firmy S., nezjištěným způsobem za použití násilí vnikl do zaparkovaného teleskopického manipulátoru JCB 520, bez registrační značky, prohledal vnitřek kabiny, kde nic neodcizil ani nezpůsobil žádnou škodu poškozením, dále pokračoval ve svém jednání, když na stejném pozemku po rozbití skleněné výplně pravých zadních dveří v hodnotě nejméně 4.460 Kč vnikl do zaparkovaného vozidla zn. Kia Rio, poté vozidlo prohledal, ale nic neodcizil, a následně poškodil betonovou cihlou 2 kusy jednoduché skleněné výplně v hodnotě nejméně 400 Kč na stavební buňce, dovnitř buňky nevnikl a svým jednáním způsobil poškození společnosti S., škodu poškozením ve výši nejméně 4.860 Kč a dále za použití násilí nezjištěným předmětem rozbil skleněnou výplň pravých předních dveří v hodnotě 2.300 Kč nákladního vozidla zn. DAF 45 150 TURBO, , majitele M. V., vnikl dovnitř vozidla, které prohledal, nic neodcizil a svým jednáním způsobil poškození M. V., škodu poškozením ve výši 2.300 Kč,

a uvedeného jednání se J. S. dopustil přesto, že byl v posledních třech letech za takový čin odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 29. 7. 2019, vedeno pod spisovou značkou 2TM 3/2019, s nabytím právní moci dne 20. 8. 2019, mimo jiného pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu do 26. 2. 2022,

a J. S. se přečinu krádež dle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro celé území České republiky, z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označeného jako SARS CoV-2, nouzový stav s účinností od 12. 3. 2020 od 14:00 hodin.“

- 2 Rozsudek nabytí právní moci dne 23.10.2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku platí, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelné pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. 7. 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se obviněný trestné činnosti, konkrétně skutků pod body A/1-7) a C/1-3) výroku o vině, sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, tedy v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 a způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchaných krádeží s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchané trestné činnosti (odcizení jízdních kol, peněžní hotovosti, mobilního telefonu a dalších věcí), nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila, stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádež dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Protiprávní jednání obviněného pod bodem A) 1-7) a C) 1-3) výroku rozsudku tak mělo být kvalifikováno, a to s ohledem na způsob spáchání činu vloupáním a odsouzení obviněného za stejný čin v posledních třech letech, pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku jako další přečiny spáchané v souběhu s trestným činem krádeže a uvedeném v napadeném rozsudku. Trest odnětí svobody tak měl být obviněnému ukládán v trestní sazbě v rozmezí šesti měsíců až tří let, a to jako trest úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 13.10.2020, č. j. 12 T 4/2020-499, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. S., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

- 13 Pro úplnost dodávám, že rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 27. 10. 2020, č.j. 1 T 18/2020-364, který nabyl právní moci dne 27. 10. 2020, byl obviněný s ohledem na pochybení v napadené trestní věci odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 42 měsíců nepodmíněně a podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud současně zrušil výrok o trestu vyslovený rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 13. 10. 2020, č.j. 12 T 4/2020-499 jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 13.10.2020, č. j. 12 T 4/2020-499, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. S. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 13.10.2020, č. j. 12 T 4/2020-499, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, zejména též rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 27. 10. 2020, č.j. 1 T 18/2020-364, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Havlíčkově Brodě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.