



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 3. srpna 2023
Č.j. MSP-543/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Obv. J. S. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 74 T 54/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. S.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 8. 2020, č. j. 74 T 54/2020-160.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 8. 2020, č. j. 74 T 54/2020-160, byl obviněný J. S. uznán vinným v bodě ad 1) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a v bodě ad 2) zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a to protiprávním jednáním, kterého se dopustil tím, že:

„1) dne 4. 3. 2020 v době od 18:00 hodin do 18:05 hodin v Ostravě-Vítkovicích, na ulici Zengrově před domem č. 49, ve zjištěném úmyslném násilným způsobem vniknul do zaparkovaného a uzamčeného vozidla tov. značky Citroen C 5, RZ 9T3 4560 tak, že loktem rozbil pravou zadní skleněnou výplň okna dveří a následně z vozidla ze zadních sedadel odcizil cyklokrosové kolo zn. Focus, čímž způsobil poškozené P. M., odcizením škodu ve výši 16.000 Kč a další škodu poškozením ve výši 3.500 Kč,

2) dne 29. 4. 2020 v době kolem 18:50 hodin v Ostravě-Moravské Ostravě, na ulici Novinářská 3178/6 A v prodejně Tesco odcizil kosmetické zboží v celkové hodnotě 2.013,60 Kč, které měl uložené v plastovém nákupním košíku v hodnotě 100 Kč a s tímto zbožím, aniž by za toto zaplatil, se pokusil objekt opustit přes služební nouzový východ veřejnosti nepřístupný, kde byl následně zadržen pracovníkem ostrahy, čímž způsobil poškození společnosti Tesco Stores ČR a. s., se sídlem Vršovická 1527, Praha, škodu ve výši 2.113,60 Kč, avšak veškeré zboží včetně nákupního košíku bylo vráceno nepoškozené na prodejnu.“

- 2 Uvedeného jednání se obviněný dopustil, ačkoliv:

„byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 16. 2. 2017 č. j. 70 T 72/2016, který nabyl právní moci dne 16. 2. 2017 za současného zrušení výroku o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu a celého výroku o trestu, jakož i dalších výroků, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 7. 2016 č. j. 10 T 61/2016 a ze dne 9. 3. 2016 č. j. 74 T 180/2015 m. j. pro přečin krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, dílem dokonany, dílem nedokonany ve stádiu pokusu podle ust. §21 odst. 1 k ust. § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, přečinu krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku, přečinu krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, a za sbíhající se přečiny krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 7. 2016 č. j. 10 T 61/2016, ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 26 měsíců se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice s dozorem, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 7. 9. 2016, č. j. 74 T 203/2015, jímž byl uložený souhrnný trest při zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 7. 2016 č. j. 10 T 61/2016, jímž byl obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 24 měsíců se zařazením do věznice s dozorem a trest propadnutí věci, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, který vykonal dne 2. 2. 2020,

a dále se výše uvedeného jednání v bodě ad 2) dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12. 03. 2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 4 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 5 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*
- 6 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 7 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 8 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 4. 3. 2020 a 29. 4. 2020, tedy za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchaných krádeží s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení cyklokrosového kola z uzamčeného auta a kosmetického zboží z maloobchodní prodejny v běžném provozu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 9 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 let zjevně v rozporu se zákonem, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku. Výše uloženého trestu navíc přesahuje trestní sazbu pro právní kvalifikaci skutku jako přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, což umocňuje potřebu podání stížnosti pro porušení zákona.
- 10 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 8. 2020, č. j. 74 T 54/2020-160, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. S., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 8. 2020, č. j. 74 T 54/2020-160, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. S., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 8. 2020, č. j. 74 T 54/2020-160, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.
- 4) podle § 275 odst. 4 trestního řádu přerušil výkon napadeného rozhodnutí.