



T.J. - 6.12.2021

Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023

Č.j. MSP-571/2021-ODKA-SPZ/4

Počet listů: 2

Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J.K. (...) – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 3 T 71/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J.K. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 1. 2021 č. j. 7 To 407/2020-121 a proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 10. 2020 č. j. 3 T 71/2020-85.

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 10. 2020, č. j. 3 T 71/2020-85, byl J.K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 6. 2017, č.j. 2 T 16/2017-114, jenž nabyl právní moci dne 26. 7. 2017, odsouzen pro spáchání mimo jiné přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 20. 11. 2018,

přesto

dne 11. 5. 2020 v 11:35 hodin v Ú. n. L. , ul. K. (...) v prodejním centru Albert-Hypermarket provozovaném obchodní společností Albert Česká republika, s.r.o. odcizil ke škodě jmenované obchodní společnosti patnáct /15/ balení sušeného masa, tedy zboží v celkové hodnotě 943,50 Kč, a vynesl je uschované v batohu bez zaplacení mimo pokladniční prostor, kde se jej neúspěšně pokusil zastavit pracovník ostrahy napadeného hypermarketu, což se mu nepovedlo, neboť obviněný J.K. mu utekl, avšak při tomto útěku obviněný J.K. ztratil svůj batoh, ve kterém bylo jednak odcizené zboží, jednak jeho osobní věci,

příčemž

se uvedeného jednání dopustil v době probíhající pandemie koronaviru, způsobujícího onemocnění COVID-19, tedy pandemie nemoci vážně ohrožující zdraví a život lidí, kdy na toto Vláda České republiky reagovala vyhlášením nouzového stavu, který byl konkrétně vyhlášen usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, kdy tento byl následně usnesením Vlády ČR č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodloužen do 30. 4. 2020, kdy tento byl následně usnesením vlády ČR č. 485 ze dne 30. 4. 2020 prodloužen do 17. 5. 2020.“

- 3 Proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 10. 2020, č. j. 3 T 71/2020-85, podal obžalovaný J.K. v zákonné lhůtě odvolání, o kterém Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl usnesením ze dne 21. 1. 2021, č. j. 7 To 407/2020-121, tak, že jej jako nedůvodné zamítl.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 6 Podle § 256 tr. ř. odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*ke tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 8 V takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 11. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení 15 balení sušeného masa z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 28 měsíců trestem zjevně excesivním, který sice odpovídá zákonné trestní sazbě stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem vyměřen byl již v horní polovině této trestní sazby, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Napadeným usnesením krajského soudu byl tak porušen zákon v ust. § 256 trestního řádu a v řízení předcházejícím byl rozsudkem okresního v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku v neprospěch obviněného, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

13 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 1. 2021 č. j. 7 To 407/2020-121, byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ust. § 256 trestního řádu. a v řízení předcházejícím v rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 10. 2020, č. j. 3 T 71/2020-85, v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu, zrušil a současně zrušil i předcházející rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 10. 2020, č. j. 3 T 71/2020-85,
- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Ústí nad Labem přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.