



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 13.10.2017
Čj. MSP-8/2017-OJD-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 1

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. J.H.

Příloha: spis Okresního soudu v Jihlavě sp. zn. 13 T 147/2015

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného J.H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 12. 9. 2016 sp. zn. 13 T 147/2015.

Rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 12. 9. 2016, sp. zn. 13 T 147/2015, který nabyl právní moci téhož dne, byl obviněný J.H. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, spáchané formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, kterých se dopustil společně s obviněným V.D., tak (zkrácená verze), že obviněný D. se vloupal do rodinného domu poškozeného V.V. v Lukách nad Jihlavou, který prohlédl, a následně odcizil věci denní spotřeby a finanční hotovost ve výši 450 euro (tj. 12.467,- Kč) a 106.500 Kč společně s obviněným J.H., který hlídal, naložili věci do vozidla a poté z místa činu odjeli, čímž způsobili jmenovanému poškozenému škodu v celkové výši 156 067,-Kč.

Za to byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 3, § 43 odst. 1, § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin.

Dalšími výroky soudu podle ust. § 228 odst. 1 a § 229 odst. 2 tr. řádu bylo rozhodnuto o náhradě škody.

Trest obecně prospěšných prací nebyl v intencích ust. § 336 odst. 2 tr. řádu soudem do současné doby nařízen k výkonu.

Po přezkoumání spisu bylo z protokolu o hlavním líčení ze dne 12. 9. 2016 (viz č.l. 153 a násl. tr. spisu) zjištěno, že napadený rozsudek byl uvedeným soudem nesprávně vyhlášen. Nesprávnost konkrétně spočívá v tom, že soud vyhlásil u obviněného J.H. chybný rok narození, kdy namísto správného roku narození 1980, byl nesprávně uveden rok 1990. Stejná chyba je i v písemném vyhotovení rozsudku.

Jedná se o vadu v označení identity obviněného, ke které došlo jak výše uvedeno i při vyhlášení rozsudku, tedy obviněný, který je skutečným pachatelem přečinů, za které byl odsouzen, byl v rozsudku nesprávně označen jiným rokem narození, přičemž z obsahu soudního spisu je zřejmé, že jeho osobní údaje jsou ve spisu správně uvedeny. Samosoudce tedy měl správné datum narození jmenovaného obviněného k dispozici při své rozhodovací činnosti.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 120 odst. 2 tr. řádu musí být obviněný v rozsudku označen údajem svého jména a příjmení, dne a místa narození, svého zaměstnání a bydliště, popřípadě jinými údaji potřebnými k tomu, aby nemohl být zaměněn s jinou osobou.

Označení obviněného v pravomocném rozsudku je součástí výrokové části rozsudku, a to zejména výroku o vině, ale i výroku o trestu, dále i výroku o náhradě škody. Správná identifikace obviněného, který skutek spáchal, má přímý vztah nejen na výkon uloženého trestu, ale má i význam ve vztahu k náhradě škody. Pokud by nedošlo k zákonné nápravě vadného rozhodnutí, mohlo by dojít k zásadním potížím při výkonu takového rozhodnutí podle příslušných ustanovení trestního řádu a občanského soudního řádu.

Uvedenou nesprávnost přitom nelze odstranit aplikací ustanovení § 131 odst. 1 tr. řádu, tedy formou opravy vyhotovení a opisů zmíněného rozsudku, neboť ze strany soudu došlo již k chybnému vyhlášení tohoto rozsudku v rámci konaného hlavního líčení.

V posuzovaném případě došlo k pochybení Okresního soudu v Jihlavě, když vyhlásil odsuzující rozsudek ohledně obviněného J.H. s rokem narození 1990, namísto roku 1980. Toto pochybení se pak projeвило i v písemném vyhotovení rozsudku, a to v jeho výrokové části (v záhlaví rozsudku).

V důsledku vadného postupu soudu byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ust. § 2 odst. 6 a § 120 odst. 2 tr. řádu, a to ve vztahu ke skutkovým zjištěním ohledně údajů – data narození obviněného.

Závěrem je možné obecně konstatovat, že správným označením osoby obviněného se jeho postavení v zásadě nemění (nezhoršuje), a není ani vyloučeno, že obviněný má sám zájem na odstranění nesprávného údaje v rozsudku týkající se jeho osoby.

Navrhují proto, aby Nejvyšší soud ČR :

- 1) Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 12. 9. 2016, sp. zn. 13 T 147/2015, byl porušen zákon v ustanovení § 2 odst. 6 a v ust. § 120 odst. 2 tr. řádu v neprospěch obviněného J.H.;
- 2) Podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek zrušil ohledně obviněného J.H. a dále zrušil i všechna rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu; a
- 3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu, event. podle § 271 odst. 1 tr. řádu.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 87/2017](#)

