



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 18. srpna 2023
č. j. MSP-67/2022-ODKA-SPZ/8
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. B. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 7 T 10/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. B.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 2. 2021, č. j. 7 T 10/2021.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 2. 2021, č. j. 7 T 10/2021, byl J. B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„1. v prodejně H&M dne 15. prosince 2020 v době kolem 15:20 hodin odebral na prodejní ploše z regálů 1 kus saka označení Blazer velikosti 50 v hodnotě 1 499 Kč a 1 kus kalhot zn.

Blue Divided velikosti M v hodnotě 799 Kč, zboží uschoval do přineseného batohu a následně z prodejní plochy odešel, aniž by zboží zaplatil, čímž spol. H&M způsobil škodu ve výši 2 298 Kč,

2. v prodejně LIDL dne 10. ledna 2021 v době od 08:28 do 08:35 hodin odebral na prodejní ploše z regálu 3 kusy vystavených lahví alkoholu zn. Jack Daniel's Fire, každá v hodnotě 449 Kč, zboží uložil do přinesené sportovní tašky, a následně z prodejní plochy odešel, aniž by za zboží zaplatil, čímž spol. Lidl, způsobil škodu ve výši 1 347 Kč,

3. v prodejně LIDL dne 10. ledna 2021 v době od 11:33 do 11:45 hodin odebral na prodejní ploše z regálu 3 kusy vystavených lahví alkoholu zn. Ron Kristobal, každá v hodnotě 499 Kč, zboží uložil do přinesené sportovní tašky, a následně z prodejní plochy odešel, aniž by za zboží zaplatil, čímž spol. Lidl způsobil škodu ve výši 1 497 Kč.“

- 3 Přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoli byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 9. 5. 2019 sp.zn. 1 T 43/2018 odsouzen mj. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního a současně se ho dopustil v době, kdy usnesením vlády ČR č. 957 ze dne 30. 9. 2020 vyhlášeným v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, byl na území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 vyhlášen nouzový stav.
- 4 Rozsudek nabyl právní moci dne 16. 2. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 15. 12. 2020 a 10. 1. 2021 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení oděvů a alkoholických nápojů z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 2. 2021, č. j. 7 T 10/2021, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 2. 2021, č. j. 7 T 10/2021, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. B., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) Podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 2. 2021, č. j. 7 T 10/2021, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) Podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Liberci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

