



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-488/2021-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. H. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 193/2020
- trestní spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 2 T 41/2017

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 12. 2020, č. j. 3 T 193/2020-35.

Řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 15. 8. 2017, č. j. 2 T 41/2017-241, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 1. 11. 2017, č. j. 31 To 405/2017-260, byl J. H. odsouzen krom jiného podle § 73 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 2 let.

Napadené rozhodnutí

- 2 Trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 12. 2020, č. j. 3 T 193/2020-35 byl J. H. za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku odsouzen podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Podle § 84 trestního zákoníku za užití § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody odložen a nad obviněným byl vysloven dohled. Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku byla stanovena zkušební doba v trvání 3 let. Dále podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl obviněný odsouzen k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců.
- 3 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 17. 2. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku platí, že trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně.
- 5 Podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

Posouzení předmětné věci

- 6 V předmětné věci se měl obviněný dopustit přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku tím, že *přestože si byl vědom uloženého trestu zákazu činnosti spočívajícím v řízení motorových vozidel v trvání 2 let rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 15. 8. 2017, č. j. 2 T 41/2017-241, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 1. 11. 2017, č. j. 31 To 405/2017-260, ve dnech 10. 11. 2020 a 17. 11. 2020 řídil osobní motorové vozidlo.*
- 7 Z popisu z evidence Rejstříku trestů bylo přitom zjištěno, že trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel uložený ve shora uvedené věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 2 T 41/2017, byl obviněným vykonán již dne 14. 10. 2020.
- 8 Vzhledem k uvedeným skutečnostem je zjevné, že se obviněný nemohl řízením osobního motorového vozidla ve dnech 10. 11. 2020 a 17. 11. 2020 dopustit trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jestliže byl uložený trest zákazu činnosti vykonán dne 14. 10. 2020.
- 9 V důsledku pochybení Okresního soudu v Liberci byl obviněný uznán vinným a potrestán za jednání, které není v rozporu se zákonem, a nemělo tak být stíháno.
- 10 Trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 12. 2020, č. j. 3 T 193/2020-35 tak byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanovení § 13 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

- 11 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 12. 2020, č. j. 3 T 193/2020-35, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. H., v ustanovení a § 13 odst. 1 a § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 12. 2020, č. j. 3 T 193/2020-35, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Liberci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajský soud v Ústí nad Labem, ke sp. zn. Spr 1187/2021
- V kopii:
Obv. J. H.