



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 18. srpna 2023  
č. j. MSP-432/2022-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-432/2022-ODKA-SPZ/2  
  
0100204004354822

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. J. Š. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1 T 143/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. Š.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 18. 10. 2021, č. j. 1 T 143/2021-107.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 18. 10. 2021, č. j. 1 T 143/2021-107, byl J. Š. uznán vinným přečiny ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku. Za tyto trestné činy byl odsouzen podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu a za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v rozsahu 120 denních sazeb, když jedna denní sazba činí 350 Kč, tj. k peněžitému trestu celkové výměry 42 000 Kč, a dále k trestu

zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 18 měsíců.

2. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„dne 20. 4. 2021 v době okolo 13:45 hodin v obci M., okres Český Krumlov, řídil po silnici II. třídy č. 158 osobní automobil zn. Fiat, před tříramennou křižovatkou u domu č. p. 50 předjel cyklistu J. N., a při předjíždění začal odbočovat vpravo, čímž zkřížil jízdní dráhu poškozenému J. N., který jel rovněž, a narazil tak pravým bokem vozidla do předního kola poškozeného, který v důsledku toho spadl na vozovku a utrpěl zranění spočívající v otřesu mozku a zlomenině obličejového skeletu vpravo, která jej omezovala v obvyklém způsobu života po dobu nejméně čtyř týdnů,*

*a daného jednání se dopustil, ačkoli mu byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 12. 2020 č. j. 4 T 146/2020-42, který nabyl právní moci dne 21. 12. 2020, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců.“*

3. Rozsudek nabyl právní moci dne 20. 11. 2021.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

4. Podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku platí, že kdo jinému z nedbalosti ublíží na zdraví tím, že poruší důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.
5. Podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

#### *Posouzení předmětné věci*

6. Z popisu skutku vyplývá, že obviněný se přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku dopustil vzhledem k porušení zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů, jenž mu měl být uložen na dobu 12 měsíců pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 12. 2020, č. j. 4 T 146/2020-42.
7. Po právní moci napadeného trestního příkazu bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Trutnově pod č. j. 4 T 146/2020-42 byl pravomocně odsouzen J. Š., a nikoliv výše jmenovaný J. Š.
8. Z výše uvedeného vyplývá, že při posuzování předmětné trestní věci došlo k záměně osob, přičemž v této věci obv. J. Š., byl nesprávně označen jako osoba, která byla v době spáchání předmětného jednání ve výkonu trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů.

- 9 Uzavírám tedy, že trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 18. 10. 2021, č. j. 1 T 143/2021-107, byl porušen zákon v neprospěch obv. J. Š., nar. 14. 5. 1995 v Českém Krumlově, RČ 950514/1404, který byl tímto trestním příkazem nesprávně odsouzen i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, ačkoliv žádný dříve mu soudem uložený trest zákazu neporušil.
- 10 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

- 11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 18. 10. 2021, č. j. 1 T 143/2021-107, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. Š. v ustanovení § 337 odst. 1 trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 18. 10. 2021, č. j. 1 T 143/2021-107, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Českém Krumlově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.