



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 16. srpna 2023  
č. j. MSP-656/2021-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-656/2021-ODKA-SPZ/6  
  
0100204004351134

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. I. W. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 5 T 4/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného I. W.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 10. 2. 2021, č. j. 5 T 4/2021-110.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 10. 2. 2021, č. j. 5 T 4/2021-110, byl obviněný I. W. uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Za tyto trestné činy mu byl uložen podle § 205 odst. 4 za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„v noci okolo 04:00 hodin dne 13. 4. 2020 přešel 150 cm vysoký drátěný plot zahrady domu na ulici Elišky Krásnoborské v Olomouci, kde probledal skleník, zahradu až v příjezdu našel jízdní kolo značky Olpran červenobílé barvy v hodnotě 3 000 Kč, které již několik dní předtím zablédl z ulice otevřenými vraty v příjezdu, s kolem došel k vratům příjezdu, odemkl si klíčem zanechaným ve vratech z vnitřní strany dvora a odjel, čímž způsobil poškozeným E. O. a M. O. škodu ve výši 3 000 Kč a takto jednal přesto, že byl dne 20. 9. 2018 odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Olomouci, který nabyl právní moci dne 6. 10. 2018 sp. zn. 1 T 138/2018 za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku ke nepodmíněnému trestu odnětí svobody 10 měsíců do věznice s ostrahou, který vykonal dne 19. 6. 2019 a takto jednal v době nouzového stavu vyhlášeného pro Českou republiku usnesením Vlády ČR ze dne 9. 4. 2020 č. 396 z důvodu nakažlivého onemocnění Covid-19.“*

- 3 Napadené rozhodnutí nabylo právní moci ve vztahu k výroku o vině a trestu obv. I. W. dne 10. 2. 2021.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu dne 13. 4. 2020, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – krádež jízdního kola ze soukromého pozemku – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo

usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 9 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním (byť ukládán jako úhrnný), a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 10 Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 10. 2. 2021, č. j. 5 T 4/2021-110, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného I. W., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 11 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 10. 2. 2021, č. j. 5 T 4/2021-110, byl porušen zákon v neprospěch obviněného I. W., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 10. 2. 2021, č. j. 5 T 4/2021-110, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Olomouci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.