



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. srpna 2023
Č.j. MSP-615/2020-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. I. P. T. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: spis sp. zn. KRPS-157544/TČ-2020-011671

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. I. P. T.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha-západ ze dne 29. 7. 2020, č.j. ZT 158/2020-16.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

1. Usnesením policejního orgánu Policie ČR, KŘP Středočeského kraje, ÚO Praha venkov-západ, OOK (dále jen „*policejní orgán*“) ze dne 1. 7. 2020, č. j. KRPS-157544-32/TČ-2020-011671, bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněného I. P. T. (dále jen „*obviněný*“) pro pokus přečinu ublížení na zdraví, přečin porušování domovní svobody, přečin nebezpečného vyhrožování a přečin výtržnictví.
2. Citované usnesení policejního orgánu bylo doručeno obviněnému dne 1. 7. 2020 a téhož dne bylo doručeno i obhájci obviněného JUDr. Naxerovi.

Napadené rozhodnutí

3. Proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podal obviněný prostřednictvím obhájce JUDr. Naxery stížnost datovanou dnem 5. 7. 2020, která byla dne 6. 7. 2020 podána prostřednictvím datové schránky. Adresátem datové zprávy bylo Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Na Baních 1535, 156 00 Praha 5. Dne 6. 7. 2020 byla datová zpráva rovněž dodána do datové schránky příjemce, tj. policejního orgánu.
4. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha-západ usnesením ze dne 29. 7. 2020, č. j. ZT 158/2020-16, podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu stížnost obviněného zamítla jako opožděně podanou.

Právní posouzení

5. Napadeným usnesením státní zástupkyně byl v neprospěch obviněného porušen zákon, a to v ust. § 60 odst. 3 a § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu.

Relevantní právní úprava

6. Podle § 60 odst. 1, 3 trestního řádu se do lhůty určené podle dní nezapočítává den, kdy se stala událost určující počátek lhůty (odstavec 1). Případně-li konec lhůty na den pracovního klidu nebo pracovního volna, pokládá se za poslední den lhůty nejbližší příští pracovní den (odstavec 3).
7. V § 137 odst. 1, odst. 2 věty první trestního řádu se uvádí, že usnesení je třeba oznámit osobě, které se přímo dotýká, jakož i osobě, která k němu dala svým návrhem podnět; usnesení soudu se oznámí též státnímu zástupci. Oznámení se děje buď vyhlášením usnesení v přítomnosti toho, jemuž je třeba usnesení oznámit, anebo doručením opisu usnesení (odstavec 1). Má-li osoba, jíž je třeba usnesení oznámit, obhájce, popřípadě zmocněnce, stačí, že usnesení bylo vyhlášeno buď oné osobě, anebo jejímu obhájci, popřípadě zmocněnci; oznamuje-li se usnesení doručením opisu, doručí se jen obhájci, popřípadě zmocněnci (odstavec 2).
8. Ust. § 143 odst. 1 trestního řádu určuje: „*Stížnost se podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137); jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho opatrovníku nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.*“
9. Podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již před tím výslovně vzala zpět.
10. V § 160 odst. 2 trestního řádu větě první se uvádí, že opis usnesení o zahájení trestního stíhání je třeba doručit obviněnému nejpozději na počátku prvního výslechu a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci; u obhájce počíná lhůta k doručení běžet od jeho zvolení nebo ustanovení.

Posouzení předmětné věci

11. Závěr dozorové státní zástupkyně prezentovaný v napadeném usnesení, že lhůta k podání stížnosti uplynula dne 4. 7. 2020 je v rozporu s § 60 odst. 3 trestního řádu, jelikož den 4. 7. 2020 připadl na sobotu, tedy den pracovního klidu a pracovního volna. Lhůta byla proto zachována ještě v pondělí dne 6. 7. 2020. Tudíž je zřejmé, že stížnost obviněného proti napadenému usnesení byla ve skutečnosti podána včas.

Návrh

12. S ohledem na výše popsané pochybení státní zástupkyně **navrhují**, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha-západ, č. j. ZT 158/2020-16, byl v neprospěch obv. I. P. T. porušen zákon, a to v ust. § 60 odst. 3 a § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu,
 - 2) napadené usnesení s poukazem na § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil a zrušil také všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde tímto zrušením, pozbydou podkladu
 - 3) a konečně v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu dozorové státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství Praha-západ přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednala a rozhodla.