



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne:7.9.2017  
Čj. MSP-476/2016-OJD-SPZ/5  
Počet listů:3  
Přílohy:3

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M.H. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- 1) originál a kopie vyšetřovacího spisu Policie ČR, MŘP Ostrava, Územní odbor SKPV, oddělení hospodářské kriminality Ostrava, č.j. KRPT-156776/TČ-2014-070781-2021,
- 2) originál pokynu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 27.4.2015, sp.zn. 11 ZN 4731/2014
- 3) kopie pokynu Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 26.4.2016, sp.zn. 2 KZT 241/2016

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného M.H.,

#### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 4.8.2015, sp.zn. 11 ZT 94/2015, kterým byla jako nedůvodná podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta stížnost obviněného M.H. podaná prostřednictvím jeho obhájce proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Městského ředitelství policie Ostrava, Územní odbor SKPV, Oddělení hospodářské kriminality, ze dne 26.5.2015, č.j. KRPT-156776-84/TČ-2014-070781-2021, ve znění opravného usnesení policejního orgánu ze dne 8.7.2015, č.j. KRPT-156776-92/TČ-2014-070781-2021, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání jmenovaného pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, spáchaného formou organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Policejním orgánem byl dne 7.7.2014 podle ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu pod č.j. KRPT-128333-4/TČ-2014-070781-2039 vydán záznam o zahájení úkonů trestního řízení ve věci podezření ze spáchání zločinu pomoci k úvěrovému podvodu dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 211 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku, dílem dokonaným, dílem nedokonaným ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit M. H. tím, že dne 5.3.2014 veden záměrem dosáhnout neoprávněného majetkového prospěchu, podal na pobočce České spořitelny, a. s., nám. Dr. Beneše 6 v Ostravě, žádost č. 2010277514 o poskytnutí spotřebního úvěru ve výši 250.000,- Kč, ve které jako zaměstnavatele uvedl „Vinárna Fantazie“, s.r.o., IČ 47976551, se sídlem Bukovanského čp/čo 1678/13 v Ostravě, ačkoliv u této společnosti nikdy zaměstnán nebyl a doložil padělané potvrzení o výši svého příjmu u této společnosti ze dne 6.3.2013, včetně padělaných výplatních pásek za měsíc 11-12/2012 a 1/2013, kdy na základě těchto nepravdivých údajů ČS a.s. dne 11.3.2013 s M. H. byla uzavřena smlouva o úvěru č. 5371727893 na částku 250.000,- Kč a finanční prostředky byly v plné výši vyplaceny, čímž poškozené firmě: České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782, způsobil škodu ve výši 247.137,81 Kč.

K vydání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení došlo na základě trestního oznámení poškozené České spořitelny, a. s., učiněného u policejního orgánu dne 10.6.2014, které bylo postupně rozšiřováno. Dále pak bylo k věci připojeno trestní oznámení Stavební spořitelny České spořitelny, a. s., ze dne 9.7.2014. V trestním oznámení poškození uvádějí, že v rámci provedeného interního šetření bylo zjištěno, že prostřednictvím poboček poškozených byly podány osobami D.F., G.B., K.R., L.D., J.O., D.M., M.H. žádosti o poskytnutí úvěru, které byly doloženy nepravdivým potvrzením o výši příjmu vystaveným spol. Vinárna „Fantazie“, s. r. o.

D.K., jediný společník a jednatel spol. Vinárna „Fantazie“, s. r. o., otec obviněného P. K., v intencích ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu dne 16.7.2014 uvedl, že potvrzení o příjmu nejsou pravdivá a osoby pro jeho společnost nikdy nepracovaly. O trestné činnosti nic neví. Věci kolem podnikání zařizují jeho rodinní příslušníci vč. P.K., dále Ing. L. G. a L.G..

Ing. L.G. se k věci v souladu s ustanovením § 158 odst. 6 trestního řádu vyjádřila dne 15.7.2014 tak, že potvrzení o příjmu nevystavovala a osoby, které jsou v nich uvedeny, pro společnost Vinárna „Fantazie“, s. r. o. nikdy nepracovaly.

Podezřelý J.O. se k věci vyjádřil v souladu s ustanovením § 158 odst. 6 trestního řádu dne 21.7.2014 tak, že byl osloven A.Z. s tím, jestli si nechce vzít půjčku 200.000,- Kč, neboť jeho rodina má dluhy, a tímto je chce splatit. Jelikož tento souhlasil, asi den poté za ním přijeli společně A.Z. s P.K. do Vítkovic a odvezli jej na pobočku České spořitelny, a. s. V průběhu jízdy jej K. se Z. instruovali, jak má v bance postupovat. Po zahájení trestního stíhání již k věci odmítl vypovídat.

Podezřelý G.B. se k věci vyjádřil v souladu s ustanovením § 158 odst. 6 trestního řádu dne 8.8.2014 a 9.10.2014 tak, že byl osloven P.K., kterému pomáhal v rámci podnikání s dovozem zboží, že by mohl pracovat pro společnost jeho otce Vinárna „Fantazie“, s.r.o. Počátkem roku 2010 mu pak předal pracovní smlouvu. Rovněž přiznal, že falešná potvrzení o výši příjmu, vypisoval on sám. Po zahájení trestního stíhání rovněž odmítl k věci vypovídat.

Podezřelý P.K. se k věci v souladu s ustanovením § 158 odst. 6 trestního řádu vyjádřil dne 25.9.2014 tak, že co do dvou dílčích útoků spáchaných G.B. a L.D. doznal, že si je vědom toho, že vystavil jménem spol. Vinárna „Fantazie“, s. r. o., nepravdivé potvrzení o výši příjmu. Po zahájení trestního stíhání k věci již nevypovídal.

Podezřelý A.Z. k věci po celou dobu trestního řízení nevyprávěl.

Z ostatních výpovědí je stěžejní výpověď spoluobviněného D.F. učiněná dne 14.1.2016 v pozici obviněného, kde spontánně k věci vypovídal, podrobně popsal vytýkané jednání.

Rovněž je ve věci nutno poukázat na listinné důkazy, a to zejména potvrzení o výši příjmu a pracovní smlouvy na č. l. 135-136, 185, 233, 234-235, 260, 264-265, 352, 353, kde podpisy osoby jednající za spol. Vinárna „Fantazie“, s. r. o., jsou nápadně podobné podpisům K. na protokole o výslechu obviněného na č. l. 615 a násl.

Dne 27.4.2015 byl dozorovou státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Ostravě pod sp.zn. 11 ZN 4731/2014 ve věci vydán pokyn dle § 174 odst. 2 písm. a) tr. řádu s tím, že „u jednotlivých pachatelů je třeba postupovat následovně,“ přičemž v případě obv. M.H. se konkrétně jednalo o pokyn k zahájení trestního stíhání pro přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku.

Dne 26.5.2015 bylo usnesením policejního orgánu pod č. j. KRPT-156776-84/TČ-2014-070781-2021 zahájeno trestní stíhání **M.H.** (spolu s ostatními spoluobviněnými) pro trestný čin úvěrového podvodu dle ustanovení § 211 odst. 1, 4 trestního zákoníku, spáchaného formou organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Následně dne 8.7.2015 bylo policejním orgánem vydáno opravné usnesení č. j. KRPT-156776-92/TČ-2014-070781-2021, kterým byly opraveny písařské chyby v usnesení o zahájení trestního stíhání. Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo obv. H. doručeno dne 25.6.2015.

**Proti usnesení o zahájení trestního stíhání si podal dne 29.6.2015, tedy v zákonem stanovené lhůtě, stížnost prostřednictvím svého obhájce obv. M.H., která byla následně odůvodněna podáním, doručeným dne 7.7.2015 policejnímu orgánu. O této stížnosti bylo dozorovou státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Ostravě JUDr. H. F. rozhodnuto usnesením ze dne 4.8.2015, sp. zn. 11 ZT 94/2015, tak, že stížnost byla dle ust. § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnuta jako nedůvodná.**

Dne 9.3.2016 bylo dozorovou státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Ostravě pod sp.zn. 11 ZT 94/2015 vydáno usnesení o zastavení trestního stíhání obviněných P.K. a A. Z. dle § 172 odst. 1 písm. c) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že skutky spáchali obvinění (založeno v kopii vyšetřovacího spisu).

Ve věci byla dne 10.3.2016 podána u příslušného soudu dozorovou státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Ostravě obžaloba na obviněné D.F., G.B., K.R., M.H. a J.O. pro výše uvedenou trestnou činnost, ve vztahu k obv. H. pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1,4 tr. zákoníku.

Krajské státní zastupitelství v Ostravě stran zjištěných pochybení vydalo v souladu s ustanovením § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších právních předpisů, dne 26.4.2016 pod sp. zn. 2 KZT 241/2016 pokyn Okresnímu státnímu zastupitelství v Ostravě ke zpětvzetí obžaloby v celém rozsahu. Okresní státní zastupitelství v Ostravě vzalo obžalobu zpět dne 6.5.2016, kdy zpětvzetí bylo Okresnímu soudu v Ostravě doučeno téhož dne. Pro úplnost je třeba konstatovat, že věc byla u Okresního soudu v Ostravě vedena pod sp.zn. 7 T 36/2016 a předseda senátu nařídil hlavní líčení.

Podle ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, **a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.**

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Těmito ustanoveními se však státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě důsledně neřídila, když při vydání usnesení o zamítnutí stížnosti obviněného M.H., sp. zn. 11 ZT 94/2015, ze dne 4.8.2015, nerespektovala shora uvedené ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, kdy o této stížnosti rozhodla sama, ačkoliv nebyla věcně příslušná. Tato nepřislušnost byla založena skutečností, že k vydání napadeného usnesení o zahájení trestního stíhání dala sama pokyn, a tedy svůj názor na předmětnou kauzu již vyjádřila a tímto svým názorem prostřednictvím vydaného pokynu směřovala policejní orgán k rozhodnutí, které bylo posléze napadeno stížností obviněného.

V tomto postupu je pak nutno spatřovat pochybení ze strany dozorové státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě, kdy ignorovala znění ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, čímž došlo k porušení zákona v neprospěch jmenovaného obviněného.

Obsah shora citovaného pokynu dozorové státní zástupkyně ze dne 27.4.2015 je třeba považovat za předem vyslovený souhlas s tím, že pokud policejní orgán zahájí v souladu s ust. § 160 odst. 1 tr. řádu trestní stíhání M.H. pro skutek ze dne 5.3.2014, bude s takovým postupem a rozhodnutím policejního orgánu srozuměna.

Je tedy na místě uzavřít, že k rozhodnutí o stížnosti obviněného M.H. proti usnesení policejního orgánu ze dne 26.5.2015, č. j. KRPT-156776-84/TC-2014-070781-2021, o zahájení trestního stíhání, byl příslušný nadřízený státní zástupce, konkrétně státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, nikoli státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto **navrhuji**, aby Nejvyšší soud České republiky:

- 1) Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 4.8.2015, sp.zn. 11 ZT 94/2015, byl porušen zákon v ust. § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, a v řízení, které jeho vydání předcházelo, v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) a § 147 odst. 1 tr. řádu, a to v neprospěch obviněného M.H.;
- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a aby zrušil i všechna další rozhodnutí, která na zrušené rozhodnutí obsahově navazují, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a

- 3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 85/2017](#)