



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023  
č. j. MSP-584/2021-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**B. F., s. r. o. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** tr. spis Okresního soudu v Hradci Králové sp. zn. 1 T 49/2019

Podle § 266 odst. 1, 2 zák. č 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obv. pr. osoby B. F., s. r. o.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti dne 22. 4. 2021 pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 30. 10. 2020, sp. zn. 1 T 49/2019.

#### **Řízení předcházející napadenému rozhodnutí**

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 30. 5. 2019, sp. zn. 1 T 49/2019, pravomocnému dne 11. 2. 2020, byla obv. pr. osoba B. F., s. r. o. (dále též jen „obv. pr. osoba“) uznána vinnou přečinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a to za jednání totožné s jednáním popsáním níže v bodě 3. Za tento přečin byl obv. pr. osobě uložen podle § 254 odst. 1 za použití § 20 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „z. t. o. p. o.“), a § 314e odst. 2 trestního řádu trest zákazů činnosti na pět let.
2. Následně Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 30. 9. 2020, sp. zn. 5 Tz 31/2020, vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 30. 5. 2019, sp. zn. 1 T 49/2019, byl v neprospěch obv. pr. osoby porušen zákon v ust. § 20 odst. 1 a § 1 odst. 2 z. t. o. p. o. a v ust. § 73 odst. 3 trestního zákoníku; trestní příkaz zrušil, stejně tak zrušil další rozhodnutí

obsahově navazující na zrušený trestní příkaz, pokud vzhledem ke změně a, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu; a konečně okresnímu soudu přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. V odůvodnění rozsudku Nejvyšší soud mj. uzavřel, že Okresní soud v Hradci Králové pochybil, když obv. pr. osobě uložil trest zákazu činnosti v trvání pěti let, ani by jakkoliv specifikoval druh a rozsah zakázané činnosti. Podle Nejvyššího soudu byl trest zákazu činnosti uložen v rozporu s požadavky zákona a v rozporu se soudní praxí.

### **Napadené rozhodnutí**

3. Trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 30. 10. 2020, sp. zn. 1 T 49/2019, pravomocným dne 22. 4. 2021 (dále též jen „napadený trestní příkaz“) byla obv. pr. osoba uznána vinnou přečinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, za jednání popsané ve výroku o vině tak, že (mírně upraveno):

*„B. F., s. r. o., jejíž jednatelkou byla T. B. (od 1. 7. 2016 do 15. 6. 2017) a L. F., jako jednatel spol. FA E., s. r. o., jež byla společníkem B. F., s. r. o. (od 1. 7. 2016 do 11. 7. 2017) a zároveň odpovědná osoba, která byla z pozice společníka ústně pověřena jednatelkou T. B. k zastupování B. F., s. r. o., kdy T. B. a L. F. jednali jejím jménem a v rámci její činnosti s úmyslem zatajit přehled o stavu hospodaření a majetku obchodní korporace a ohrozit včasné a řádné vyměření daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2016, podle ust. § 38m zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, nepodala ani nezajistila řádně a včas podání daňového tvrzení (příznání) k dani z příjmů právnických osob, jehož je sestavená účetní závěrka nedílnou součástí, jak také vyplývá z pokynů k vyplnění příznání k dani z příjmů právnických osob, přičemž ani nezaložila do sbírky listin obchodního rejstříku účetní závěrku sestavenou podle ust. § 18 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví tvořící rozvahu (bilanci), výkaz zisků a ztrát a přílohy stanovené vyhláškou č. 500/2002 Sb., již se provádějí některá ustanovení zákona o účetnictví, a další účetní dokumenty uvedené v ust. § 66 písm. c) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, pokud nejsou součástí řádné účetní závěrky tak, jak je uloženo v ust. § 119 a § 120 občanského zákoníku a § 21a zákona o účetnictví, kdy řádná účetní závěrka má být založena do sbírky listin obchodního rejstříku bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti, přitom za lhůtu bez zbytečného odkladu lze považovat dobu několika málo dní, popř. týdnů od vyhotovení účetní závěrky, přičemž účetní závěrka je nedílnou součástí daňového příznání daně z příjmů právnických osob, které má být podáno daňovým subjektem do dne 31. 3. každého roku, tj. za zdaňovací období roku 2016 k 31. 3. 2017, což však neučinila ani později, a tedy nezajistila zpřístupnění zákonem vymezeného dokumentu, z něhož lze dovodit skutečný hospodářský stav obchodní korporace, zejména okolnosti významné pro posouzení její ekonomické situace, a také musela vědět o tom, že daňový subjekt, který má zřízenou datovou schránku, když včas a řádně nepodá daňové příznání k dani z příjmů právnické osoby za zdaňovací období roku 2016, bude správcem daně v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, vyzván k podání daňového příznání dodatečně, prostřednictvím datové schránky, přičemž na základě výše popsaného společného úmyslného jednání T. Beckové a L. Fáry, jež lze ve smyslu § 8 odst. 2 písm. a) z. t. o. p. o. přičítat Beta Facility, s. r. o., nemohla být věrohodně zjištěna výše daňové povinnosti obchodní korporace, kdy správce daně doložil, že obchodní korporaci daňová povinnost svědčí, přičemž daň v tomto důsledku již nelze stanovit dokazováním pro převažující absenci relevantních důkazů, a správce daně tak musel přistoupit ke stanovení výše daňové povinnosti na dani z příjmů právnických osob za použití pomůcek podle § 98 daňového řádu, a to přinejmenším za období roku 2016.“*

4. Za tento přečin byl napadeným trestním příkazem obv. pr. osobě podle § 254 odst. 1 a § 73 odst. 3 tr. zákoníku a § 15 odst. 1 písm. e) a § 20 odst. 1 z. t. o. p. o. uložen trest zákazu činnosti

spočívající v zákazu podnikání v oborech – výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona na pět let.

### **Právní posouzení**

5. Mám za to, že napadeným trestním příkazem byl ve výroku o trestu porušen zákona v § 1 odst. 2, § 14 odst. 1 a § 20 odst. 1 z. t. o. p. o. a § 73 odst. 3 trestního zákoníku.

#### *Relevantní právní úprava*

6. Ust. § 1 odst. 2 z. t. o. p. o. určuje: „Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se trestní zákoník, v řízení proti právnické osobě trestní řád a v řízení o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních přiměřeně zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, není-li to z povahy věci vyloučeno.“
7. Podle § 14 odst. 1 z. t. o. p. o. soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne k povaze a závažnosti trestného činu, k poměrům právnické osoby, včetně její dosavadní činnosti a jejích majetkových poměrů; přitom přihlédne též k tomu, zda právnická osoba vykonává činnost ve veřejném zájmu, která má strategický nebo obtížně nahraditelný význam pro národní hospodářství, obranu nebo bezpečnost. Dále soud přihlédne k působení právnické osoby po činu, zejména k její případné účinné snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby.
8. V § 15 odst. 1 písm. e) z. t. o. p. o. se uvádí, že za trestné činy spáchané právnickou osobou lze uložit trest zákazu činnosti.
9. Ust. § 16 odst. 1 z. t. o. p. o. určuje: „Soud může uložit trest zrušení právnické osoby právnické osobě se sídlem v České republice, pokud její činnost spočívala zcela nebo převážně v páchání trestného činu nebo trestných činů. Trest zrušení právnické osoby nelze uložit, vylučuje-li to povaha právnické osoby.“
10. Podle § 20 odst. 1 z. t. o. p. o. může soud uložit právnické osobě trest zákazu činnosti na jeden rok až dvacet let, byl-li trestný čin spáchán v souvislosti s touto činností.
11. V § 73 odst. 3 trestního zákoníku se uvádí: „Trest zákazu činnosti spočívá v tom, že se odsouzenému po dobu výkonu tohoto trestu zakazuje výkon určitého zaměstnání povolání nebo takové činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení, nebo jejíž výkon upravuje jiný právní předpis.“
12. Ust. § 254 odst. 1 trestního zákoníku určuje, že kdo nevede účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen, kdo v takových účetních knihách, zápisech nebo jiných dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo kdo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady změní, zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnými nebo zatají, a ohrozí tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.
13. Podle § 314e odst. 2 písm. d) trestního řádu lze trestním příkazem uložit trest zákazu činnosti do pěti let.
14. V § 266 odst. 2 trestního řádu se uvádí: „Stížnost pro porušení zákona lze podat jen tehdy, jestliže trest je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo jestliže uložený druh trestu je ve zřejmém rozporu s účelem trestu.“

### *Posouzení předmětné věci*

15. Odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2020, sp. zn. 5 Tz 31/2020, obsahuje podrobnou rekapitulaci správného výkladu aplikovatelných právních norem včetně odkazů na relevantní judikaturu. Přesto okresní soud znovu při ukládání trestu zákazu činnosti pochybil. Napadeným trestním příkazem uložený trest zákazu činnosti odpovídající celému předmětu podnikání zapsanému v obchodním rejstříku totiž neodpovídá požadavkům stanoveným v § 73 odst. 3 z. t. o. p. o. ve spojení s ust. § 1 odst. 2 z. t. o. p. o. na rozsah a okruh činností, které mohou být právnické osobě zakázány, neboť zjevně představuje neúměrně širokou formulaci znemožňující prakticky obv. pr. osobě vykonávat podnikatelskou činnost. Takto formulovaný trest se tak ve svém důsledku fakticky rovná trestu zrušení obv. pr. osoby, pro jehož uložení však ve věci nebyly splněny zákonné podmínky podle § 16 odst. 1 z. t. o. p. o. Současně takový trest neodpovídá povaze a závažnosti trestného činu ve smyslu § 14 odst. 1 z. t. o. p. o. a je též očividně ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu a ve zřejmém rozporu s účelem trestu ve smyslu § 266 odst. 2 trestního řádu. Konečně lze pochybovat i o tom, zda má rozsah trestu zákazu činnosti, tak jak byl vymezen napadeným trestním příkazem, dostatečně úzkou a bezprostřední souvislost se spáchanou trestnou činností ve smyslu § 20 odst. 1 z. t. o. p. o. V tomto směru lze pochybovat i o tom, zda v dané věci je uložení trestu zákazu činnosti vůbec namístě (viz v tomto smyslu odstavec 15 usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2020, sp. zn. 5 Tz 31/2020).
16. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 30. 10. 2020, sp. zn. 1 T 49/2019, byl ve výroku o trestu porušen zákon v neprospěch obv. pr. osoby B. F., s. r. o., v ust. § 1 odst. 2, § 14 odst. 1 a § 20 odst. 1 z. t. o. p. o. a § 73 odst. 3 trestního zákoníku;
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadený trestní příkaz zrušil a současně zrušil všechna rozhodnutí na tento trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu věc přikázal Okresnímu soudu v Hradci Králové, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.